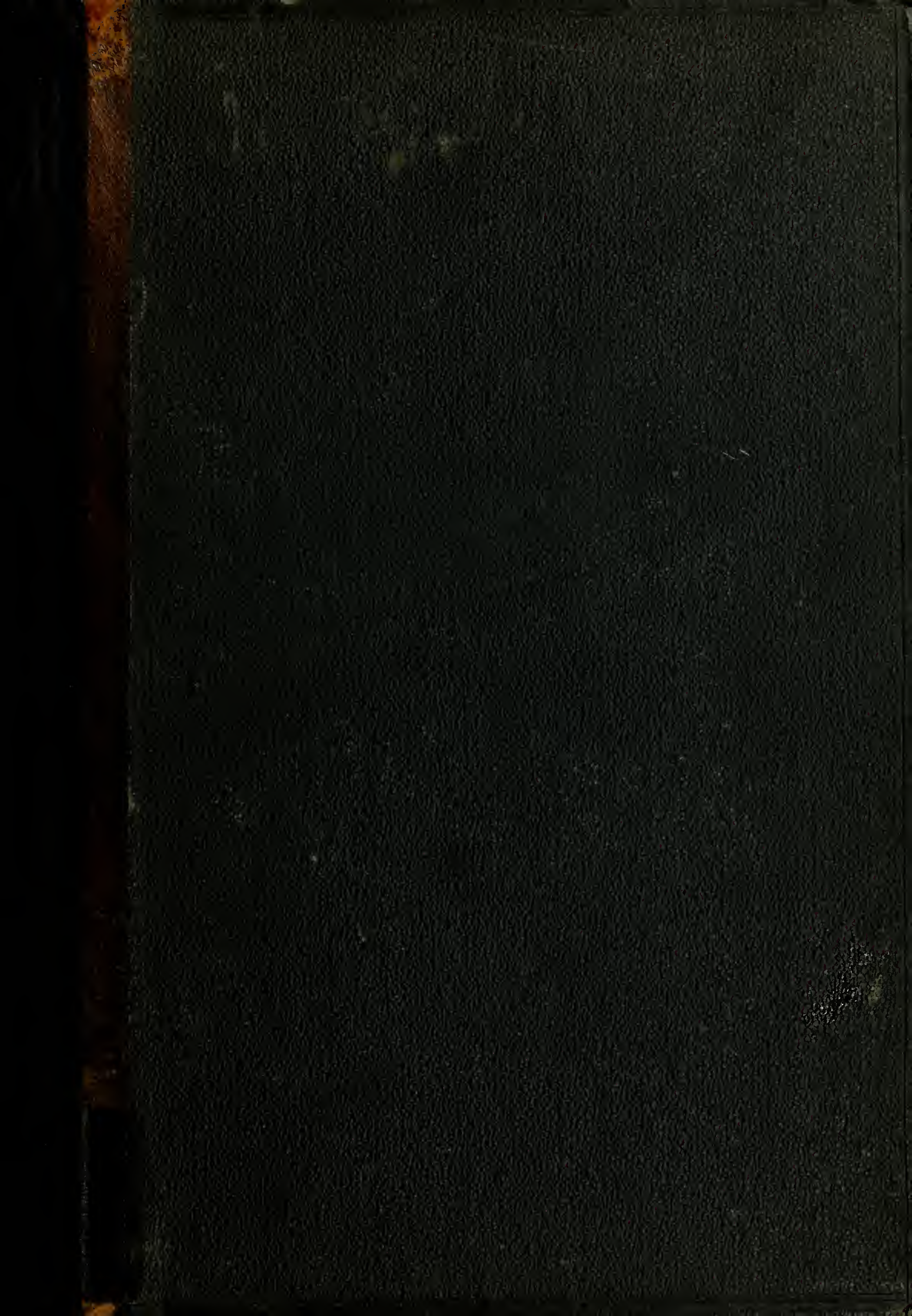
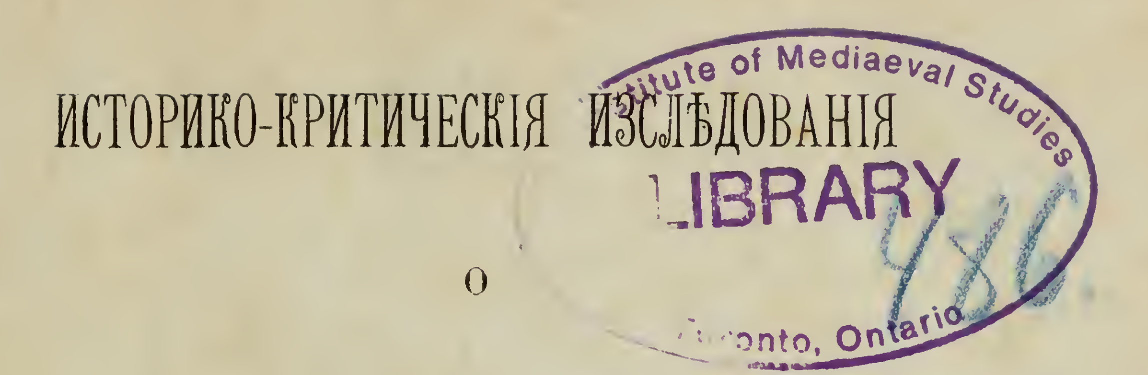


ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ

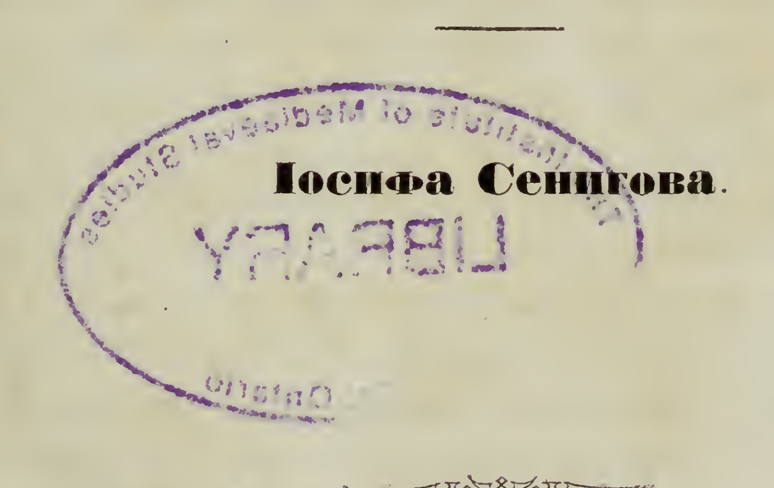
О



НОВГОРОДСКИХЪ ЛѢТОПИСЯХЪ

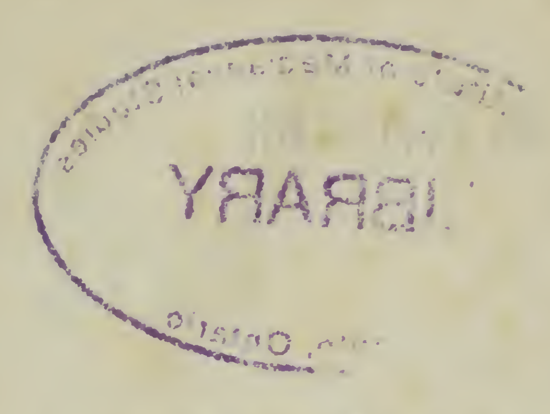
И

О РОССІЙСКОЙ ИСТОРІИ В. Н. ТАТИЩЕВА.



Іосифа Сенигова.

МОСКВА.
Въ Университетской типографіи (М. Каткова),
на Страстномъ бульварѣ.
1887.



Изъ „Чтеній“ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Прошло болѣе 150 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ нашимъ замѣчательнымъ первоначальникомъ русской исторической науки, В. Н. Татищевымъ, была представлена первая попытка критическаго разсмотрѣнія лѣтописей, главнѣйшихъ источниковъ Русской Исторіи. Въ продолженіе 150 лѣтъ не мало потрудились Русскіе Историки надъ разрѣшеніемъ многихъ вопросовъ, касающихся внѣшнихъ и внутреннихъ свойствъ нашихъ лѣтописей. Кому неизвѣстны историко-критическія изслѣдованія Шлецера, Болтина, Карамзина, Буткова, Строева, Погодина, Срезневскаго, Прозоровскаго, Соловьева, Сухомлинова, Бестужева-Рюмина и Голубинскаго, въ которыхъ мы находимъ рядъ болѣе или менѣе удачныхъ попытокъ опредѣлить составъ, время возникновенія, личность лѣтописца и отчасти достовѣрность извѣстій, имѣющихся въ древне-русскихъ лѣтописяхъ, особенно въ Несторовой лѣтописи.

Сравнительное изученіе всѣхъ изданныхъ лѣтописныхъ сборниковъ убѣдило меня въ существованіи въ нашей исторической литературѣ многихъ пробѣловъ относительно изученія лѣтописей древнѣйшаго и особенно позднѣйшаго происхожденія. Прежде всего замѣчается недостатокъ въ историко-критическихъ изслѣдованіяхъ, предметомъ которыхъ было бы спеціальное разсмотрѣніе какъ внѣшнихъ свойствъ нашихъ лѣтописей, а именно состава или объема ихъ, личности лѣтописца,

времени составленія и зависимости позднѣйшихъ лѣтописей отъ древнѣйшихъ, такъ и внутреннихъ ихъ свойствъ, то-есть, характера или способа изложенія описываемыхъ въ лѣтописяхъ событій, достовѣрности имѣющихся въ нихъ извѣстій и цѣнности этихъ извѣстій при изученіи той или другой стороны древне-русской жизни. Затѣмъ, несмотря на то, что всѣ Русскіе Историки пользовались и пользуются позднѣйшими лѣтописями и „Россійскою Исторіею" Татищева, въ нашей исторической литературѣ имѣется крайне ограниченное число изслѣдованій (Тихомірова и Яниша), посвященныхъ историко-критическому разсмотрѣнію лѣтописныхъ сборниковъ позднѣйшаго происхожденія и совершенно отсутствуютъ труды, которые представляли бы спеціальный разборъ упомянутаго сочиненія перваго Русскаго Историка.

Желаніе восполнить хотя бы до нѣкоторой степени, насколько позволяютъ слабость моихъ силъ и недостаточность знаній, замѣчаемый въ русской исторической литературѣ недостатокъ въ изслѣдованіяхъ, представляющихъ спеціальное, историко-критическое разсмотрѣніе нашихъ лѣтописей, объясняетъ происхожденіе предлагаемыхъ благосклонному вниманію читателей трехъ изслѣдованій.

Первыя два изслѣдованія („О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода" и „О древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ Великаго Новгорода"), составляющія первую часть предлагаемаго сочиненія, относятся къ тремъ главнѣйшимъ моментамъ въ исторіи русскаго лѣтописанія вообще и новгородскаго въ частности: въ нихъ имѣется попытка рѣшить нѣкоторые вопросы, касающіеся первоначальной лѣтописи и древнѣйшаго лѣтописнаго свода новгородскаго происхожденія, а также позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборниковъ, составленныхъ въ эпоху московскаго самодержавія. Третье изслѣдованіе („Россійская Исторія" В. Н. Татищева, какъ источникъ для Русской Исторіи), хотя и заключаетъ въ себѣ данныя, на основаніи которыхъ возможно рѣшеніе вопросовъ о лѣтописяхъ древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія, какъ напримѣръ, о существованіи лѣтописей, не дошедшихъ до насъ, но главнымъ образомъ имѣетъ отношеніе къ четвертому моменту въ исторіи нашего

лѣтописанія, къ тому моменту, который представляетъ переходъ отъ лѣтописнаго изложенія описываемыхъ событій къ изложенію историко-прагматическому.

Первоначальная цѣль моихъ научныхъ занятій, имѣвшихъ предметомъ своимъ сравнительное изученіе древнѣйшихъ и позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборниковъ, а также „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева, было историко-критическое разсмотрѣніе означенныхъ источниковъ Русской Исторіи. Но чѣмъ внимательнѣе и пристальнѣе всматривался я въ различнаго рода внѣшнія и внутреннія свойства изучаемыхъ мною источниковъ, тѣмъ болѣе убѣждался въ томъ, что, по причинѣ богатства содержанія и разнообразія представляемыхъ ими особенностей, для полученія болѣе точныхъ выводовъ и опредѣленныхъ результатовъ, при окончательной разработкѣ разсмотрѣннаго лѣтописнаго матеріала, необходимо ограничиться лишь рѣшеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся древнѣйшей части какъ древне и старинно-русскихъ лѣтописныхъ сборниковъ, такъ и „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева.

Руководствуясь такого рода соображеніями, въ первыхъ двухъ изслѣдованіяхъ я ограничился рѣшеніемъ вопросовъ, касающихся лишь древне-новгородскихъ лѣтописей, а также позднѣйшихъ лѣтописей, имѣющихъ къ нимъ непосредственное отношеніе. При дословномъ сличеніи тѣхъ и другихъ, желая опровергнуть неосновательное и несправедливое мнѣніе г. Яниша, признающаго существованіе въ лѣтописныхъ сборникахъ позднѣйшаго происхожденія цѣлаго ряда поразительныхъ искаженій данныхъ древне-новгородской лѣтописи, я имѣлъ въ виду опредѣлить способъ отношенія московскихъ лѣтописцевъ къ древнимъ лѣтописямъ новгородскаго происхожденія и основную цѣль тѣхъ измѣненій, добавленій и пропусковъ, которые наблюдаются въ древнѣйшихъ лѣтописяхъ при сличеніи ихъ съ позднѣйшими, возникшими въ эпоху Московскаго самодержанія. Въ третьемъ изслѣдованіи (второй части сего сочиненія) я счелъ возможнымъ ограничиться разсмотрѣніемъ лишь той части „Россійской Исторіи“, которая соотвѣтствуетъ по содержанію „Повѣсти временныхъ лѣтъ“.

Между тѣмъ какъ въ первыхъ двухъ изслѣдованіяхъ главное вниманіе обращено на разсмотрѣніе внѣшнихъ свойствъ разбираемыхъ лѣтописей, а именно на рѣшеніе вопросовъ о времени возникновенія первоначальной лѣтописи и древнѣйшаго лѣтописнаго свода Великаго Новгорода, о составѣ этого послѣдняго и о личности Новгородскаго Нестора, въ третьемъ изслѣдованіи главнымъ образомъ имѣется въ виду рѣшеніе вопроса о внутреннихъ свойствахъ разсматриваемыхъ источниковъ Русской Исторіи, какъ-то о достовѣрности содержащихся въ нихъ извѣстій и о характерѣ или способѣ изложенія событій, описываемыхъ въ этихъ извѣстіяхъ.

Но вопросъ о достовѣрности лѣтописныхъ извѣстій, имѣющихся въ „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева, находится въ связи съ вопросомъ о личности автора упомянутаго сочиненія, о его литературныхъ требованіяхъ, о присутствіи или отсутствіи у него какихъ-либо политическихъ тенденцій, а также съ вопросомъ о первоначальной редакціи указанныхъ извѣстій, вслѣдствіе чего третье изслѣдованіе содержитъ попытку разрѣшенія трехъ вопросовъ: 1) объ авторѣ „Россійской Исторіи“, какъ историкѣ; 2) о рукописяхъ этого труда, изъ которыхъ одна хранится въ библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ, а другая въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; разсмотрѣніе ихъ приводитъ насъ къ опредѣленію достоинствъ и недостатковъ редакціи Миллера, издателя „Россійской Исторіи“; 3) о достовѣрности такъ называемыхъ Татищевскихъ извѣстій. При рѣшеніи послѣдняго вопроса я заботился главнымъ образомъ о возможно широкомъ примѣненіи сравнительнаго метода къ изученію нашихъ лѣтописей, такъ что рѣшеніе только-что упомянутаго вопроса основывается въ моемъ изслѣдованіи какъ на дословномъ сличеніи данныхъ „Россійской Исторіи“ съ соотвѣтственными данными всѣхъ изданныхъ лѣтописныхъ сборниковъ, такъ и на сопоставленіи содержащихся въ ней извѣстій съ извѣстіями иностранныхъ писателей.

Относительно имѣющихся въ концѣ обѣихъ частей моего изслѣдованія приложеній, полагаю нужнымъ замѣтить, что первыя два приложенія, содержащія въ себѣ предисловіе

Софійскаго временника въ трехъ редакціяхъ и извѣстія, не вошедшія въ составъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ", но находящіяся въ лѣтописяхъ Софійской I, Воскресенской и Тверской, имѣютъ цѣлью показать степень зависимости двухъ изъ этихъ лѣтописей (Воскресенской и Тверской) отъ третьей (Софійской I) при изложеніи событій до и послѣ 989 года. Опредѣленіе таковой зависимости важно для рѣшенія вопроса о составѣ древне-новгородскаго лѣтописнаго свода и для показанія возможности возстановить потерянное начало Софійскаго временника на основаніи данныхъ позднѣйшихъ лѣтописей. Что же касается до трехъ послѣднихъ приложеній, то первое изъ нихъ, заключающее въ себѣ сопоставленіе данныхъ „Россійской Исторіи" съ соотвѣтственными данными Кенигсбергскаго списка, одного изъ главнѣйшихъ первоисточниковъ Татищевской „Исторіи", имѣетъ значеніе при опредѣленіи способа отношенія Татищева къ пользуемому имъ лѣтописному матеріалу; второе приложеніе, содержащее Татищевскія извѣстія въ томъ видѣ, въ какомъ они имѣются въ Академической рукописи „Россійской Исторіи", даетъ намъ возможность составить понятіе о первоначальной редакціи этихъ извѣстій, о первоначальной цѣли ихъ составленія и тѣмъ самымъ, при внимательномъ разсмотрѣніи ихъ, можетъ убѣдить насъ въ невозможности признавать вмѣстѣ съ г. Голубинскимъ Татищева, какъ автора „Россійской Исторіи", обманщикомъ, способнымъ на литературный подлогъ; третье изъ упомянутыхъ приложеній представляетъ перечень древне-русскихъ словъ и выраженій, переведенныхъ нашимъ Историкомъ на современный ему языкъ, можетъ имѣть какъ практическое значеніе, напримѣръ, при чтеніи нашихъ лѣтописей для лучшаго разумѣнія непонятныхъ древне-русскихъ словъ и выраженій, такъ и теоритическое при рѣшеніи вопроса о сознательномъ отношеніи Татищева къ пользуемымъ имъ древне и старинно-русскимъ лѣтописямъ.

Судъ о томъ, насколько удовлетворительно выполнилъ я поставленныя мною задачи въ моихъ изслѣдованіяхъ и насколько удачно разрѣшилъ вопросы, касающіеся Новгородскихъ лѣтописей и древнѣйшей части „Россійской Исторіи"

В. Н. Татищева, принадлежитъ ученымъ знатокамъ Русской Исторіи; нѣкоторымъ изъ нихъ, а именно профессорамъ С.-Петербургскаго Университета: Е. Е. Замысловскому, В. Г. Васильевскому, почетному члену означеннаго Университета К. Н. Бестужеву-Рюмину, академикамъ А. А. Кунику и Н. А. Попову, считаю своею пріятною обязанностью принести глубокую благодарность за тѣ совѣты и указанія, которые каждому молодому изслѣдователю оказываютъ столь существенную помощь во время блужданій по обширному полю догадокъ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

О НОВГОРОДСКИХЪ ЛѢТОПИСЯХЪ.

ГЛАВА I.

О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода.

Основная задача предлагаемаго изслѣдованія—опредѣлить время возникновенія первоначальной Новгородской лѣтописи. Но такъ какъ, по замѣчанію Срезневскаго, „вопросъ о томъ, какимъ временемъ начинались древнія лѣтописи о событіяхъ Новгородскихъ..... можетъ быть рѣшенъ только по предположеніямъ“ [1], то мы сочли возможнымъ лишь привести нѣсколько данныхъ и высказать нѣкоторыя соображенія, могущія подтвердить одни предположенія о началѣ Новгородской лѣтописи, и опровергнуть другія. Прежде однако, чѣмъ приступить къ разбору данныхъ Новгородскихъ и не Новгородскихъ лѣтописей касательно разсматриваемаго вопроса, считаемъ нужнымъ разсмотрѣть тѣ предположенія и мнѣнія о древности Новгородскихъ лѣтописей, какія были высказаны въ нашей исторической литературѣ.

Патріархъ русской исторической науки, В. Н. Татищевъ, въ своей „Исторіи Россійской“, говоря о Несторѣ, что этотъ лѣтописецъ „много древностей читалъ“ и составилъ свою лѣтопись „не со словъ, но съ какихъ-либо книгъ и писемъ“, указываетъ на лѣтопись Іоакима Новгородскаго, какъ на историческій памятникъ, доказывающій истинность того положенія, что „безсомнѣнно прежде Нестора и задолго писатели были“ [2]. Затѣмъ, „основываясь на томъ, что при описаніи введенія христіанства въ Новгородѣ, отрывокъ лѣтописи употребляетъ глаголъ въ первомъ лицѣ: „и егда пріидохомъ....... мы же стояхомъ на торговои странѣ, ходихомъ по торжищамъ и улицамъ, учахомъ люди елико можахомъ....... и тако пребыхомъ два дни нѣколико сотъ крестя“ (Исторія Россійская, т. I, стр. 39) и на припискѣ въ началѣ

---

[1] *И. И. Срезневскій*, Изслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. *Извѣстія Акад. Наукъ по 2-му отд.*, т. II, стр. 20.

[2] Исторія Россійская, I, 7 и 29.

тетради: „святитель Іоакимъ написа“, Татищевъ признаетъ ея авторомъ перваго Новгородцкаго епископа Іоакима“ [3]. И такъ, по мнѣнію Татищева, древнѣйшая, дошедшая до насъ лѣтопись есть лѣтопись, составленная въ Новгородѣ первымъ епископомъ Новгородскимъ Іоакимомъ, который умеръ въ 1030 году [4].

Вполнѣ сходно съ мнѣніемъ Татищева о древнемъ происхожденіи Іоакимовской лѣтописи мнѣніе И. А. Лавровскаго; въ своемъ „Изслѣдованіи о лѣтописи Якимовской“ онъ обращаетъ вниманіе на то мѣсто этого памятника, на которомъ Татищевъ основываетъ свое мнѣніе о его составителѣ, и приходитъ къ заключенію, что „кто бы ни былъ по имени и по званію авторъ второй половины лѣтописи Якимовской, былъ ли то епископъ Іоакимъ, или другой кто, но то, надѣемся, несомнѣнно, что онъ былъ близокъ къ эпохѣ, имъ описанной, и если не былъ современникомъ самъ крещенія Новгородцевъ, то зналъ о немъ отъ лицъ, бывшихъ тамъ или слышавшихъ отъ очевидцевъ“ [5].

П. М. Строевъ, въ предисловіи къ „Софійскому Временнику“, указывая на то, что „честь перваго бытописателя русскаго принадлежитъ Нестору, монаху Кіевопечерскаго монастыря, жившему во второй половинѣ XI столѣтія“, замѣчаетъ, что хотя „нельзя отнять честь перваго лѣтописателя у сего Печерскаго инока, но нельзя также и отрицать совершенно, чтобы не было и другихъ, ему современныхъ. Въ Новгородѣ, Смоленскѣ, Полоцкѣ, и иныхъ городахъ знатнѣйшихъ тогдашней Россіи были люди безъ сомнѣнія, столь же любопытные, какъ и Несторъ“ [6]. Такимъ образомъ, по мнѣнію Строева, Новгородская лѣтопись могла существовать во второй половинѣ XI столѣтія; но была ли эта лѣтопись начальною, древнѣйшею Новгородскою лѣтописью, или уже однимъ изъ ея продолженій, никакихъ опредѣленныхъ соображеній о томъ у Строева не находимъ. На основаніи того мѣста предисловія къ „Софійскому Временнику“, гдѣ говорится, что „богатство нашей исторіи заключается наиболѣе въ лѣтописяхъ, или историческихъ запискахъ, продолжающихся почти непрерывно черезъ девять (IX—XVII) столѣтій“ [7], можно только предполагать, что Нов-

---

[3] *Лавровскій*, Изслѣдованіе о лѣтописи Якимовской, стр. 82.

[4] „6538...... преставися прьвый архыепископъ Іакымъ Корсунянинъ въ Новгородѣ“. П. С. Р. Л., т. XV, стр. 146.

[5] *Лавровскій*, Изслѣдованіе о лѣтописи Якимовской, стр. 82—83.

[6] Соф. Врем., изд. 1821 г., предисловіе, стр. VI и IX.

[7] Тамъ же, стр. V.

городскую лѣтопись конца XI столѣтія Строевъ не считалъ за древнѣйшую, первоначальную.

М. П. Погодинъ, упоминая о краткихъ записяхъ, которыя, „вѣроятно, велись (въ Новгородѣ) и сохранялись при церкви святыя Софіи“, прибавляетъ: „Можетъ быть, тотъ началъ ихъ вести, который по извѣстію, сохранившемуся въ Никоновской лѣтописи [8], подъ г. 1030, написалъ: „преставися Новогородской епископъ Акимъ, и бяше ученикъ его Ефрѣмъ, иже ны учаше [9]“ (П. С. Р. Л., т. IX, 79). Изъ этого краткаго, но вѣрнаго замѣчанія можно заключить, что Погодинъ относилъ начало краткихъ записей новгородскихъ къ первой половинѣ XI столѣтія.

И. И. Срезневскій, составляя свое мнѣніе о времени возникновенія лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ, не имѣлъ подъ руками двухъ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи (Коммиссіоннаго и Толстовскаго) и притомъ не обратилъ вниманія на извѣстіе о крещеніи Новгорода, которое, отсутствуя въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, имѣется во многихъ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія [10], а также на предисловіе Софійскаго Временника, которое сохранилось въ Толстовскомъ спискѣ I-й Новгородской лѣтописи [11] и

---

[8] Также въ Соф. I (П. С. Р. Л., V, стр. 136), въ Твер. (П. С. Р. Л., XV, стр. 146), въ Лѣтописи по Архивскому сборнику (Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 2), въ Краткомъ Лѣтописцѣ Новг. владыкъ (тамъ же, стр. 130).

[9] *М. П. Погодинъ*, Новгородскія лѣтописи. *Изв. 2-го отд. Акад. Наукъ*, т. VI, стр. 231).

[10] I-я Новгор. лѣт. по спискамъ Ком., Толст. и Акад. (послѣдній—въ *Продолженіе Др. Рос. Вивліоѳики*, ч. II, стр. 310—311); Софійская I-я лѣт. (П. С. Р. Л., V, 121); Лѣтопись по сборнику Архивскому (Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 1 и 2); Краткій лѣтописецъ Новгородскихъ владыкъ (тамъ же, стр. 130); Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божіимъ (тамъ же, стр. 172—173); Архангелогородскій лѣтописецъ, стр. 34 (по изд. 1781 г.); Воскресенская лѣт. (П. С. Р. Л. VII, 313); Тверская лѣт. (П. С. Р. Л., XV, 114); Псковская I-я лѣт. (П. С. Р. Л. IV, 175); Никоновская лѣт. (П. С. Р. Л., IX, 63—64, 64—65); Супрасл. рукопись, издан. 1836 года, стр. 10 и 11.

[11] Погодинъ въ своемъ превосходномъ трудѣ „Новгородскія лѣтописи“ (*Изв. Акад. Наукъ, по 2-му отд.*, т. VI, стр. 219—220), упоминая о началѣ Новгородскаго лѣтописнаго свода, говоритъ что то начало, которое „сохранилось въ Толстовскомъ спискѣ ..... было и въ прочихъ (то-есть, въ Синодальномъ, Академическомъ; Коммиссіоннаго списка Погодинъ не имѣлъ подъ руками). Нѣтъ никакого права предполагать, что этого начала тамъ не было“.

въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ (во всѣхъ спискахъ Соф. 1-й лѣт.: П. С. Р. Л., V, 86—87, во всѣхъ спискахъ Воскр. лѣт.: П. С. Р. Л., VII, 266—267 и въ Тверской лѣт.: П. С. Р. Л., XV, 26—28). Поэтому, при всей своей замѣчательной наблюдательности, Срезневскій усумнился въ возможности когда-либо отыскать начало Новгородской лѣтописи [12]. Но высказывая такое сомнѣніе, и въ силу его не видя возможности разрѣшить „вопросъ, въ какое время начата была Новгородская лѣтопись въ первый разъ“, Срезневскій упомянулъ только, что „изъ числа новгородскихъ событій, замѣченныхъ въ лѣтописяхъ, есть нѣсколько не только изъ X вѣка, но и до X“, и на основаніи разсмотрѣнія этихъ извѣстій, сдѣлалъ слѣдующее предположеніе: „Нельзя не заключить, что лѣтописи Новгородскія начинались годами этого отдаленнаго времени и заключали въ себѣ не только краткія указанія, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и кое-какія подробности“. Далѣе Срезневскій говоритъ, что „событія записывались въ Новгородѣ скоро послѣ того, какъ случились, не только въ XII вѣкѣ, но и въ XI и даже въ X“. Сопоставляя это послѣднее положеніе почтеннаго ученаго съ другими его заключеніями, а именно, „что въ одно и то же время ведены были русскія лѣтописи въ разныхъ мѣстахъ различныя“ [13], „что древнѣйшія лѣтописи велись въ Новгородѣ и Кіевѣ“, и что „въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго были у насъ лѣтописцы“ [14], мы видимъ, что существованіе первоначальной лѣтописи состоящей изъ погодныхъ замѣтокъ, „безжизненныхъ по изложенію, безсвязныхъ по взаимному соотношенію“ [15], Срезневскій допускалъ въ Новгородѣ и въ Кіевѣ одновременно, въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго.

С. М. Соловьевъ полагалъ, что начальная Новгородская лѣтопись возникла „единовременно съ начальною южною или Кіевскою лѣтописью, и замѣтилъ, что „на основаніи извѣстія (о смерти Нов-

---

[12] „Такъ первые 120 листовъ одной изъ самыхъ замѣчательныхъ лѣтописей Русскихъ утрачены на всегда.. Одного и, можетъ быть, самого важнаго пособія для рѣшенія вопроса о содержаніи древнѣйшаго періода Новгородскихъ лѣтописей нѣтъ и, какъ кажется, послѣ тщательныхъ изысканій Я. И. Бередникова, нѣтъ навсегда“ (*Срезневскій*, Изслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. *Изв. Акад. Наукъ по 2-му отд.*, т. II, стр. 29).

[13] Тамъ же, стр. 23.

[14] *П. И. Срезневскій*, Памятники X-го вѣка до Владиміра Святаго. *Изв. Акад. Наукъ по 2-му отд.*, т. III, стр. 63 и 66.

[15] Тамъ же, стр. 52.

городскаго епископа Іоакима) мы имѣемъ полное право отнести составленіе Новгородской начальной лѣтописи къ XI вѣку"[16].

Весьма сходно съ мнѣніемъ Соловьева мнѣніе преосв. Филарета, который, указавъ на то, что „въ Новгородской лѣтописи подъ 1030 г. читается: „и бѣше ученикъ его Ефрѣмъ, иже ны учаше", полагалъ на основаніи этихъ словъ, что „старшій Новгородскій лѣтописецъ былъ одинъ изъ учениковъ блаженнаго Ефрема"[17]. Упомянувъ затѣмъ о лѣтописи Іоакимовой, Филаретъ замѣчаетъ, что „близость ученика Ефремова къ епископу Іоакимову сама по себѣ указываетъ на вѣроятность того, что въ Іоакимовой лѣтописи сохранилось многое изъ записокъ ученика Ефремова"; но въ заключеніе своего отзыва о древнѣйшей Новгородской лѣтописи Филаретъ говоритъ, что „къ сожалѣнію, при нынѣшнемъ видѣ Іоакимовой лѣтописи, какъ и другихъ Новгородскихъ лѣтописей, остается довольствоваться только предположеніями и догадками"[18].

Н. И. Костомаровъ въ своихъ „Лекціяхъ по русской исторіи" обратилъ вниманіе на очевидные признаки современности лѣтописца событію, описываемому въ І-й Новгородской лѣтописи подъ г. 1136[19] (это событіе означено точно по днямъ), а также на распространенную форму изложенія, и потому замѣтилъ: „Кажется достовѣрнымъ, что именно съ этого времени начинается собственно Новгородская лѣтопись. Тутъ лѣтописецъ начинаетъ непрерывную исторію, а все, что внесено въ лѣтопись прежде этого событія, взято или изъ церковныхъ замѣтокъ, или изъ особыхъ записокъ, писанныхъ не для того, чтобы предать памяти прошлыя событія, а для особыхъ цѣлей"[20]. Въ другомъ мѣстѣ того же изслѣдованія г. Костомаровъ, указывая на драгоцѣнное для насъ упоминаніе о существованіи въ Новѣгородѣ древнихъ лѣтописей, имѣющееся въ одной позднѣйшей лѣтописи новгородскаго происхожденія[21], говоритъ, что „извѣстіе это подтверждаетъ

---

[16] *С. М. Соловьевъ*, Исторія Россіи, III, стр. 119 и 121 (по изд. 1857).

[17] *Филаретъ*, Обзоръ русской духовной литературы, стр. 15.

[18] Тамъ же, стр. 16.

[19] П. С. Р. Л., т. III, стр. 7.

[20] *Н. И. Костомаровъ*, Лекціи по русской исторіи, стр. 63.

[21] Въ Лѣтописи по Архивному сборнику подъ г. 6929 (1421): „Того же лѣта бысть вода вельми велика на Волховѣ, и снесе 20 городенъ великого мосту, мѣсяца апреля 21. Слышахомъ отъ древнихъ повѣдающе писаніе, паче же извѣстно увѣдахомъ прочитающе старыи лѣтописци, о нашествіи водномъ, еже бысть въ Великомъ Новѣгородѣ въ древняя лѣта" (Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 46).

для насъ существованіе древнихъ лѣтописцевъ новгородскихъ и вѣрно въ старину ихъ было много, когда говорится о нихъ во множественномъ числѣ"[22].

К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, въ своемъ превосходномъ трудѣ: „О составѣ русскихъ лѣтописей", подобно Срезневскому, относитъ существованіе лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ къ X вѣку до Владиміра Святаго; такъ, по мнѣнію г. Бестужева-Рюмина, извѣстіе „о поѣздкѣ Ольги въ Новгородъ и о знаменіяхъ ся въ той землѣ"[23] записано, вѣроятно, въ Новгородѣ; извѣстія о приходѣ Новгородцевъ просить князя у Святослава едва ли не новгородскаго происхожденія: „аще не поидете к намъ, то налѣземъ князя собѣ"[24] напоминаетъ новгородскую гордость; сжатая форма разговора—если только на этомъ можно основываться — такъ и просится въ Новгородскую лѣтопись; но самое важное то, что Кіевлянина едва ли могли заинтересовать эти подробности". „Походъ на Болгаръ 6493 г., судя по первенствующей роли Добрыни: „съглядахъ колодникъ, и суть вси в сапозѣхъ; симъ дани намъ не даяти, поидемъ искать лапотниковъ"[25] также могъ быть записанъ въ Новгородѣ"[26]. Въ другомъ мѣстѣ того же изслѣдованія[27] г. Бестужевъ-Рюминъ замѣчаетъ еще, что лѣтописаніе въ Новгородѣ началось рано, такъ какъ еще подъ г. 6538 мы читаемъ въ лѣтописныхъ сборникахъ: „представися архіепископъ Акимъ Новгородскій, и бяше ученикъ его Ефремъ иже ны учаше". И такъ, существованіе лѣтописныхъ записей въ Великомъ Новгородѣ г. Бестужевъ-Рюминъ полагаетъ возможнымъ отнести къ X вѣку до Владиміра Святаго, причемъ, вмѣстѣ съ Погодинымъ, преосв. Филаретомъ и Соловьевымъ, обращаетъ вниманіе на временной характеръ 6538 г. о епископѣ Ефремѣ.

Затѣмъ г. Разсудовъ, въ статьѣ „Нѣсколько словъ по вопросу о первыхъ русскихъ лѣтописцахъ"[28], вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Лавровскаго относительно подлинности Іоакимовской лѣтописи, говоритъ, что „спеціальное изслѣдованіе по этому предмету г. Лавров-

---

[22] *Н. И. Костомаровъ*, Лекціи по русской исторіи, стр. 68.

[23] Лѣтопись по списку Лаврентія, 58—59; всѣ цитаты изъ этой лѣтописи приводятся мною по изданію 1872 г.

[24] Тамъ же, стр. 67—68.

[25] Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 82.

[26] *Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 49—50.

[27] Тамъ же, стр. 62.

[28] *Московскія Университетскія Извѣстія*, 1868 г., № 9.

скаго показало довольно ясно, что только первая половина этой лѣтописи (то-есть, Іоакимовской) подложна и составлена въ гораздо позднѣйшее время; подлинность же второй половины Іоакимовской лѣтописи доказывается главнымъ образомъ тѣмъ, что чрезъ сличеніе съ нею становятся совершенно понятными многія мѣста самой лѣтописи Нестора. За глубокую ея древность и вмѣстѣ за ея автора, какъ за современника и очевидца нѣкоторыхъ описываемыхъ имъ событій, говоритъ и извѣстное въ ней выраженіе: „мы же стояхомъ на торговой сторонѣ“ [29] и т. д. За Іоакима, какъ автора сказанной лѣтописи, можетъ еще, по нашему мнѣнію, довольно сильно говорить и слѣдующее въ ней мѣсто: „посажа (Рюрикъ) по всѣмъ градомъ князи отъ Варягъ и Славянъ, самъ же проименовася князь великій, *еже Греческіи Архикраторъ, или Василевсъ*“ [30]. Подобное объясненіе могъ считать нужнымъ только Грекъ, и въ данномъ случаѣ, если не самъ Грекъ Іоакимъ, то кто-нибудь изъ сопровождавшихъ его греческихъ и болгарскихъ священниковъ“ [31]. Такимъ образомъ, по мнѣнію г. Разсудова, древнѣйшая Новгородская лѣтопись была составлена первымъ Новгородскимъ епископомъ Іоакимомъ. Но съ этимъ мнѣніемъ трудно согласить другое мнѣніе того же изслѣдователя, а именно, что „лѣтопись Новгородская начала вестись, если не раньше, то во всякомъ случаѣ въ одно время съ Несторовою лѣтописью, въ концѣ XI в.“ [32]. Какимъ образомъ древне-новгородская лѣтопись, написанная, по мнѣнію г. Разсудова, Іоакимомъ, слѣдовательно, не позже 1030 года, могла быть современна съ Несторовою лѣтописью, составитель которой „долженъ былъ появиться не ранѣе второй половины XI вѣка“ [33]? Если же полагать, что лѣтопись Новгородская появилась раньше лѣтописи Кіевской, то возникаетъ недоумѣніе: какимъ это образомъ въ Кіевѣ, несмотря на болѣе раннее появленіе въ этомъ городѣ христіанства, чѣмъ въ Новгородѣ, возникли лѣтописныя записи позднѣе, чѣмъ въ Новгородѣ.

Г. Янишъ, авторъ изслѣдованія „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки“, также замѣчаетъ, что „за исключеніемъ Руси Кіевской, Новгородъ есть та единственная старая Русская земля, что

---

[29] *Татищевъ*, Исторія Россійская, т. I, стр. 39.

[30] Тамъ же, стр. 34.

[31] *Разсудовъ*, Нѣсколько словъ по вопросу о первыхъ русскихъ лѣтописцахъ. *Моск. Унив. Извѣстія*, 1868 г., стр. 769—770.

[32] Тамъ же, стр. 769.

[33] Тамъ же, стр. 759.

несомнѣнно завѣщала потомству самостоятельные лѣтописные памятники, которые, въ ихъ большинствѣ, захватываютъ, какъ сдается при бѣгломъ обзорѣ, самый древній періодъ русской исторіи"; въ другомъ мѣстѣ того же изслѣдованія г. Янишъ опять говоритъ, что „Новгородъ не могъ не имѣть своего древняго лѣтописанія, и лѣтописаніе это не могло не захватывать самыхъ древнихъ исконныхъ преданій Сѣверной Руси"[34]. Что касается времени возникновенія новгородскаго лѣтописанія, то у г. Яниша мы находимъ лишь слѣдующія неопредѣленныя указанія: „Тѣ краткія отмѣтки, коими открывается для насъ Синодальный списокъ, имѣютъ, по крайней мѣрѣ, ту цѣну, что намекаютъ на существованіе лѣтописнаго дѣла въ Новгородѣ въ XI вѣкѣ и въ началѣ XII; сверхъ того мы имѣемъ положительное свидѣтельство нѣкоторыхъ списковъ о весьма раннемъ началѣ Новгородскаго лѣтописанія, а одно изъ тѣхъ свидѣтельствъ восходитъ до поры, современной насажденію въ Сѣверной области христіанской вѣры"; кромѣ того, „указанія на еще болѣе древнее начало лѣтописнаго дѣла въ Новгородѣ видятъ не безъ основанія въ отмѣткѣ, помѣщенной подъ г. 6538 въ Новг. II лѣт. (П. С. Р. Л., т. III, стр. 12): „Преставися архіепископъ Акимъ Новгородскій, и бяше ученикъ его Ефремъ, иже ны учаше". Слова эти могли быть первоначально записаны современникомъ Ефрема (около половины XI стол."[35]. Эта неопредѣленность въ указаніи на время появленія первоначальной Новгородской лѣтописи находится въ связи съ тѣмъ представленіемъ, какое имѣетъ г. Янишъ о содержаніи недошедшаго до насъ начала древнѣйшаго, такъ-называемаго Синодальнаго списка І-й Новгородской лѣтописи. Подобно Срезневскому, г. Янишъ сомнѣвается въ возможности отожествлять не дошедшее до насъ начало Новгородской лѣтописи съ началомъ Кіевской „Повѣсти временныхъ лѣтъ" и полагаетъ, что въ начальныхъ тетрадяхъ Синодальнаго списка утратился не какой-нибудь клочекъ Кіевской „Повѣсти временныхъ лѣтъ", а самостоятельная Новгородская начальная лѣтопись и, вмѣстѣ съ нею, значительное количество мѣстныхъ извѣстій и преданій о древнихъ судьбахъ Новгорода и объ отношеніяхъ его къ остальной Руси"[36]. Признавая невозможнымъ возстановленіе не дошедшаго до насъ начала древнѣйшей Новгородской лѣтописи „въ желаемой цѣльности и полнотѣ", г. Янишъ долженъ былъ ограничиться лишь неопредѣленными

---

[34] *Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 18, 19.

[35] Тамъ же, стр. 60 и прим. 13 на стр. 92.

[36] *Янишъ*, стр. 24.

указаніями на время возникновенія первыхъ лѣтописныхъ записей въ Великомъ Новгородѣ. „Новгородскія лѣтописи", по его мнѣнію, „представляютъ одну изъ самыхъ странныхъ загадокъ Русскаго лѣтописанія" [37].

Представленный обзоръ мнѣній относительно времени возникновенія первоначальной Новгородской лѣтописи приводитъ насъ къ тому заключенію, что никто изъ нашихъ ученыхъ, занимавшихся изученіемъ древне-русскихъ лѣтописей, не сомнѣвался въ древности новгородскаго лѣтописанія, причемъ одни изъ нихъ (Погодинъ, Филаретъ, Соловьевъ) относятъ начало Новгородской лѣтописи къ первой половинѣ XI вѣка, а другіе (Срезневскій и Бестужевъ-Рюминъ) полагаютъ возможнымъ существованіе лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго.

Взглянемъ теперь на тѣ лѣтописныя извѣстія, на которыхъ основываются предположенія о существованіи лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго.

Извѣстія о поѣздкѣ Ольги въ Новгородъ и о знаменіяхъ ея въ той землѣ, о приходѣ Новгородцевъ просить князя у Святослава, о посаженіи въ Новгородѣ посадника Добрыни и поставленіи кумира надъ рѣкою Волховымъ, о походѣ Владиміра Святаго на Болгаръ 6493 (985) г.—вотъ тѣ извѣстія, которыя, по мнѣнію г. Бестужева-Рюмина, носятъ на себѣ болѣе или менѣе явные признаки новгородскаго происхожденія [38]. Разсмотримъ каждое изъ этихъ извѣстій въ отдѣльности.

Поѣздка Ольги въ Новгородъ и послѣдствія этой поѣздки [39], конечно, могли обратить на себя вниманіе и древне-новгородскаго книжника; но для кого—спрашиваемъ—это событіе представляло большій интересъ: для лѣтописца ли южно-русскаго, который не упускалъ случая отмѣчать событія, могшія служить къ прославленію южно-русскихъ князей, или же для лѣтописца новгородскаго (еслибы такой лѣтописецъ и существовалъ во времена Ольги), которому поѣздка Ольги въ Новгородъ и установленіе оброковъ и дани едва ли могли

---

[37] Тамъ же, стр. 20.

[38] *Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 50.

[39] „В лѣто 6455 (947), иде Вольга Новугороду, и устави по Мьстѣ повосты и дани и по Лузѣ оброки и дани; и ловища ея суть по всей земли, знаменья и мѣста и повосты, и сани ее стоять въ Плесковѣ и до сего дне, и по Днѣпру перевѣсища и по Деснѣ, и есть село ее Ольжичи и доселе. И изрядивши, възратися къ сыну своему Киеву, и пребываше с нимъ въ любъви". (Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 58—59).

казаться знаменательными событіями? Еслибы, дѣйствительно, это событіе было достопамятнымъ для жителей Новгорода и было бы отмѣчено жившимъ въ этомъ городѣ лѣтописцемъ, то почему—спрашиваемъ—позднѣйшіе списатели Новгородской лѣтописи, составляя роспись южно-русскихъ князей, не сочли нужнымъ упомянуть княгиню Ольгу, а первымъ южно-русскимъ княземъ назвали Владиміра Святаго [40]? Не оттого ли, что первый князь, который упоминался въ первоначальной Новгородской лѣтописи, былъ не кто другой, какъ Владиміръ, тотъ князь, благодаря которому „крестися... вся земля Русскаа. И поставиша в Кіевѣ митрополита, а Новугороду архіепископа“ [41]. Кромѣ того, на южно-русское происхожденіе извѣстія о поѣздкѣ Ольги въ Новгородъ указываетъ по нашему мнѣнію, и самое изложеніе этого извѣстія: выраженіе „иде Вольга Новугороду“ является болѣе умѣстнымъ въ лѣтописи южно-русской, составитель которой жилъ въ Кіевѣ, чѣмъ въ лѣтописи, составленной жителемъ Новгорода, который вмѣсто выраженія „иде Вольга Новугороду“ употребилъ бы: *приде* Вольга Новугороду.—Извѣстіе о приходѣ Новгородцевъ просить себѣ князя у Святослава [42] также заключаетъ въ себѣ нѣкоторые признаки южно-русскаго происхожденія: составитель Новгородской лѣтописи едва ли употребилъ бы выраженія: „*придоша людье Ноугородьстии*“, „*иде* Володимеръ..... Ноугороду“; вмѣсто „придоша людье Ноугородьстии“ сказалъ бы „*поидоша Новгородьци* Кыеву...“, вмѣсто иде Володимеръ... Ноугороду“—„*приде* Володимиръ Новугороду“. Кромѣ того, отсутствіе князя Святослава въ росписи южно-русскихъ князей, имѣющейся въ въ нѣкоторыхъ спискахъ 1-й Новгодской лѣтописи (см. продолженіе Др. Рос. Вивліоѳики, ч. II, стр. 311 и слѣд.), также указываетъ, по нашему мнѣнію, на отсутствіе этого извѣстія въ первоначальной Новгородской лѣтописи.—Извѣстіе о посаженіи въ Новгородѣ посадника Добрыни и поставленіи кумира надъ рѣкою Волховымъ [43], хотя и

---

[40] Роспись южно-русскихъ князей, которая находится въ Акад., Ком. и Толст. спискахъ 1-й Новгородской лѣтописи, начинается словами: „По крещеніи пакы пръвыи князь христьяныи Володимиръ“. (Продолженіе Др. Рос. Вивліоѳики, ч. II, стр. 311).

[41] Тамъ же, стр. 310, тоже въ Ком. и Толст. спискахъ.

[42] В се же время придоша людье Ноугородьстии, просяще князя собѣ: „аще не поидете к намъ, то налѣземъ князя собѣ“..... и пояша Ноугородьци Володимера к собѣ, и иде Володимиръ съ Добрынею уемъ своимъ Ноугороду“. (Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 67—68).

[43] „Володимеръ же посади Добрыну, уя своего, в Новѣгородѣ; и пришедъ

имѣетъ непосредственное отношеніе къ исторіи Новгорода, но могло быть записано и южно-русскимъ лѣтописцемъ, потому что какъ посаженіе посадника въ Новгородѣ, такъ и поставленіе тамъ кумира было все-таки однимъ изъ проявленій дѣятельности южно-русскаго князя Владиміра, упоминаніе о различныхъ дѣяніяхъ котораго представляло большій интересъ для южно-русскаго лѣтописца, чѣмъ для новгородскаго. Еслибы, дѣйствительно, появленіе въ этомъ городѣ посадника Добрыни и поставленіе кумира было отмѣчено въ первоначальной Новгородской лѣтописи, то едва ли въ росписи новгородскихъ посадниковъ [44] возможенъ былъ бы „скачокъ отъ сказочнаго Гостомысла къ Константину (Добрыничу), современнику Ярослава Мудраго“ [45]. На южно-русское происхожденіе этого извѣстія указываетъ и выраженіе „людье Ноугородьстии“, вмѣсто котораго новгородскій лѣтописецъ постоянно употребляетъ „Новгородьци“ [46]. Извѣстіе о походѣ Владиміра на Болгаръ [47], которое по мнѣнію г. Бестужева-Рюмина, „судя по первенствующей роли Добрыни“ [48], могло быть записано въ Новгородѣ, также не заключаетъ въ себѣ никакихъ прямыхъ указаній на свое новгородское происхожденіе, такъ какъ новгородскій посадникъ Добрыня могъ играть первенствующую роль въ походѣ на Болгаръ не какъ представитель Новгородцевъ, о которыхъ въ этомъ извѣстіи не упоминается ни единымъ словомъ, а какъ родственникъ Владиміра, совѣтами котораго послѣдній могъ пользоваться опять-таки не потому, что Добрыня былъ новгородскимъ посадникомъ, а потому, что Владиміръ считалъ его за человѣка опыт-

---

Добрына Ноугороду, постави кумира надъ рѣкою Волховымъ, и жряху ему людье Ноугородьстіи, аки Богу“ (тамъ же, стр. 78).

[44] „А се посадники новгорочкіи. Первый Гостомыслъ, Коснятинъ, Остромиръ, Завидъ“ и т. д. Акад. списокъ 1-й Новг. лѣт. (Продолженіе Др. Рос. Вивліоѳики, ч. II, стр. 317), тоже въ Ком. и Толст. спискахъ.

[45] *Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 42.

[46] См. Синодальный списокъ I-й Новгородской лѣтописи (П. С. Р. Л. т. III, а также свѣтопечатное воспроизведеніе „Новгородской лѣтописи по Синодальному харатейному списку“ изд. Археограф. коммиссіи 1875 г.).

[47] „В лѣто 6491. Иде Володимеръ на Болгары съ Добрынею, съ уемъ своимъ в лодьяхъ, а Торъки берегомъ приведе на конихъ; и побѣди Болгары. Рече Добрына Володимеру: „съглядахъ колодникъ, и суть вси в сапозѣхъ; симъ дани намъ не даяти, поидемъ искать лапотниковъ“. И сотвори миръ Володимеръ съ Болгары..... И приде Володимеръ Киеву“. (Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 82).

[48] *Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 50.

наго и свѣдущаго въ ратномъ дѣлѣ. И самый способъ изложенія этого извѣстія также носитъ на себѣ нѣкоторые признаки южно-русскаго происхожденія: заключительная фраза „и приде Володимеръ Киеву“ можетъ служить указаніемъ на кіевскаго лѣтописца, какъ очевидца возвращенія Владиміра изъ похода на Болгаръ. Кромѣ четырехъ сейчасъ разсмотрѣнныхъ извѣстій, которыя подали поводъ г. Бестужеву-Рюмину сдѣлать предположеніе о существованіи лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго, въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія, а именно: въ двухъ спискахъ южно-русскаго свода [49] (Ипатскомъ и Хлѣбниковскомъ), въ двухъ спискахъ Суздальскаго лѣтописнаго свода (Радзивиловскомъ и Академическомъ) [50], въ Академическомъ [51], Коммиссіонномъ и Толстовскомъ спискахъ 1-й Новгородской лѣтописи, въ Софійской 1-й [52], въ Тверской [53], въ Архангелогородскомъ лѣтописцѣ [54], въ Воскресенской [55] и Никоновской [56] лѣтописяхъ, находится нѣсколько извѣстій, которыя, имѣя непосредственное отношеніе къ древнѣйшей исторіи Великаго Новгорода, могутъ возбудить сомнѣніе въ несуществованіи лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ до Владиміра Святаго. Къ разсмотрѣнію этихъ извѣстій мы теперь и обратимся.

Всѣ эти немногочисленныя извѣстія новгородскаго происхожденія относятся къ древнѣйшему до-христіанскому періоду исторіи Новгорода. Самое позднее изъ нихъ — извѣстіе о мѣстѣ погребенія Олега [57] — относится къ самому началу X вѣка (912 г.). Относительно этого извѣстія г. Бестужевымъ-Рюминымъ было замѣчено, что записанное „во многіе лѣтописные сборники новгородскаго происхожденія (Ком. и Толст. списки Новг. I, Арханг.) преданіе о смерти Олега въ Ладогѣ и объ его могилѣ въ этомъ городѣ.... противорѣчатъ извѣстной

---

[49] Лѣтопись по Ипатскому списку, изд. 1871 г., а также П. С. Р. Л. т. 2-й.

[50] Лѣтопись по списку Лаврентія, изд. 1872 г., а также П. С. Р. Л. т. 1-й.

[51] Продолженіе Др. Рос. Вивліоѳики, ч. 2-я.

[52] П. С. Р. Л. т. V.

[53] П. С. Р. Л. т. XV.

[54] Лѣтописецъ, содержащій въ себѣ россійскую исторію отъ 6360 (852) до 7106 (1598), изд. 1781 г.

[55] П. С. Р. Л. т. VII.

[56] П. С. Р. Л. т. IX.

[57] „Олегъ.... идущю ему за море и уклюну зміа в ногу, и с того умре; есть могыла его в Ладозѣ“ (Ком. и Толст. сп. I-й Новг. лѣт., Арханг. лѣт., стр. 10).

по позднѣйшимъ событіямъ его могилѣ на Щековицѣ [58]. Ясно, что новгородское преданіе хотѣло приписать Новгородской области мѣсто погребенія такого великаго лица, какъ Олегъ, героя столькихъ сказаній [59]. Итакъ, извѣстіе о мѣстѣ погребенія Олега есть новгородское преданіе, противорѣчащее даннымъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ", Точно также, едва ли можно сомнѣваться, что и остальныя извѣстія новгородскаго происхожденія, имѣющіяся въ вышеупомянутыхъ лѣтописяхъ, заключая въ себѣ упоминаніе о новгородскихъ событіяхъ второй половины IX вѣка, имѣютъ своимъ началомъ не лѣтописныя записи, а устныя преданія, которыя были занесены въ лѣтописи въ болѣе позднее время, по крайней мѣрѣ послѣ появленія „Повѣсти временныхъ лѣтъ". Воспоминаніе о такихъ событіяхъ, какъ избраніе перваго новгородскаго посадника Гостомысла [60], построеніе Ладоги [61] и Новгорода [62], призваніе Варяжскихъ князей по совѣту Гостомысла [63],

[58] „Олегъ.... с того разболѣся и умре. И плакашася людие вси плачемъ великимъ, и несоша и погребоша его на горѣ, еже глаголеться Щековица". Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 38; лѣт. по Ипат. списку, стр. 24.

[59] *Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 61.

[60] „Словѣни же пришедше съ Дуная сѣдоша около озера Ильмеря, и прозвашася своимъ именемъ, и съдѣлаша градъ и нарекоша Новъгородъ, и посадиша старѣйшину Гостомысла". Соф. I (П. С. Р. Л., V, 83), Тв. (П. С. Р. Л., XV, 19), Воскр. (П. С. Р. Л., VII, 262).

[61] „Изъбрашася 3 братья с роды своими, и пояша собѣ всю Русь и придоша к словеномъ первое и срубиша городъ Ладогу и сѣде в Ладозѣ". Лѣт. по сп. Лавр. (сп. Радз. и Ак.) стр. 19, вар. № 13; то же въ лѣт. по Ипат. сп. (сп. Ипат. и Хлѣбн.), стр. 11.

[62] „И прия всю власть Рюрикъ одинъ, и пришедъ ко Илмерю и сруби городъ надъ Волховымъ, и прозва (и—Акад.) Новгородъ, и сѣде ту княжа раздая волости". Лѣт. по сп. Лавр. (сп. Радз. и Акад.), стр. 19, вар. № 22; лѣт. по Ипат. списку (Ипат. и Хлѣбн.), стр. 11.

[63] „И въ то время въ Новѣгородѣ нѣкый бѣ старѣйшина именемъ Гостомыслъ, скончаваетъ житіе, и созва владалца сущая съ нимъ Новаграда, и рече: „совѣтъ даю вамъ, да послете въ Прускую землю мудрыя мужи и призовете князя отъ тамо сущихъ родовъ". Воскр. лѣт. (П. С. Р. Л., VII, 268).

[64] „Въ лѣто 6370 (862).... Рюрику же княжащю въ Новѣгородѣ, и роди сынъ, и нарече имя ему Игорь. Възрастъшю же Игореви, и бысть храборъ и мудръ; и бысть у него воевода, именемъ Олегъ, мужъ мудръ и храборъ". Соф. 1-я (П. С. Р. Л., V, 88), Воскр. (П. С. Р. Л. VII, 268—269), Тв. (П. С. Р. Л., XV, 31), Арханг., стр. 5. (подъ г. 6371), Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣтописи.

рожденіе Игоря[64], возмущеніе Новгородцевъ[65] и послѣдствія этого возмущенія[66], могло долго сохраняться въ памяти народной и переходить отъ предковъ къ потомкамъ путемъ устной передачи. Предполагать существованіе лѣтописныхъ записей, близкихъ по времени къ самому совершенію вышеупомянутыхъ событій, едва ли возможно въ виду того явнаго противорѣчія, какое замѣчается между фактическими и хронологическими данными Повѣсти временныхъ лѣтъ и таковыми же данными разсматриваемыхъ новгородскихъ извѣстій. Такъ, по разсказу Повѣсти временныхъ лѣтъ, построеніе Новгорода относится къ эпохѣ первоначальнаго поселенія Славянскихъ племенъ въ мѣстности, принадлежащей къ Ильменскому озеру[67], между тѣмъ какъ новгородское преданіе, имѣющееся въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, приписываетъ построеніе Новгорода одному изъ первыхъ князей, Рюрику[68]. Думаемъ, что преданіе о построеніи Новгорода, находящееся въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“,—болѣе древняго происхожденія, чѣмъ преданіе о томъ же событіи, имѣющееся въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ. Другое извѣстіе—о рожденіи Игоря, помѣщенное въ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія подъ г. 6370[69], заключаетъ въ себѣ противорѣчіе хронологическимъ показаніямъ „По-

---

[65] „Въ лѣто 6372. Оскорбишася Новгородци, глаголюще: „яко быти намъ рабомъ, и много зла всячески пострадати отъ Рюрика и отъ рода его“. Того же лѣта уби Рюрикъ Вадима храбраго, и иныхъ многихъ изби Новгородцевъ съвѣтниковъ его“. Ник. лѣт. (П. С. Р. Л. XI, 9).—Что касается, до извѣстія о возстаніи Новгородцевъ, имѣющагося въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ подъ г. 6370: Въсташа Кривичи, и Словѣне, и Чудь, и Меря на Варягы, и изгнаша я за море“—Соф. 1-я (П. С. Р. Л., V, 88), Тв. (П. С. Р. Л. XV., 29—30), Воскр. (П. С. Р. Л. VII, 268), Арханг., 3 (подъ г. 6367), Ком. и Толст. списки 1-й Новг. лѣт.—относительно происхожденія этого извѣстія считаю возможнымъ замѣтить, что это извѣстіе представляетъ не болѣе, какъ распространеніе извѣстія, имѣющагося въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ подъ г. 6370 (лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 18).

[66] „Того же лѣта (6375 г.) избѣжаша отъ Рюрика изъ Новагорода въ Кіевъ много Новгородцкыхъ мужей“. Ник. лѣт. (П. С. Р. Л., IX., 9).

[67] „Словѣни же сѣдоша около езеря Илмеря, прозвашася своимъ имянемъ, и сдѣлаша градъ и нарекоша и Новъгородъ“. Лѣт. по списку Лаврентія, стр. 6; лѣт. по Ипат. сп., стр. 4.

[68] Отсутствіе этого преданія о построеніи Новгорода Рюрикомъ въ другихъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ не объясняется ли сознательнымъ отношеніемъ составителей этихъ лѣтописей къ пользуемымъ ими устнымъ преданіямъ.

[69] Въ Арханг. лѣт. подъ г. 6371 (стр. 5).

вѣсти временныхъ лѣтъ". Въ „Повѣсти" подъ г. 6387 (879) сказано: „Умершю Рюрикови предасть княженье свое Олгови, отъ рода ему суще, въдавъ ему сынъ свой на руцѣ Игоря, бѣ бо дѣтескъ вельми" [70], между тѣмъ какъ по хронологическимъ даннымъ вышеприведеннаго извѣстія о рожденіи Игоря оказывается, что въ 879 г. (6387) Игорю было уже 17 лѣтъ (6370—6387); возможно ли было про 17-тилѣтняго юношу сказать: „въдавъ ему сынъ свой на руцѣ Игоря, бѣ бо дѣтескъ вельми"? Подобная же странность замѣчается при сопоставленіи извѣстія о рожденіи Игоря (подъ г. 6370) съ извѣстіемъ о походѣ Олега на югъ, „къ горамъ Кыевъскимъ" (подъ г. 6390). Въ извѣстіи о походѣ Олега говорится, между прочимъ, что Олегъ „самъ приде, нося Игоря дѣтьска" [71], между тѣмъ, какъ извѣстіе о рожденіи Игоря относитъ это событіе къ 6370 г.. Такимъ образомъ, изъ сопоставленія данныхъ различныхъ лѣтописей выходитъ, что Олегъ, желая показать Аскольду и Диру наслѣдника Рюрика, беретъ на руки двадцатилѣтняго Игоря. Затѣмъ извѣстіе о мѣстѣ погребенія Олега, сохранившееся въ трехъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ [72], помѣщено вмѣстѣ съ извѣстіемъ о смерти Олега подъ г. 6430 (922), тогда какъ въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ" извѣстіе о смерти Олега помѣщено подъ г. 6420 [73]. Подобнаго рода противорѣчіе между данными „Повѣсти

[70] Лѣт. по сп. Лавр., 22; по Ипат. списку, 12—13. То же въ Соф. I, (П. С. Р. Л. V. 89), Воскр. (П. С. Р. Л. VII, 269), Тв. (П. С. Р. Л., XV, 32), Арханг., 5.

[71] Лѣт. по сп. Лавр., 22; лѣт. по Ипат. сп., 13; въ Арханг.: „Имый на рукахъ у себя Игоря" (стр. 6); въ лѣт. Соф. I-й, Тверской, Воскр. эта замѣтка отсутствуетъ; но въ этихъ же лѣтописяхъ, при дальнѣйшемъ изложеніи извѣстія о походѣ Олега на югъ, находимъ замѣтку: „Игорь же и Олегъ, творящася мимоидуща, потаистася въ лодіяхъ" (Соф. 1-я 89; Тв., 33; Воскр., 269; Арханг., 6); Ком. и Толст. сп. 1-й Новг. лѣт.), противорѣчащую дальнѣйшему изложенію того же извѣстія: „Олегъ же взялъ Игоря на руцѣ си." (Соф. I, 89; Воскр., 270; Тв., 33; Арх., 6).

[72] Арханг. лѣт., 10; Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.

[73] „6120. Олегъ... с того разболѣвся и умьре" лѣт. по сп. Лавр., 38; лѣт. по Ипат. списку, 23. Несогласное съ хронологическими данными „Повѣсти" обозначеніе года смерти Олега (6430) въ позднѣйшихъ спискахъ Новгородской лѣтописи находится, по нашему мнѣнію, въ связи съ своеобразнымъ представленіемъ составителей этихъ списковъ (Ком., Толст. и, по всей вѣроятности, Акад.) о личности Олега. По представленію позднѣйшихъ писателей древне-Новгородской лѣтописи, преемникомъ Рюрика является не Олегъ, а Игорь, который, по разказу Ком. и Толст. сп. I-й Новг. лѣтописи, придя „къ горамъ Кыевъ-

временныхъ лѣтъ“ и данными разсматриваемыхъ извѣстій новгородскаго происхожденія едва ли было бы возможно при существованіи лѣтописныхъ записей, близкихъ по времени къ событіямъ, описываемымъ въ этихъ извѣстіяхъ.

И такъ, разсмотрѣніе извѣстій, имѣющихся во всѣхъ лѣтописяхъ древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія и относящихся къ древнѣйшему, до-христіанскому періоду исторіи Новгорода, приводитъ насъ къ заключенію, что дошедшій до насъ лѣтописный матеріалъ не дозволяетъ предполагать существованія лѣтописныхъ записей новгородскаго происхожденія въ X вѣкѣ до Владиміра Святаго. Но такъ какъ оба списка І-й Новгородской лѣтописи [74], Синодальный и Академическій, сохранились безъ начала, то возможно предположеніе, что „въ Новгородѣ была составляема о древнѣйшихъ временахъ Руси такая же обширная лѣтопись, какъ и Несторова“ [75], и что „въ начальныхъ тетрадяхъ Синодальнаго списка утратился не какой-нибудь клочокъ Кіевской „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, а самостоятельная Новгород-

---

скимъ“, призываетъ Аскольда и Дира, обращается къ нимъ съ извѣстными словами: „вы нѣста князя, ни роду княжа; нь азъ есмь князь, и мнѣ достоитъ княжити“ (Ком. и Толст. сп. І-й Новг. лѣт.), затѣмъ убиваетъ ихъ, дѣлается Кіевскимъ княземъ, занимается построеніемъ городовъ и налагаетъ, между прочимъ, дань на жителей Новгородской области, совершаетъ, однимъ словомъ, все то, что, по разказу „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, приписывается Олегу, такъ что, если разказъ Ком. и Толст. списковъ сопоставить съ данными „Повѣсти“, то оказывается, что Игорь, будучи еще ребенкомъ, котораго носили на рукахъ („а самъ (Олегъ) приде нося Игоря молода.... и вынесоша Игоря“—лѣт. по сп. Лавр., 22; лѣт. по Ип. сп., 13), обращается съ рѣчью къ Аскольду и Диру, убиваетъ этихъ князей и дѣлается Кіевскимъ княземъ. Подобное своеобразное представленіе о личности Олега и о времени вокняженія Игоря возможно объяснять существованіемъ древне-новгородскаго преданія о княженіи Рюрика, рожденіи Игоря и воеводѣ Олегѣ, по которому преемникомъ Рюрика является не Олегъ, а Игорь. Въ связи съ этимъ своеобразнымъ представленіемъ о личности Олега находится также несогласное съ хронологическими данными „Повѣсти“ обозначеніе времени похода Олега на Царьградъ: походъ Олега относится не къ 6415 г., а къ 6430 г. (когда уже Олега, по даннымъ „Повѣсти“, не было въ живыхъ); а походъ Игоря на Царьградъ не къ 6449, а къ 6428 г. (раньше похода Олега).

[74] Относительно І-й Новг. лѣтописи Бередниковымъ было замѣчено, что эта лѣтопись „есть единственный источникъ для исторіи древняго Новгорода“. См. предисловіе къ І-й Новг. лѣт., въ П. С. Р. Л., т. III, стр. VII.

[75] *Срезневскій*, Изслѣдованія о Новг. лѣт., *Изв. 2-го Отд. Акад. Наукъ*, т. 2-й, стр. 20.

ская начальная лѣтопись“ [76]. Но, вопервыхъ, самый фактъ потери начала двухъ списковъ древне-новгородской лѣтописи еще не даетъ намъ никакого права дѣлать заключенія ни о существованіи, ни объ отсутствіи лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ въ древнѣйшій періодъ. А вовторыхъ, чтобы показать, на сколько основательны вышеприведенныя мнѣнія Срезневскаго и Яниша, обратимся къ разсмотрѣнію той причинной связи, какая замѣчается между явленіями и событіями древне-новгородской жизни и развитіемъ лѣтописнаго дѣла въ Новгородѣ.

Для возникновенія и дальнѣйшаго развитія лѣтописныхъ записей, какъ и вообще всякихъ историческихъ явленій, необходимо существованіе въ народной жизни благопріятствующихъ тому условій. Каковы должны были быть эти условія въ данномъ случаѣ, на это нѣкоторыя указанія мы находимъ въ трудахъ Срезневскаго [77] и г. Сухомлинова [78]. По мнѣнію Срезневскаго, Русскому народу, какъ и всѣмъ другимъ народамъ, была свойственна потребность „помнить достойныя памяти событія, передавать разсказъ о нихъ изъ поколѣнія въ поколѣніе“, и эта потребность обнаруживается въ стремленіи увѣковѣчить эту память преданіемъ и письмомъ (принимая это слово въ самомъ обширширномъ смыслѣ)“ [79]. Г. Сухомлиновъ также замѣчаетъ, что „первый зародышъ лѣтописей заключается въ потребности сохранить воспоминаніе о достопамятныхъ дняхъ и случаяхъ“, и что подобная потребность возникаетъ „по мѣрѣ того, какъ опредѣляется у народа общественное устройство“ [80]. Итакъ, по мнѣнію обоихъ изслѣдователей, появленіе лѣтописныхъ записей было вызвано совершеніемъ достопамятныхъ событій. Но возникаетъ вопросъ: какого же рода событія народной жизни признавалъ древне-русскій лѣтописецъ достойными памяти? Чтобъ отвѣтить на этотъ вопросъ, разсмотримъ содержаніе тѣхъ лѣтописныхъ извѣстій, которыя, по мнѣнію И. И. Срезневскаго [81], со-

---

[76] *Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 24.

[77] Чтенія о древнихъ русскихъ лѣтописяхъ. Памятники X вѣка до Владиміра Святаго. *Изв. 2-го Отд. Акад. Наукъ*, т. III.

[78] О древне-русской лѣтописи, какъ памятникѣ литературномъ.

[79] *Срезневскій*, Чтенія о древнихъ русскихъ лѣтописяхъ, стр. 10. Памятники X-го вѣка до Владиміра Святаго. *Изв. 2-го Отдѣл. Ак. Наукъ*, т. III-й, стр. 58.

[80] *Сухомлиновъ*, О древней русской лѣтописи, какъ памятникѣ литературномъ, стр. 2.

[81] Чтенія о др. р. лѣтописяхъ, стр. 5 и слѣд.; Памятники X-го вѣка до Владиміра Святаго· *Изв. 2-го Отдѣл. Ак. Наукъ*, т. III, стр. 53 и слѣд.

ставляютъ первоначальную Кіевскую лѣтопись [82]. Въ этихъ извѣстіяхъ мы находимъ изложеніе событій, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ Кіевскому княжеству, а именно краткія упоминанія о походахъ первыхъ князей: Олега, Игоря, Ольги, Святослава [83] на Деревлянъ, Сѣверянъ, Радимичей, Вятичей и на Кривичей, Чудь и Мерю (жившихъ въ Новгородской области), и о наложеніи дани на эти племена. Кромѣ того, въ этихъ извѣстіяхъ первоначальной Кіевской лѣтописи находимъ упоминаніе о небесномъ знаменіи, о первомъ приходѣ Печенѣговъ на Русскую землю, о смерти княгини Ольги [84]. Такимъ образомъ, содержаніемъ первоначальной Кіевской лѣтописи является упоминаніе о походахъ первыхъ Русскихъ князей, слѣдствіемъ чего было покореніе различныхъ Русскихъ племенъ южно-русскими князьями. Слѣдовательно, достопамятными событіями южно-русскій лѣтописецъ признавалъ событія политическія, которыя указывали на расширеніе предѣловъ Кіевскаго княжества, на возрастаніе его политическаго могущества. Быть можетъ однако, такое предпочтеніе событій политическихъ событіямъ внутренней жизни составляетъ исключительную принадлежность южно-русскаго лѣтописца? Но самое поверхностное знакомство съ исторіей древнихъ и современныхъ народовъ убѣждаетъ въ неосновательности такого предположенія. Изъ всѣхъ событій, составляющихъ историческое прошлое различныхъ народовъ, наиболѣе извѣстными являются событія политическія. Едва ли не самымъ естественнымъ объясненіемъ этого явленія должно признать то обстоятельство, что въ историческихъ памятникахъ всѣхъ народовъ обращалось большее вниманіе на событія необыкновенныя, каковы были войны и послѣдствія ихъ, правленіе государей, отличавшихся завоевательными наклонностями, затѣмъ бѣдствія, причиняемыя набѣгами иноплеменниковъ, однимъ словомъ, обращалось вниманіе на событія, болѣе касавшіяся внѣшней исторіи народа, чѣмъ его быта,

---

[82] Происхожденіе этихъ извѣстій, вслѣдствіе ихъ временнаго и отрывочнаго характера, всего естественнѣе объяснять существованіемъ лѣтописныхъ записей, „безжизненныхъ по изложенію, безсвязныхъ по взаимному соотношенію“ и близкихъ по времени къ описываемымъ въ нихъ событіямъ.

[83] Лѣтопись по списку Лаврентія и лѣт. по Ип. списку подъ гг. 6391, 6392, 6393, 6422, 6453, 6454, 6455, 6472, 6479.

[84] Тамъ же, подъ г. 6419 (911): „явися звѣзда велика на западѣ копейнымъ образомъ“; подъ г. 6323 (915): „Приидоша Печенѣзи первое на Русскую землю“; то же подъ г. 6476 (968); подъ г. 6477 (969): „по трехъ днехъ умре Ольга“.

учрежденій, обычаевъ, понятій и вѣрованій; поэтому-то и замѣчается сходство въ содержаніи историческихъ памятниковъ всѣхъ народовъ. Въ виду такого преобладанія извѣстій о политическихъ событіяхъ въ лѣтописяхъ различныхъ народовъ, мы могли бы съ достаточною вѣроятностью допустить предположеніе, что и главнымъ содержаніемъ первоначальной лѣтописи Новгородской было изложеніе достопамятныхъ событій, относящихся къ политической жизни Великаго Новгорода. Но отсутствіе всякаго упоминанія о таковыхъ событіяхъ изъ древнѣйшаго до-христіанскаго періода новгородской исторіи въ Новгородскихъ лѣтописяхъ невольно приводитъ къ сомнѣнію: были ли въ древнѣйшей жизни Великаго Новгорода таковыя событія, которыя свидѣтельствовали бы о политическомъ ростѣ Новгородской области, о расширеніи предѣловъ, о подчиненіи Новгородскимъ князьямъ сосѣднихъ съ нею земель, и если дѣйствительно существовали, то чѣмъ объяснить такое упорное молчаніе о таковыхъ событіяхъ во всѣхъ лѣтописяхъ древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія. Если, подобно И. И. Срезневскому и г. Янишу [85], умолчаніе о подобныхъ событіяхъ объяснять утратой первоначальной Новгородской лѣтописи, то къ какому же времени надо относить эту утрату? Относить ее, вмѣстѣ съ Бѣляевымъ и Янишемъ [86], къ эпохѣ московскаго самодержавія едва ли возможно уже потому, что въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ", которая столь точно и добросовѣстно излагаетъ древне-новгородскія политическія событія, упоминаемыя и въ дошедшихъ до насъ новгородскихъ лѣтописяхъ, умалчивается совершенно о какихъ-либо политическихъ событіяхъ въ Новгородѣ въ періодъ до-христіанскій. Если же полагать, что утрата начала Новгородской лѣтописи случилась до составленія „Повѣсти временныхъ лѣтъ", то возникаетъ вопросъ: почему новгородское преданіе, которое, какъ мы уже видѣли, упомина-

---

[85] Изслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. *Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ*, т. 2, стр. 20; Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 24. Кромѣ Яниша и Срезневскаго, на возможность утраты древне-новгородскихъ лѣтописей. указываетъ и г. *Маркевичъ* въ своемъ сочиненіи „О лѣтописяхъ", стр. 60.

[86] О Несторовой лѣтописи. *Чтенія Московскаго Общества ист. и др. росс.* 1847 г., № 5, стр. 10; Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 47 и слѣд. Г. Янишъ, указывая на потерю начала древне-новгородской лѣтописи, замѣчаетъ что „обезглавленіе и искаженіе новгородскихъ лѣтописей могло быть точно также дѣломъ московской политики" (стр. 48), потому что Москва стремилась „къ уничтоженію всѣхъ слѣдовъ новгородской самобытности" (стр. 46—47).

етъ о внутреннихъ событіяхъ новгородскихъ (объ избраніи посадника Гостомысла, о призваніи Варяжскихъ князей, о построеніи городовъ и др.), умалчиваетъ о достопамятныхъ политическихъ событіяхъ древнѣйшаго періода Новгорода? Едва ли не самымъ естественнымъ и правильнымъ объясненіемъ такого упорнаго молчанія Новгородскихъ лѣтописей и новгородскаго преданія о политическихъ событіяхъ въ Новгородской землѣ является предположеніе, что таковыхъ событій въ до-христіанскій періодъ исторіи Великаго Новгорода и не было. Въ пользу такого предположенія говорятъ также тѣ немногія, но вполнѣ опредѣленныя указанія на характеръ древне-новгородской жизни, которыя мы находимъ въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ". Изъ нея мы узнаемъ, что Новгородцы со временъ Олега до смерти Ярослава обязаны были платить дань Кіевскому князю [87], участвовать въ походахъ, предпринимаемыхъ южно-русскими князьями [88], принимать отъ этихъ князей себѣ князя [89] и посадника [90]. Кромѣ приведенныхъ выше дан-

---

[87] „Олегъ нача городы ставити, и устави дани Словѣномъ, Кривичемъ и Мери, и устави Варягомъ дань даяти отъ Новагорода гривенъ 300 на лѣто, мира дѣля, еже до смерти Ярославлѣ даяше Варягомъ". Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 23; то же въ Лѣт. по Ипат. сп., стр. 13; въ тѣхъ же лѣтописяхъ подъ г. 6455 (947) имѣется слѣд. извѣстіе: „иде Вольга Новугороду, и устави по Мьстѣ повосты и дани и по Лузѣ оброки и дани", подъ г. 6522 (1014)—„Ярославу же сущю Новѣгородѣ, и урокомъ дающю Кыеву двѣ тысячѣ гривенъ отъ года до года, а тысячю Новѣгородѣ гридемъ раздаваху; и тако даяху вси посадници Новъгородьстии".

[88] „Въ лѣто 6390 (882). Поиде Олегъ, поимъ воя многи, Варяги, Чюдь, Словѣни, Мерю, Весь, Кривичи". Лѣт. по списку Лавр., стр. 22 тоже въ Лѣт. по Ипат. списку, стр. 13; подобныя же указанія на участіе Новгородцевъ въ походахъ южно-русскихъ князей находятся въ тѣхъ же лѣтописяхъ подъ гг. 6415, 6452 и 6488.

[89] „В лѣто 6478.... придоша людье Ноугородьстии, просяще князя собѣ: „аще не поидете к намъ, то налѣземъ князя собѣ"; и рече к нимъ Святославъ: „а бы пошелъ кто к вамъ". И отпрѣся Ярополкъ и Олегъ; и рече Добрыня: „просите Володимера".... И рѣша Ноугородьци Святославу: „вълай ны Володимера"; онъ же рече имъ: „вото вы есть". И пояша Ноугородьци Володимера к собѣ, и иде Володимеръ съ Добрынею уемъ своимь Ноугороду". Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 68; Лѣт. по Ипат. сп., стр. 45; тамъ же подъ г. 6499 (988): „и посади (Володимеръ) Вышеслава в Новѣгородѣ"—Лѣт. по сп. Лавр., 118; Лѣт. по Ип. сп., 83.

[90] „а Ярополкъ посадники своя посади въ Новѣгородѣ, и бѣ володѣя единъ в Руси". Лѣт. по сп. Лавр., стр. 74; Лѣт. по Ипат. сп., стр. 49; тамъ же,

ныхъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ", свидѣтельствующихъ о политической зависимости древняго Новгорода отъ южно-русскихъ князей, на политическую слабость этого города въ древнѣйшій періодъ указываютъ и данныя позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи. Изъ Ком., Акад. и Толст. списковъ ея мы узнаемъ, что политическая зависимость Великаго Новгорода отъ южно-русскихъ князей продолжалась со временъ Олега [91] приблизительно до смерти Мстислава, сына Мономаха. Въ росписи Новгородскихъ князей, имѣющейся въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ I-й Новгородской лѣтописи, постоянно до второй четверти XII в. говорится, что Кіевскій князь „Новѣгородѣ посади сына своего" [92].

Данныя древнѣйшихъ и позднѣйшихъ лѣтописей, указывающія на политическую зависимость Великаго Новгорода отъ южно-русскихъ князей, находятъ себѣ подтвержденіе и въ тѣхъ извѣстіяхъ этихъ лѣтописей, которыя относятся преимущественно къ исторіи Кіевскаго княжества. Изъ исторіи сего послѣдняго мы узнаемъ, что всѣмъ Русскимъ князьямъ, не исключая и Новгородскихъ, съ древнѣйшихъ временъ до второй половины XII столѣтія было свойственно стремленіе на югъ, стремленіе занять великокняжескій кіевскій столъ, сдѣлаться владѣльцемъ того города, про который было сказано еще Олегомъ:

подъ г. 6488 (980): „Володимеръ же посади Добрыну, уя своего въ Новѣгородѣ". Лѣт. по сп. Лавр., стр. 78; Лѣт. по Ип. сп., стр. 52—53.

[91] Въ Ком. и Толст. сп. 1-й Новг. лѣтописи всѣ дѣянія Олега, какъ мы уже это видѣли, приписываются Игорю.

[92] Для желающихъ убѣдиться въ справедливости нашихъ словъ приводимъ слѣдующій отрывокъ изъ вышеупомянутой росписи Новгородскихъ князей, имѣющей „какую-то ближайшую связь съ нынѣ утраченною Новгородскою хроникой" (*Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 41): „Родися у Ярослава сынъ Илья и посади в Новогородѣ... а сына своего Володимера посади (Ярославъ) в Новѣгородѣ......... и по преставленіи Володимерѣ в Новѣгородѣ Изяславъ посади сына своего Мьстислава... И посади Святославъ (Акад. ошиб. Святослава) сына (приб. изъ Ком. и Толст.) своего Глѣба... И присла Всеволодъ внука своего Мьстислава сына Володимеря, и княживъ 5 лѣтъ, иде к Ростову. А Давыдъ пріиде къ Новугороду княжити, и по двою лѣту выгнаша и. И приде Мьстиславъ опять, и сѣде въ Новѣгородѣ 22 (20—Ком. и Толст.) лѣтъ. И иде к Кыеву къ отцу, и сѣде на столѣ отнѣ, а въ Новѣгородѣ посади сына своего Всеволода". Акад. списокъ 1-й Новг. лѣт. (Продолженіе Др. Росс. Вивліоѳики, часть 2-я, стр. 312—313); тоже въ Ком. и Толст. спискахъ.

„се буди мати градомъ русьскымъ“ [93]. Существованіе такого стремленія объясняется тѣмъ общерусскимъ значеніемъ, которымъ пользовались Кіевскіе князья, благодаря универсальному характеру своей политической дѣятельности въ древнѣйшій періодъ русской исторіи.

За этими князьями было признано право старшинства, которое и было главною приманкою для всѣхъ русскихъ князей. Въ эпоху такого всеобщаго тяготѣнія къ кіевскому великокняжескому столу, въ эпоху постояннаго возрастанія и усиленія политическаго могущества Кіевскаго княжества, не могли и Новгородскіе князья не испытывать общаго всѣмъ Русскимъ князьямъ стремленія на югъ, стремленія занять великокняжескій кіевскій столъ. Изъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ и перечня Новгородскихъ князей [94] мы знаемъ, что почти всѣ Новгородскіе князья съ древнѣйшихъ временъ до второй четверти XII в. занимали въ концѣ своей жизни великокняжескій кіевскій столъ. Такое непостоянство Новгородскихъ князей могло ли представлять благопріятное условіе для усиленія политическаго могущества Новгорода въ эпоху, современную постоянному возрастанію значенія и могущества Кіевскаго княжества? Указаніемъ на политическую слабость Великаго Новгорода въ древнѣйшій періодъ можетъ служить, между прочимъ, тотъ фактъ, что Новгородскіе князья въ случаѣ внѣшней опасности обращались за помощью къ Варягамъ; такъ напримѣръ, Владиміръ Святой, узнавъ во время своего княженія въ Новгородѣ о томъ, что Ярополкъ убилъ Олега, бѣжалъ за море, то-есть къ Варягамъ [95], откуда вернулся въ сопровожденіи варяжской дружины, съ которою и отправился въ походъ противъ Ярополка [96]. Сынъ Владиміра Ярославъ, когда узналъ о намѣреніи своего отца идти на Новгородъ, также прибѣгъ къ помощи Варяговъ [97]. Затѣмъ косвеннымъ указа-

---

[93] Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 23; тоже въ Лѣт. по Ипат. сп., стр. 13.

[94] См. Акад. (Продолженіе Др. Рос. Вивліоѳики, часть 2-я стр. 312—313), Ком. и Толст. списки 1-й Новгородской лѣтописи.

[95] „Слышавъ же се Володимъръ в Новѣгородѣ, яко Ярополкъ уби Ольга, убоявся бѣжа за море“. Лѣт. по списку Лаврентія, стр. 74; Лѣт. по Ипат. списку, стр. 49.

[96] Лѣт. по сп. Лавр. стр. 74; Лѣт. по Ипат. ст. стр. 50.

[97] Лѣт. по сп. Лавр., стр. 127; Лѣт. по Ипат. сп., стр. 87. О многочисленности варяжской дружины мы можемъ судить по слѣдующему мѣсту изъ 1-й Новгородской лѣтописи (по спискамъ Акад., Ком. и Толст.). „И събра вои 4000, Варягъ бяшеть тысяща, а Новгородьчевъ 3000“ (Акад. сп. 1-й Новг. лѣт. въ Прод. Др. Рос. Вивліоѳики, II, стр. 334).

ніемъ на политическую слабость древнихъ Новгородцевъ могутъ служить, по нашему мнѣнію, тѣ насмѣшливыя слова кіевскаго боярина, съ которыми онъ обратился къ Новгородцамъ передъ началомъ Любецкой битвы (1016): „вы плотници суще, а приставимъ вы хоромъ рубити“ [98]. Съ такими словами кіевскій бояринъ могъ обращаться не къ постоянной дружинѣ, испытанной въ бояхъ и сраженіяхъ [99], а къ земскому ополченію, составлявшему, очевидно, главную массу новгородскаго войска и набранному изъ различнаго рода работниковъ и ремесленниковъ.

Если полагать, что, несмотря на политическую слабость древняго Новгорода, Новгородскіе князья могли совершать походы на сосѣднія племена, и что упоминаніе объ этихъ походахъ и ихъ послѣдствіяхъ могло составить содержаніе не дошедшей до насъ первоначальной Новгородской лѣтописи, то чѣмъ объяснить тотъ фактъ, что во всѣхъ новгородскихъ и неновгородскихъ лѣтописяхъ древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія мы находимъ при описаніи событій XI столѣтія, когда „Новгородцы безусловно повиновались великимъ князьямъ“ [100], только четыре упоминанія о событіяхъ политическихъ [101],

---

[98] П. С. Р. Л., т. III, стр. 1.

[99] Весьма характернымъ указаніемъ на то, какую роль играла въ Новгородѣ постоянная княжеская дружина, можетъ служить фактъ избіенія Новгородской дружины по распоряженію Ярослава: „И се слышавъ Ярославъ разгнѣвася на горожаны, и събра воя славны тысящу, и обольстивъ я исьсѣче, иже бяху Варягы ты исѣклѣ“ (Ак. сп. Новг. I лѣт. въ Прод. Др. Рос. Вивліоѳики, ч. 2, стр. 333; тоже въ Ком. и Толст. спискахъ). Могъ ли Ярославъ, въ виду опасности, угрожающей со стороны кіевскаго князя, рѣшиться на подобный поступокъ, еслибъ онъ полагалъ главную свою защиту въ постоянной новгородской дружинѣ? Очевидно, не въ ней онъ видѣлъ свою защиту, а въ дружинѣ варяжской, за избіеніе которой и рѣшился отмстить Новгородцамъ, чтобы не потерять расположенія Варяговъ.

[100] *С. М. Соловьевъ*, Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 48—49.

[101] См. I-ю Новг. лѣт. по спискамъ Син., Акад., Ком. и Толст.; лѣт. по сп. Лавр. и лѣт. по Ипат. сп.; затѣмъ Соф. I-ю, Твер., Воскр. и Ник. подъ г. 6524 (1016)—объ участіи Новгородцевъ въ борьбѣ Ярослава съ Святополкомъ подъ г. 6550 (1042)—о походѣ князя Владиміра на Емь, подъ г. 6577 (1069)—пораженіе Всеслава Новгородскимъ княземъ Глѣбомъ (упоминаніе объ этомъ событіи въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ отсутствуетъ), подъ 6605 (1097) г.—о битвѣ на Колакшѣ; въ „Повѣсти“ извѣстіе объ этомъ событіи подъ г. 6604.

между тѣмъ какъ при изложеніи событій XII в., когда „злыя которы, возникшія въ Руси между князьями.... высвободили Новгородцевъ изъ подъ вліянія великихъ князей“ [102], мы находимъ такихъ упоминаній о новгородскихъ политическихъ событіяхъ тридцать [103].

Подобное соотвѣтствіе между возрастаніемъ политическаго могущества Новгорода и увеличеніемъ числа лѣтописныхъ извѣстій, заключающихъ въ себѣ упоминаніе о новгородскихъ событіяхъ политическаго характера, въ связи съ тѣми данными древнѣйшихъ и позднѣйшихъ лѣтописей, которыя, умалчивая о политическихъ событіяхъ древнѣйшей исторіи Новгорода, согласно указываютъ на полную зависимость Новгородцевъ отъ южно-русскихъ князей съ древнѣйшихъ временъ до второй четверти XII вѣка, не можетъ не служить къ утвержденію истинности того положенія, что отсутствіе въ лѣтописяхъ всякаго упоминанія о политическихъ событіяхъ въ Новгородской землѣ, въ періодъ дохристіанскій, объясняется всего естественнѣе и вѣроятнѣе не утратою первоначальной Новгородской лѣтописи, а дѣйствительнымъ отсутствіемъ въ древней новгородской жизни такихъ политическихъ событій, воспоминаніе о которыхъ счелъ бы нужнымъ увѣковѣчить какой-нибудь новгородскій книжникъ того времени хотя бы краткою записью.

Но если достопамятныхъ политическихъ событій дѣйствительно не было въ древнѣйшемъ періодѣ новгородской жизни, то о чемъ же могло говорить то „значительное количество мѣстныхъ извѣстій и преданій о древнихъ судьбахъ Новгорода и объ отношеніяхъ его къ остальной Руси“, которое, по мнѣнію г. Яниша [104], составляло самостоятельную начальную Новгородскую лѣтопись.

Обращаясь къ разсмотрѣнію данныхъ Новгородскихъ лѣтописей [105], мы находимъ, что въ нихъ, кромѣ событій политическихъ,

---

[102] *С. М. Соловьевъ*, Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 49.

[103] См. І-ю Новг. лѣт. по спискамъ Син., Акад., Ком. и Толст. подъ гг. 6613, 6619, 6621, 6624, 6631, 6638, 6639, 6641, 6642, 6645, 6650, 6653, 6655, 6656, 6657. 6675, 6676, 6677, 6681, 6684, 6687. 6688, 6689, 6693. 6694, 6696, 6699, 6700, 6701, 6706.

[104] *Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 24.

[105] І-я Новгородская лѣтопись по спискамъ Син., Акад., Ком. и Толст.; Новгородская лѣтопись по сборнику архивскому; Краткій лѣтописецъ Новгородскихъ владыкъ; Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божіимъ; IV-я Новгородская лѣтопись.

упоминаются событія внутренней жизни Новгорода. Среди такихъ событій первое мѣсто принадлежитъ дѣламъ церковнымъ, каковы построеніе церквей и монастырей, поставленіе и кончина епископовъ, игумновъ и игуменій. Извѣстія такого рода встрѣчаются во всѣхъ дошедшихъ до насъ Новгородскихъ лѣтописяхъ, начиная съ древнѣйшихъ временъ (съ конца X вѣка) до второй четверти XVIII столѣтія [106]; поэтому, возможно предполагать, что упоминаніе объ этихъ событіяхъ составляло содержаніе и недошедшей до насъ первоначальной Новгородской лѣтописи.

Разсмотрѣніе данныхъ всѣхъ дошедшихъ до насъ Новгородскихъ лѣтописей приводитъ насъ къ тому заключенію, что „христіанство было тамъ (то-есть, въ Новгородѣ) явленіемъ совершенно новымъ, результатомъ офиціальной проповѣди, послѣдовавшей изъ Кіева уже послѣ совершившейся тамъ перемѣны“ [107]. Доказательствомъ тому могутъ служить какъ „успѣхи, которыми сопровождалось появленіе волхвовъ на сѣверѣ“, такъ и то крайне рѣдкое упоминаніе о церковныхъ событіяхъ, какое мы находимъ въ Новгородскихъ лѣтописяхъ при изложеніи событій XI столѣтія, особенно первой его половины [108]. Въ виду этого обстоятельства, едва ли возможно предполагать существованіе такихъ лѣтописныхъ записей въ Великомъ Новгородѣ, которыя заключали бы въ себѣ упоминаніе о церковныхъ событіяхъ, происходившихъ въ этомъ городѣ до 989 г. Что касается до извѣстія

---

[106] Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божіимъ. Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 172—390.

[107] *Никитскій*, Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ стр. 4.

[108] За первую половину XI столѣтія, во всѣхъ Новгородскихъ лѣтописяхъ находимъ только три извѣстія о церковныхъ событіяхъ, а именно: 6538 (Лѣтопись по Архивскому сборнику, Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божіимъ), 6544 (Краткій лѣтописецъ Новгородскихъ владыкъ), 6553 (I-я Новгородская лѣтопись по спискамъ Син., Акад., Ком. и Толст.; лѣтопись по Архивскому сборнику, лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божіимъ); при изложеніи событій относящихся ко 2-й половинѣ XI столѣтія, находимъ такихъ извѣстій—12; извѣстій о церковныхъ событіяхъ XII столѣтія оказывается болѣе—110, причемъ извѣстій, относящихся къ первой половинѣ XII столѣтія болѣе, чѣмъ вдвое меньше, чѣмъ извѣстій, относящихся ко второй половинѣ того же столѣтія. Такое постепенное и постоянное увеличеніе числа извѣстій, заключающихъ въ себѣ упоминаніе о церковныхъ событіяхъ древнѣйшаго періода исторіи Новгорода, можетъ служить указаніемъ на постепенность утвержденія и распространенія христіанства въ Новгородской области.

Іоакимовой лѣтописи о существованіи въ Новгородѣ христіанъ и церкви до 989 г. [109], то очевидно, послѣдователей христіанскаго ученія было здѣсь немного [110], а потому и происходившія въ ихъ средѣ событія едвали могли обратить на себя вниманіе Новгородскаго лѣтописца.

Итакъ, разсмотрѣніе извѣстій Новгородскихъ лѣтописей о древнѣйшемъ періодѣ Новгородской церкви убѣждаетъ насъ въ невозможности предполагать существованіе древне-новгородскихъ событій церковнаго характера, которыя могли бы подать поводъ къ возникновенію лѣтописныхъ записей въ Новгородѣ въ до-христіанскій періодъ его существованія.

Но кромѣ извѣстій о событіяхъ политическихъ и церковныхъ, въ Новгородскихъ лѣтописяхъ мы находимъ упоминаніе о событіяхъ внутреннихъ гражданскаго характера, а именно—о поставленіи и кончинѣ князей и посадниковъ, о мятежахъ, пожарахъ, о народныхъ бѣдствіяхъ, причиняемыхъ пожарами, неурожаемъ и повальными болѣзнями, и затѣмъ о небесныхъ знаменіяхъ. Существованіе извѣстій о таковыхъ событіяхъ въ дошедшихъ до насъ лѣтописяхъ могло бы, пожалуй, повести къ предположенію, что начальная, не дошедшая до насъ Новгородская лѣтопись состояла изъ повѣствованія объ этихъ внутреннихъ гражданскихъ событіяхъ. Но за XI вѣкъ такихъ извѣстій въ Новгородскихъ лѣтописяхъ немного, а именно о пожарахъ, о небесныхъ знаменіяхъ, о полноводіи, о поставленіи и кончинѣ князей всего семь [111]; о поставленіи же и кончинѣ посадниковъ, о мятежахъ, о народныхъ бѣдствіяхъ, причиняемыхъ неурожаемъ и повальными болѣзнями, нѣтъ и одного извѣстія. Итакъ очевидно, что

---

[109] „Нѣкіе шедше церковь Преображенія Господня разметаша, и домы Христіанъ грабляху". *Татищевъ*, Россійская исторія, т. I, стр. 39.

[110] Доказательствомъ того, что число христіанъ въ Новгородѣ до 989 года было крайне ограничено, могутъ служить извѣстія о новгородскихъ событіяхъ XI-го столѣтія, напримѣръ, извѣстіе „Повѣсти временныхъ лѣтъ" подъ 6576 (1071) г. о томъ, что когда епископъ Ѳеодоръ сталъ уговаривать Новгородцевъ не вѣрить лживымъ словамъ волхва, то около него стали только князь Глѣбъ и его дружина, всѣ же остальные Новгородцы пристали къ волхву (см. Лѣтопись по списку Лаврентія, 175—176; Лѣтопись по Ипат. списку 127).

[111] П. С. Р. Л., т. III, стр. 2, подъ г. 6553, стр. 3, подъ г. 6605; Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божіимъ (Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 года)—стр. 185, подъ г. 6586; П. С. Р. Л., т. III, стр. 2, подъ г. 6571, подъ г. 6560 (о кончинѣ князя Новгородскаго Владиміра), стр. 3, подъ г. 6587 (объ убіеніи князя Новгородскаго Глѣба), стр. 3, подъ г. 6603 (о назначеніи Давида княземъ Новгородскимъ).

упоминаніе о такихъ событіяхъ не составляетъ главное содержаніе лѣтописныхъ записей XI столѣтія, а слѣдовательно, не могло составлять и главнаго содержанія недошедшей до насъ Новгородской лѣтописи X вѣка.

Объяснять краткость Новгородскихъ лѣтописей за XI вѣкъ, вмѣстѣ съ г. Костомаровымъ, тѣмъ, „что лѣтописецъ былъ не современникъ, и не списывалъ даже современныхъ повѣстей, не дѣлалъ также своихъ замѣтокъ и по памяти, и составлялъ свою лѣтопись по скуднымъ, разрозненнымъ свѣдѣніямъ“ [112]—едва ли возможно, въ виду того соотвѣтствія, какое замѣчается между постепеннымъ увеличеніемъ числа извѣстій о различныхъ событіяхъ Новгородской земли XI и XII вв. и постепеннымъ возрастаніемъ политической независимости Великаго Новгорода и развитіемъ новгородскаго народовластія: повѣствованіе о политическихъ, церковныхъ и другихъ внутреннихъ событіяхъ Новгородской земли дѣлается все болѣе и болѣе пространнымъ, по мѣрѣ приближенія къ тому времени, когда „Новгородцы находились на высшей степени своего могущества“ [113], когда новгородское народовластіе достигло самаго полнаго своего развитія. Допуская связь между политическимъ развитіемъ Новгорода и развитіемъ лѣтописнаго дѣла въ этомъ городѣ, мы получаемъ вполнѣ естественное объясненіе той краткости, которая замѣчается во всѣхъ Новгородскихъ лѣтописяхъ при описаніи событій XI столѣтія [114]. Если, вмѣстѣ съ г. Костомаровымъ, полагать, что эта краткость лѣтописныхъ записей о событіяхъ XI столѣтія объясняется тѣмъ, что лѣтописецъ былъ не современникъ и не списывалъ даже современныхъ повѣстей, то возникаютъ два не разрѣшимыхъ, по нашему мнѣнію, вопроса: 1) о какихъ политическихъ или церковныхъ событіяхъ Новгородской земли могли разказывать эти современныя описываемымъ событіямъ повѣсти? и 2) почему новгородскій лѣтописецъ, который съ такою

---

[112] *Н. И. Костомаровъ*, Лекціи по русской исторіи, стр. 60.

[113] *С. М. Соловьевъ*, Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 58.

[114] Изъ таковой связи объясняется и то явленіе новгородскаго лѣтописанія, которое казалось г. Янишу необъяснимымъ, а именно, что „начальныя страницы Новгородской лѣтописи (по списку Синодальному) содержатъ въ себѣ, за исключеніемъ довольно подробнаго отрывка подъ 1016-мъ г., которымъ открывается сохранившаяся часть списка, лишь самыя краткія отмѣтки, и только съ 1116 г. разказъ лѣтописца становится обстоятельнѣе“ (*Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 23).

добросовѣстною и точностью передаетъ древне-новгородскую лѣтописную запись о борьбѣ Ярослава съ Святополкомъ, оставляетъ безъ вниманія цѣлыя повѣсти, излагающія древнія судьбы Новгорода?

Такимъ образомъ, краткость и малочисленность лѣтописныхъ записей XI столѣтія, которыя велись въ Новгородѣ, естественнѣе и вѣроятнѣе объяснять не тѣмъ обстоятельствомъ, что „составитель Синодальнаго списка безпощадно урѣзалъ и исказилъ тотъ древній лѣтописный матеріалъ, которымъ онъ пользовался“[115], а бѣдностью самыхъ событій политическихъ и церковныхъ въ жизни Новгорода въ древнѣйшій періодъ его существованія. Тою же бѣдностью объясняется и та особенность Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи[116], что до 1116 г. этотъ древнейшій списокъ представляетъ соединеніе извѣстій новгородскихъ и неновгородскихъ, при чемъ число послѣднихъ превышаетъ число первыхъ, между тѣмъ какъ „съ 116 года временникъ становится въ полномъ смыслѣ мѣстнымъ, новгородскимъ“[117], такъ что съ 1132 года „уже послѣдовательно записываются разныя политическія новгородскія событія“, а „съ 1137 года, именно послѣ изгнанія Всеволода, повѣствованіе о политическихъ новгородскихъ событіяхъ дѣлается еще пространнѣе“[118]. Такой рѣзкій переходъ отъ описанія событій всей Русской земли къ описанію событій преимущественно одной Новгородской области, а также перемѣну въ самой формѣ изложенія лѣтописныхъ извѣстій, всего естественнѣе, по нашему мнѣнію, объяснять не тѣмъ предположеніемъ, что начало древнѣйшей лѣтописи относится ко второй четверти XII столѣтія[119], а перемѣною въ самой жизни южной и сѣверной Руси, а именно политическимъ ослабленіемъ послѣдней и постепеннымъ возрастаніемъ политическаго могущества Новгорода, который, воспользовавшись борьбою Мономаховичей съ Ольговичами послѣ смерти Мстислава (1132 г.),

---

[115] *Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 44.

[116] О Синодальномъ спискѣ 1-й Новг. лѣт. считаемъ возможнымъ замѣтить вмѣстѣ съ г. Янишемъ, что онъ — „одинъ изъ важнѣйшихъ памятниковъ Русской старины, для событій гражданской исторіи... почти единственный источникъ за періодъ времени, обнимающій слишкомъ три столѣтія, такъ какъ позднѣйшія лѣтописи Новгородскія очевидно черпали изъ нея, а если и восполняли ее добавочными извѣстіями, то преимущественно по дѣламъ церковнымъ“ (*Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 21).

[117] *Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 23.

[118] *Костомаровъ*, Лекціи по русской исторіи, стр. 62, 63.

[119] Тамъ же стр. 63.

сталъ все болѣе и болѣе пріобрѣтать право выбирать князя по своему желанію и принимать его „на всей волѣ своей".

Существованіе подобной связи между развитіемъ лѣтописнаго дѣла въ Великомъ Новгородѣ и развитіемъ его политической независимости дѣлаетъ возможнымъ предположеніе, что начало Новгородской лѣтописи относится къ тому времени, когда Новгородцы впервые проявили стремленіе ограничить свою зависимость отъ Кіевскаго князя, пріобрѣсти себѣ нѣкоторыя права и привилегіи. Мы знаемъ что Новгородцы, „вѣрные обыкновенію, со временъ Олега утвердившемуся и скрѣпленному распоряженіемъ Ярослава I, постоянно признавали своимъ княземъ старшаго въ родѣ Ярослава, державца Кіевскаго, ему посылали дань, отъ него принимали намѣстника или посадника, князя, или простаго боярина"[120]. Но всегда ли—спрашивается—Новгородцы оставались вѣрны этому обыкновенію безусловно повиноваться волѣ Кіевскаго князя? Нѣтъ ли въ древнѣйшей исторіи Великаго Новгорода какихъ-либо указаній на попытки Новгородцевъ воспротивиться волѣ Кіевскаго князя? Первою такою попыткою уничтожить или, по крайней мѣрѣ, ослабить политическую зависимость Новгорода отъ Кіевскаго князя является отказъ Ярослава платить дань своему отцу, Кіевскому князю[121]. Полагать, что отказъ Ярослава былъ только личнымъ его дѣломъ, по нашему мнѣнію, нельзя: едва ли Ярославъ рѣшился бы нарушить установленный временемъ и силой историческихъ обстоятельствъ обычай, если бы не находилъ, хотя бы въ нѣкоторой части новгородскаго населенія, сочувствія такой своей рѣшимости; если бы Новгородцы были вполнѣ непричастны такой рѣшимости своего князя, то едва ли откликнулись бы на его призывъ идти на Кіевскаго князя Святополка[122], особенно послѣ того, какъ Ярославъ умертвилъ многихъ участниковъ въ избіеніи Варяговъ.

---

[120] *С. М. Соловьевъ,* Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 96.

[121] „Ярославу же сущю Новѣгородѣ и урокомъ дающу Кыеву двѣ тысячѣ гривенъ отъ года до года... а Ярославъ сего не даяше отцю своему". Лѣтопись по списку Лаврентія, стр. 127.

[122] „И се слышавъ Ярославъ заутра събра Новъгородьце изъбытокъ и сътвори вѣче на полѣ и рече к нимъ: Люба моя дружина, юже изсѣкохъ вчера в безуміи моемъ, не топѣрво ми ихъ золотомъ окупити. И рече имъ: братіе, отець мои Володимиръ умерлъ есть, а Святополкъ княжитъ въ Кіевѣ: хощу нань поити, потягнете по мнѣ. И рѣша ему Новгородьцѣ: а мы княже по тобѣ идемъ". Акад. сп. І-й Новг. лѣт. (Прод. Др. Рос. Вивліоѳики, ч. 2, стр. 233—334), то же въ Ком. и Толст. сп.

Какъ извѣстно, результатомъ борьбы Ярослава съ Святополкомъ было бѣгство послѣдняго „в Ляхы“ [123], вокняженіе Ярослава въ Кіевѣ и дарованіе Новгородцамъ льготныхъ грамотъ. Мы можемъ сомнѣваться относительно характера содержанія этихъ грамотъ; но независимо отъ того, будемъ ли мы вмѣстѣ съ Соловьевымъ [124] и г. Бестужевымъ-Рюминымъ [125] считать ихъ финансовыми льготами, или же, подобно Бѣляеву [126] и Костомарову [127], видѣть въ нихъ политическій уставъ, независимо отъ того или другаго представленія о содержаніи этихъ льготныхъ грамотъ, самый фактъ дарованія ихъ Ярославомъ можно признать знаменательнымъ, потому именно, что онъ является слѣдствіемъ перваго дѣятельнаго участія Новгородцевъ въ княжескихъ междоусобіяхъ: впервые они выручаютъ своего князя изъ бѣды, угрожавшей ему со стороны Кіева, помогаютъ ему занять великокняжескій Кіевскій столъ и получаютъ отъ него въ награду за помощь льготныя гратоты; очевидно, пріобрѣтеніе ихъ было для Новгородцевъ первымъ шагомъ на пути къ политической самостоятельности и независимости.

Такимъ образомъ, борьба Ярослава съ Святополкомъ была для Новгородцевъ первою княжескою усобицею, которою они воспользовались для пріобрѣтенія нѣкоторыхъ правъ и привилегій. Это первое вступленіе Новгородцевъ на поприще самостоятельной политической дѣятельности находится, по нашему мнѣнію, въ связи съ другимъ знаменательнымъ событіемъ въ исторіи Новгорода, а именно съ принятіемъ христіанства. Однимъ изъ слѣдствій того благотворнаго вліянія, какое оказывало на древнихъ Новгородцевъ знакомство съ истинами христіанскаго ученія [128], могло быть пробужденіе въ Новгородцахъ потребности политической независимости и самостоятельности. Но такъ какъ съ введеніемъ христіанства въ Новгородѣ, проникаетъ туда и письменность, то возможно предполагать, что появленіе лѣтопис-

---

[123] „в Ляхы“, по даннымъ „Повѣсти Временныхъ лѣтъ“ (см. Лѣт. по списку Лавр., стр. 139, Лѣт. по Ипат. списку, стр. 100); „въ Печенегы“—по даннымъ Новгородской лѣтописи (См. 1-ю Новгородскую лѣтопись по спискамъ Син. (П. С. Р. Л., т. III, стр. 1), Акад. (Прод. Др. Росс. Вивліоѳики, ч. 2-я стр. 335), Ком. и Толст.

[124] Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, стр. 33.

[125] Русская Исторія, стр. 315.

[126] Разказы изъ русской исторіи, кн. 2, стр. 229.

[127] Сѣв. народоправства, т. I, стр. 47.

[128] „Преставися архиепископъ Акимъ Новгороцкій, и бѣше ученикъ его Ефрѣмъ, иже ны учаше“.

ныхъ записей въ Новгородѣ относится къ тому же времени, когда пробуждается въ Новгородцахъ потребность политической независимости и самостоятельности, и является первая попытка удовлетворить этой потребности. Такою знаменательною въ исторіи Новгорода эпохою является первая половина XI столѣтія.

Ни въ одной изъ дошедшихъ до насъ Новгородскихъ и неновгородскихъ лѣтописей мы не находимъ до конца X столѣтія ни одного новгородскаго извѣстія современнаго характера. Первымъ новгородскимъ извѣстіемъ, которое носитъ на себѣ очевидные признаки современности составителя извѣстія съ самымъ событіемъ, является разказъ о принятіи христіанства въ Великомъ Новгородѣ [129]. Относительно этого извѣстія было замѣчено еще Срезневскимъ, что „хотя этотъ разсказъ (о крещеніи Новгорода) и не можетъ быть почитаемъ по своему изложенію первообразнымъ, тѣмъ не менѣе трудно доказать, что онъ составленъ не по источнику древнему, почти современному съ событіемъ", и что „записанъ этотъ разсказъ въ Новгородѣ... тогда, когда христіанство и сила вліянія пастырей церкви въ Новгородѣ еще не утвердились, и язычество не совершенно пало"[130]. Еще съ большею опредѣленностью относительно современности составителя этого извѣстія описываемому въ немъ событію высказывается г. Бестужевъ-Рюминъ, по мнѣнію котораго „съ крещенія Новгорода начинается рядъ новгородскихъ извѣстій, записанныхъ несомнѣнно въ одно время съ самимъ событіемъ; такъ разсказъ о крещеніи въ нѣсколькихъ спискахъ Новгород. I[131] носитъ всѣ признаки современности: Пидьблянинъ везетъ горшки въ городъ, останавливается посмотрѣть на плывущаго Перуна: „ты, Перунище, до сити еси пилъ и ялъ, а нынѣ поплови прочь". Этого не выдумываютъ: черта до того

---

[129] „Въ лѣто 6497 (989). Крестися Володимиръ, и вся земля Рускаа. И поставиша в Кіевѣ митрополита, а Новугороду архіепископа, а по инымъ градомъ епископы, и попы, и дьяконѣ (діаконы-Ком.), и (бысть-Ком.) радость всюду. И пріиде к Новугороду Акимъ архіепископъ Корсунянинъ, и требища разруши, и Перуна посѣче, и повелѣ влещи въ Волховъ. Поверьзавше ужи волочаху по калу бьюще жезліемъ, и заповѣда никому жъ нигдѣ же пріати. И се иде пидьблянинъ рано на рѣку, хотя горньци вести в городъ. И сице Перунъ приплы к берви и отърину его шестомъ. Ты, рече, перушище, доситп еси пилъ и ялъ, а нынѣ плови уже проче, и плы съсвѣта окошное".

[130] *И. И. Срезневскій,* Изслѣдованіе о лѣтописяхъ Новгородскихъ (*Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ,* т. 2, стр. 21, 22).

[131] Акад. (Прод. Др. Росс. Вивліоѳики, ч. II, стр. 310—311), Ком. и Толст.

въ правахъ простодушной эпохи, что она одна свидѣтельствовала бы за современность извѣстія. Съ тѣхъ поръ записываются въ Новгородѣ поставленіе и смерть епископовъ, строеніе церквей, напримѣръ построеніе церкви св. Софіи Іоакимомъ [132], походы Новгородцевъ. Замѣтки эти явно указываютъ на современность" [133].

Совершенное отсутствіе во всѣхъ дошедшихъ до насъ Новгородскихъ лѣтописяхъ такихъ извѣстій, относящихся къ до-христіанскому періоду исторіи Новгорода (до 989 г.), происхожденіе которыхъ можно было бы объяснять существованіемъ лѣтописныхъ записей, современныхъ описываемымъ въ нихъ событіямъ, дѣлаетъ вѣроятнымъ предположеніе, что вышеуказанный разсказъ былъ именно первымъ извѣстіемъ первоначальной Новгородской лѣтописи [134].

Данныя первоначальной Кіевской лѣтописи, главнымъ содержаніемъ которой является изложеніе политическихъ событій, могли бы возбудить въ насъ сомнѣніе въ возможности существованія такой лѣтописи, которая начиналась бы съ извѣстія о церковномъ событіи; но данныя Тверской лѣтописи, которая начинается съ извѣстія о заложеніи церкви Спаса въ Твери [135], убѣждаютъ насъ въ неосновательности такого сомнѣнія. О началѣ Тверской лѣтописи было замѣчено еще Костомаровымъ, что „слѣды ея существованія начинаются съ извѣстія о заложеніи Спаса въ Твери. По тогдашнимъ народнымъ понятіямъ признакомъ самобытности этого края была первая главная соборная церковь; тогда же поставленъ былъ епископъ въ Твери. Отсюда идутъ лѣтописныя извѣстія въ послѣдовательной чередѣ" [136]. Такого же мнѣнія о началѣ Тверской лѣтописи держится и г. Тихоміровъ, ко-

---

[132] Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божіимъ (Новгородскія лѣтописи изд. 1879 г., стр. 173).

[133] *Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 63.

[134] Въ пользу подобнаго предположенія говоритъ и тотъ фактъ, что „въ древней Руси церковь вообще стояла въ тѣсной связи съ общимъ ходомъ гражданской жизни и пользовалась въ немъ чрезвычайно важнымъ значеніемъ. Но нигдѣ связь эта не была столь тѣсною, и значеніе церкви столь могущественнымъ, какъ въ Великомъ Новгородѣ" (*Никитскій*, Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ, стр. 36).

[135] „Въ лѣто 6793 (1285). Заложиша церковь каменну святаго Спаса на Твери благовѣрнымъ великымъ княземъ Михаиломъ Ярославичемъ, и матерію его, благовѣрною великою княгинею Оксиньею Ярославлею Ярославича, и епископомъ Симеономъ Тверскымъ". Тверская лѣтопись (П. С. Р. Л., XV, 406).

[136] *Н. И. Костомаровъ*, Лекціи по русской исторіи, стр. 89.

торый въ своемъ изслѣдованіи „О сборникѣ, именуемомъ Тверскою лѣтописью", замѣчаетъ, что „собственно Тверская лѣтопись начинается съ 6792 (1285) г." [137]. Признавая справедливыми вышеприведенныя замѣчанія гг. Костомарова и Тихоміррва, считаемъ возможнымъ замѣтить, что начало Тверской лѣтописи во времени совпадаетъ и съ началомъ политическаго роста Тверскаго княжества въ концѣ XIII столѣтія [138].

Что Новгородская лѣтопись могла имѣть такое же начало, какъ Тверская, то-есть, начинаться съ извѣстія о церковномъ событіи, въ этомъ убѣждаетъ насъ сходство воззрѣній Тверскаго и Новгородскаго лѣтописцевъ на событія народной жизни и одинаковость ихъ симпатій и антипатій. Это сходство обнаруживается, какъ въ сохраненіи Тверскимъ лѣтописцемъ почти всѣхъ древне-новгородскихъ извѣстій [139], находящихся въ I-й Новгородской лѣтописи [140], такъ и въ удержаніи тѣхъ выраженій этой послѣдней, которыя заключаютъ въ себѣ указанія на сочувствіе ея составителя къ прошлымъ судьбамъ Новгорода [141]. Объяснять сохраненіе Тверскимъ лѣтописцемъ выраженій, свой-

---

[137] *Тихоміровъ*, О сборникѣ, именуемомъ Тверскою лѣтописью. *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1876 г., декабрь, стр. 273.

[138] Припомнимъ, что „потомствомъ Ярослава Ярославича (ум. 1272 г.) былъ могущественный домъ князей Тверскихъ". *Бестужевъ-Рюминъ*, Русская Исторія, стр. 286.

[139] Подъ древне-новгородскими извѣстіями въ данномъ случаѣ я разумѣю извѣстія, описывающія событія древне-новгородской жизни до второй четверти XIII столѣтія, такъ какъ только древнѣйшая часть Тверской лѣтописи, а именно до 1230 г., была предметомъ моего изученія.

[140] Такъ напримѣръ, при изложеніи событій XII столѣтія, несмотря на обиліе новгородскихъ взвѣстій, имѣющихся въ I-й Новгородской лѣтописи (однихъ извѣстій о внутреннихъ событіяхъ, относящихся къ XII столѣтію, имѣется въ этой лѣтописи болѣе 200), число извѣстій, пропущенныхъ въ Тверской лѣтописи, но имѣющихся въ I-й Новгородской лѣтописи, крайне ограниченно (около 30), между тѣмъ какъ новгородскихъ извѣстій, пропущенныхъ въ другой позднѣйшей лѣтописи, а именно въ Софійской I-й, за тотъ же промежутокъ времени—около 230.

[141] Примѣрами сохраненія Тверскимъ лѣтописцемъ такихъ выраженій, составляющихъ исключительную принадлежность I-й Новгородской лѣтописи, могутъ служить извѣстія, находящіяся въ Тверской лѣтописи подъ гг.: 6636 („и тако, по грѣхомъ нашимъ, погыбе земля наша"—П. С. Р. Л., XV, 195); 6657 („но Суздалцей болѣи (паде) бес числа", тамъ же, стр. 214); 6664 („но не хотя Богъ, по нашимъ грѣхомъ, дати намъ гробь его (владыки Нифонта) на утѣше-

ственныхъ древне-новгородской лѣтописи, безсознательнымъ отношеніемъ его къ употребленному имъ лѣтописному матеріалу, едва ли возможно въ виду того, что Тверской лѣтописецъ, списывая древне-новгородскую лѣтопись, проявляетъ (какъ въ этомъ мы убѣждаемся при дословномъ сличеніи данныхъ Тверской лѣтописи съ данными I-й Новгородской) не только точность и добросовѣстность въ сохраненіи какъ цѣлыхъ извѣстій [142], такъ и отдѣльныхъ выраженій и реченій древне-новгородской лѣтописи [143], но и сознательное отношеніе къ

ніе", тамъ же, стр. 224); 6666 („Въ то же лѣто, по грѣхомъ по нашимъ, моръ бысть многъ въ Новгородѣ", тамъ же, стр. 226); 6669 („еще же, за грѣхы наша, не зло (оставися), но и зима бяше тепла и дождь съ громомъ", тамъ же, стр. 234); 6672 („и побѣдиша (Новогородцы) ихъ (Свѣа) Божіей помощью", тамъ же, стр. 236); 6677 („и пособи Богъ Новогородцемъ, и паде Суждалцевъ 1000 и 300, а Новгородцевь 15 мужь", тамъ же, стр. 240); 6678 („и пособи Богъ Новгородцемь, убиша отъ полка великого князя Андрея 800 мужъ", тамъ же, стр. 244; „Симъ бо образомъ молится святая Богородица Сыну своему и Богу нашему за градъ нашь. Молитвами святыя Богородица пусти Господь гнѣвъ свой на вся полки Русскіа", тамъ же, стр. 246; „къ вечеру побѣди а Романъ Мьстиславичь, но дѣтескь бяше, съ Новгородци, силою крестною и святою Богородицею и молитвами благовѣрнаго владыкы Иліи, мѣсяца февраля 25... Новъ же городъ избавлень бысть молитвами пресвятыа Богородица... ее же молитвами Христе Боже нашь и насъ грѣшныхъ избави отъ всякоа печали", тамъ же, стр. 247); 6702 („и не ту ся зло устави, за грѣхы наши и на другый день загорѣся въ Чеуловѣ улкѣ", тамъ же, стр. 283); 6712 („Того же лѣта, по грѣхомъ по нашимъ, измроша кони въ Новѣгородѣ", тамъ же, стр. 301); 6723 („и по грѣхомъ нашимъ обади Феодоръ Лазутиничь и Иворь Новоторжець Якуна тысячьскаго Намнѣжича", стр. 315); 6724 („и тако, по грѣхомъ нашимъ, разыидеся волость наша вся и городъ нашь по чюжимъ землямъ", тамъ же, стр. 316; „ пособи Богъ Яруну, изби сторожи Ярославли", тамъ же, стр. 319; „ тако Божіею помощію и святыа Софіа одолѣ Мьстиславь, побѣди Ярослава и братію его", тамъ же, стр. 322),

[142] Не пускаясь здѣсь въ подробное разсмотрѣніе позднѣйшихъ лѣтописей, какъ источника для исторіи древняго Новгорода, считаемъ возможнымъ пока замѣтить, что сравнительное изученіе данныхъ позднѣйшихъ лѣтописей (Тв., Ник., Воскр., Соф. I-й, позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи), заключающихъ въ себѣ болѣе или менѣе значительное каличество новгородскихъ извѣстій, приводитъ къ тому заключенію, что изъ всѣхъ позднѣйшихъ лѣтописей Тверская лѣтопись отличается наибольшею полнотою и точностью въ сохраненіи древне-новгородскихъ лѣтописныхъ извѣстій.

[143] Примѣромъ точности сохраненія древне-новгородскихъ реченій можетъ служить извѣстіе, имѣющееся въ Тверской и Новгородской I-й лѣтописяхъ подъ

своему источнику. Оно обнаруживается въ постоянной заботѣ Тверскаго лѣтописца о болѣе точномъ обозначенія мѣста и времени совершенія древне-новгородскихъ событій, а также званія, отчества и происхожденія лицъ, участвовавшихъ въ этихъ событіяхъ; кромѣ того, на сознательность Тверскаго лѣтописца указываетъ постоянная замѣна древнихъ формъ формами болѣе новыми, однихъ словъ и выраженій другими, синонимическими.

Признавая сходство воззрѣній и симпатій двухъ упомянутыхъ лѣтописцевъ, мы можемъ съ достаточною вѣроятностью полагать, что первоначальная Новгородская лѣтопись, подобно первоначальной Тверской, начиналась извѣстіемъ о церковномъ событіи. Такимъ событіемъ и было крещеніе Новгорода.

Но если первоначальная Новгородская лѣтопись начиналась съ извѣстія о крещеніи Новгорода, то мы въ правѣ ожидать, что и всѣ древнѣйшія и позднѣйшія лѣтописи, въ составъ которыхъ входятъ одни новгородскія извѣстія, начинались съ извѣстія о крещеніи Новгорода. И дѣйствительно, три изъ нихъ, а именно: „Лѣтопись по сборнику Архивскому“ [144], „Краткій лѣтописецъ Новгородскихъ владыкъ“ [145] и

г. 6708. Въ I-й Новгородской лѣтописи подъ этимъ 6708 г. приводится извѣстіе о походѣ новгородскаго посадника Нѣздилы на Луки; упоминая объ этомъ походѣ Нѣздилы, Новгородскій лѣтописецъ замѣчаетъ, что этотъ посадникъ „иде съ Лукъ съ маломь дружины въ Лотыголу на тороне“ (П. С. Р. Л., III, 25). Позднѣйшіе списатели древне-новгородской лѣтописи, а именно составители Акад., Ком. и Толст. списковъ I-й Новг. лѣт., вмѣсто древне-русскаго реченія „на тороне“, которое, по объясненію Карамзина (Исторія Гос. Рос., т. III, прим. 116), означаетъ „набѣгомъ“, употребили „на сторонѣ“ (Пр. Др. Вивліоѳики, ч. II, 433) вслѣдствіе непониманія испорченнаго текста древне-русскаго реченія „на тороне“, между тѣмъ, какъ Тверской лѣтописецъ сохраняетъ безъ всякаго измѣненія реченіе „на тороне“ (П. С. Р. Л., т. XV, 291).

[144] Новгородскія лѣтописи, изд. 1879, стр. 1—122. Относительно „Лѣтописи по сборнику Архивскому“ замѣтимъ, что въ этой лѣтописи извѣстіе о крещеніи Новгорода является 2-мъ, начало этой лѣтописи составляетъ извѣстіе о кометѣ (подъ г. 6419); но такъ какъ это извѣстіе о кометѣ могло быть взято позднѣйшимъ списателемъ древне-новгородской лѣтописи изъ Кіевской лѣтописи (см. Лѣтопись ко списку Лаврентія, стр. 32, по Ипатскому списку стр. 19) или же изъ греческой и болгарской лѣтописи (*Соловьевъ*, Исторія Россіи, т. III, стр. 123, изд. 1870 г.), то возможно полагать, что первымъ извѣстіемъ, взятымъ изъ древне-новгородской лѣтописи, было все же извѣстіе о крещеніи Новгорода.

[145] Тамъ же, стр. 130—171.

„Лѣтописецъ новгородскій церквамъ Божіимъ“ [146], начинаются такимъ извѣстіемъ.

Итакъ, признавая возможнымъ по дошедшимъ до насъ Новгородскимъ лѣтописямъ судить и о тѣхъ Новгородскихъ же лѣтописяхъ, которыя сдѣлались жертвою всеразрушающаго времени, мы можемъ полагать, что началомъ всѣхъ древнѣйшихъ и позднѣйшихъ лѣтописей новгородскаго происхожденія было также извѣстіе о крещеніи Новгорода.

Кромѣ трехъ вышеприведенныхъ Новгородскихъ лѣтописей, указаніе на первоначальный составъ древнѣйшей лѣтописи Новгородской заключаютъ въ себѣ и позднѣйшіе списки I-й Новгородской лѣтописи, а именно: Акад., Ком. и Толст. Во всѣхъ этихъ спискахъ мы находимъ перечни южнорусскихъ и Новгородскихъ князей, а также Новгородскихъ епископовъ и посадниковъ [147]; „перечни эти, по крайней мѣрѣ роспись Новгородскихъ князей и роспись Новгородскихъ посадниковъ“, по справедливому замѣчанію г. Яниша [148], „имѣютъ какую-то ближайшую связь съ нынѣ утраченною Новгородскою хроникой, бывшею въ рукахъ у составителя лѣтописи по Академическому и родственнымъ спискамъ: фактическія отмѣтки и имена въ росписяхъ, по всѣмъ вѣроятностямъ, извлечены имъ изъ этой хроники“. Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ г. Яниша, что у составителей вышеупомянутыхъ перечней была подъ руками какая-то древне-Новгородская лѣтопись, полагаемъ, что нынѣ утраченная лѣтопись начиналась также извѣстіемъ о крещеніи Новгорода; полагаемъ такъ потому, что всѣ вышеупомянутые перечни [149] начинаются съ обозначенія лицъ, жившихъ въ христіанскій періодъ исторіи Новгорода. Умолчаніе во

---

[146] Тамъ же, стр. 172—390.

[147] Акад. сп. 1-й Новгородской лѣтописи въ Прод. Др. Росс. Вивліоѳики ч. II, стр. 311—318; то же въ Ком. и Толст. спискахъ.

[148] Новгородская лѣтопись и ея московкія передѣлки, стр. 41.

[149] Относительно перечня посадниковъ считаю нужнымъ замѣтить, что хотя этотъ перечень и начинается именемъ сказочнаго посадника Гостомысла, но въ этомъ перечнѣ „замѣчается скачекъ отъ сказочнаго Гостомысла къ Константину (Добрынычу), современнику Ярослава Мудраго“ (*Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 42); такое умолчаніе о посадникѣ Добрынѣ и другихъ новгородскихъ посадникахъ дохристіанскаго періода новгородской жизни указываетъ на то, что у составителя этого перечня новгородскихъ посадниковъ была подъ руками такая Новгородская лѣтопись, которая начиналась съ изложенія новгородскихъ событій христіанскаго періода.

всѣхъ трехъ перечняхъ о князьяхъ и посадникахъ, которые жили до Владиміра Святаго, всего естественнѣе и вѣроянѣе, по нашему мнѣнію, объясняется тѣмъ, что въ той древней Новгородской лѣтописи, которою пользовались составители перечней Новгородскихъ князей и посадниковъ, не было упоминанія о событіяхъ новгородской жизни дохристіанскаго періода, то-есть, другими словами, что первымъ извѣстіемъ этой древне-новгородской лѣтописи было извѣстіе о крещеніи Новгорода.

Полагая, что составители трехъ упомянутыхъ перечней пользовались древне-Новгородскою лѣтописью, начинавшеюся съ описанія событій конца X столѣтія (съ 989 г.), мы получаемъ возможность объяснить ту особенность дошедшаго до насъ Новгородскаго лѣтописнаго свода, что только въ этомъ сводѣ (по спискамъ Ком., Акад. и Толст.) перечень князей и посадниковъ помѣщенъ не въ началѣ, какъ въ другихъ лѣтописныхъ сводахъ, напримѣръ, въ Тверской, Воскресенской и Никоновской лѣтописяхъ, а послѣ извѣстія о крещеніи Новгорода. Если полагать, что у составителей упомянутыхъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи была подъ руками Новгородская лѣтопись, въ которой упоминались событія, происходившія въ Новгородѣ въ дохристіанскій періодъ, то чѣмъ объяснить въ такомъ случаѣ какъ неполноту въ содержаніи этихъ перечней, умалчивающихъ о князьяхъ и посадникахъ, жившихъ до Владиміра Святаго, такъ и помѣщеніе этихъ перечней послѣ цѣлаго ряда извѣстій, излагающихъ событія болѣе, чѣмъ за сто лѣтъ.

Но, принимая „въ соображеніе, что въ обрывкахъ, и преимущественно безъ начальныхъ годовъ, дошло до насъ не мало и другихъ Новгородскихъ временниковъ“ [150], а именно, кромѣ „Синодальнаго и Академическаго II списковъ Новгородскихъ лѣтописей, безъ начальныхъ годовъ и съ разными урѣзками и искаженіями, дошли до насъ еще и другіе списки того же разряда: Толстовскій XX [151], у котораго не достаетъ также конца, и Академическій I, отличающійся тѣмъ, что недостающіе листы замѣнены въ немъ баснословною повѣстью о началѣ Новгорода, сочиненною въ XVII вѣкѣ [152]......... сюда же слѣдуетъ отнести отрывокъ Новгородской лѣтописи [153]....... обнимающій

---

[150] *Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 22.

[151] См. предисловіе къ Новгородской 4-й лѣтописи въ П. С. Р. Л., т. IV, стр. VII.

[152] Тамъ же, стр. V.

[153] Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 123—129.

годы 7018—7077 (1510—1569)" [154],—принимая въ соображеніе подобную потерю начала нѣкоторыхъ лѣтописей новгородскаго происхожденія, возможно предполагать, что у составителей трехъ упомянутыхъ списковъ І-й Новгородской лѣтописи была подъ руками лѣтопись, у которой отсутствовало начало до 989 г. Если допускать, что составители Ком. и Акад. І-й Новгородской лѣтописи, а также Лѣтописи по Архивскому списку, Краткаго лѣтописца Новгородскихъ владыкъ и Лѣтописца Новгородскаго церквамъ Божіимъ дѣйствительно пользовались такими Новгородскими лѣтописями, у которыхъ было потеряно начало,—то чѣмъ объяснить такую одинаковую потерю начальныхъ листовъ нѣсколькихъ новгородскихъ лѣтописей древнѣйшаго происхожденія? Объяснять ее случайностію не возможно, такъ какъ не возможно допустить, чтобъ у нѣсколькихъ древне-новгородскихъ лѣтописей случайнымъ образомъ потерялось по одинаковому числу листовъ, особенно, если принять во вниманіе, что въ Новгородскихъ лѣтописяхъ, дошедшихъ до насъ безъ начала, число потерянныхъ начальныхъ листовъ весьма различно; такъ напримѣръ, въ Ком. спискѣ І-й Новгородской лѣтописи не достаетъ перваго листа, въ Академическомъ І-мъ Новгородской IV-й лѣтописи [155]—первыхъ шести, въ Синодальномъ спискѣ І-й Новгородской лѣтописи—первыхъ пятнадцати тетрадей [156]. Объяснять вмѣстѣ съ Бѣляевымъ [157] и Янишемъ [158] потерю начальныхъ листовъ древне-Новгородской лѣтописи Московскимъ вліяніемъ едва ли возможно въ виду сохраненія той части древне-новгородской лѣтописи, которая заключаетъ въ себѣ указаніе на высшее развитіе новгородской самобытности (въ концѣ XII столѣтія и началѣ XIII), уничтоженіе всѣхъ слѣдовъ которой было завѣтною цѣлью московской политики. Невозможность подобнаго объясненія становится еще очевиднѣе, если припомнимъ, что до второй четверти XII столѣтія Новгородцы добровольно признавали свою зависимость отъ Кіевскаго князя, такъ что въ древне-Новгородской лѣтописи X столѣтія не могло быть никакихъ указаній на развитіе нов-

---

[154] *Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 44.

[155] См. предисловіе къ Новгородской IV-й лѣтописи въ П. С. Р. Л., т IV, стр. V.

[156] См. предисловіе къ І-й Новгородской лѣтописи въ П. С. Р. Л., т. III, стр. V.

[157] О Несторовой лѣтописи (*Чтенія Московскаго Историческаго Общества*, 1847 г. № 5), стр. 10.

[158] Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 46—48.

городской самобытности. Такимъ образомъ, нельзя согласиться съ мнѣніемъ г. Яниша, „что обезглавленіе и искаженіе новгородскихъ лѣтописей могло быть точно также дѣломъ московской политики“ [159], и что цѣлью такого искаженія было „поразить на смерть историческія воспоминанія“ о прошлыхъ судьбахъ Новгорода

Итакъ, первымъ событіемъ, отмѣченнымъ въ начальной Новгородской лѣтописи, было крещеніе Новгорода; но возникаетъ вопросъ: когда упоминаніе объ этомъ событіи было впервые занесено въ древне-Новгородскую лѣтопись? Полагая вмѣстѣ съ Срезневскимъ [160] и Бестужевымъ-Рюминымъ [161], что извѣстіе это носитъ на себѣ всѣ признаки современности, мы можемъ относить составленіе этой лѣтописной записи къ концу X вѣка или къ началу XI.

Отсутствіе данныхъ въ Новгородскихъ лѣтописяхъ, заключающихъ въ себѣ опредѣленныя указанія на время возникновенія лѣтописныхъ записей въ Великомъ Новгородѣ, дѣлаетъ для насъ невозможнымъ точное опредѣленіе времени возникновенія этихъ записей и заставляетъ насъ, подобно Погодину [162], ограничиться предположеніемъ, что „можетъ-быть, тотъ началъ ихъ вести, который по извѣстію, сохранившемуся въ Никоновской лѣтописи подъ г. 1030 написалъ: преставися Новгородской епископъ Акимъ, и бяше ученикъ его Ефремъ, „иже ны учаше“. Такимъ образомъ, начало лѣтописныхъ записей, которыя велись въ Великомъ Новгородѣ, возможно съ достаточною вѣроятностію отнести къ первой половинѣ XI столѣтія, причемъ первою лѣтописною записью новгородскаго происхожденія должно признать извѣстіе о крещеніи Новгорода.

---

[159] Тамъ же, стр. 48.

[160] Изслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. *Изв. Академіи Наукъ по 2-му отд.*, т. II, стр. 21—22.

[161] О составѣ русскихъ лѣтописей, стр. 63.

[162] Новгородскія лѣтописи. *Изв. Академіи Наукъ по 2-му отд.*, т. VI стр. 231.

ГЛАВА II.

О спискахъ Первой Новгородской лѣтописи.

Въ нашей исторической литературѣ неоднократно высказывались мнѣнія о существованіи Новгородскаго лѣтописнаго свода, такъ называемаго Софійскаго временника [1], и дѣлались попытки рѣшить вопросъ о составѣ этого свода и о времени его возникновенія. Неопредѣленность представленія нашихъ изслѣдователей Новгородскихъ лѣтописей о содержаніи первоначальной лѣтописи Новгородскаго происхожденія, а также недостаточное примѣненіе этими изслѣдователями сравнительнаго метода къ изученію данныхъ Новгородскихъ лѣтописей дѣлали для нихъ невозможнымъ окончательное рѣшеніе двухъ упомянутыхъ вопросовъ и заставляли ихъ ограничиваться краткими замѣчаніями, по большей части неопредѣленными и мало доказательными. Въ предшествующей главѣ „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода" я представилъ попытку рѣшенія вопроса о содержаніи первоначальной Новгородской лѣтописи и о времени ея появленія; основною задачею слѣдующихъ главъ будетъ попытка рѣшить на основаніи сравнительнаго изученія данныхъ Новгородскихъ и неновгородскихъ лѣтописей, вопросъ о составѣ Новгородскаго свода и о времени его возникновенія. Думаемъ, что рѣшеніе перваго вопроса важно какъ для составленія понятія о характерѣ труда Новгородскаго Нестора, такъ и для установленія сознательнаго отношенія къ лѣтописнымъ даннымъ, повѣствующимъ о древнихъ судьбахъ Великаго Новгорода. Что же касается до вопроса о времени возникновенія Новгородскаго свода, то считаемъ возможнымъ, вмѣстѣ съ И. И. Срезневскимъ, замѣтить что „вопросъ о древности лѣтописей важенъ и для исторіи литературы и исторіи просвѣщенія" [2].

При разсмотрѣніи данныхъ Новгородскихъ лѣтописей, на которыхъ основывается рѣшеніе двухъ вышеупомянутыхъ вопросовъ, преж-

---

[1] Подъ Софійскимъ временникомъ мы разумѣемъ не „Русскую лѣтопись съ 862 по 1534 годъ" (см. изданіе *П. М. Строева*—Софійскій Временникъ, 1820 г.), а лѣтописный Новгородскій сводъ начала XIII-го вѣка, который содержится, по нашему мнѣнію, въ древнѣйшей части Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи (до 1200 г.—Новгородская лѣтопись по Синодальному списку, 2-е изданіе Археографической Коммиссіи. (стр. 1—177).

[2] *И. И. Срезневскій,* Изслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. Изв. 2 Отд. Акад. Наукъ, т. 2, 1853 г., стр. 19.

де всего обращаетъ на себя вниманіе фактъ потери значительнаго числа начальныхъ листовъ синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи [3], древнѣйшую часть котораго (до 1200 г.) въ виду палеографическихъ, филологическихъ и историческихъ данныхъ этого списка [4], возможно признать, по нашему мнѣнію, подлинникомъ Софійскаго временника, или, по крайней мѣрѣ, древнѣйшимъ спискомъ этого временника, весьма близкимъ ко времени его составленія.

Потеря значительнаго числа начальныхъ листовъ Синодальнаго списка дѣлаетъ для насъ невозможнымъ рѣшеніе вопроса о составѣ Софійскаго временника безъ предварительнаго рѣшенія другаго вопроса о возможности возстановить потерянное начало Синодальнаго списка при помощи данныхъ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи и позднѣйшихъ лѣтописей, заключающихъ въ себѣ предисловіе Софійскаго временника [5]. А потому прежде чѣмъ приступить къ рѣшенію вопроса о возможности возстановить потерянное начало Софійскаго временника, скажемъ нѣсколько словъ о лѣтописяхъ, на разсмотрѣніи которыхъ будетъ главнымъ образомъ основываться рѣшеніе вышеуказанныхъ вопросовъ, а именно о Синодальномъ и Коммиссіонномъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи, которая, по справедливому замѣчанію Я. И. Бередникова, представляетъ „единственный источникъ для исторіи древняго Новгорода“ [6].

Синодальный списокъ I-й Новгородской лѣтописи представляетъ по нашему мнѣнію, не отдѣльную лѣтопись, какъ это полагали нѣкоторые изслѣдователи Новгородскихъ лѣтописей [7], а искуственное со-

---

[3] Судя по отмѣткамъ, имѣющимся внизу листовъ сохранившихся тетрадей Синодальнаго списка (см. свѣтопечатное воспроизведеніе „Новгородской лѣтописи по Синодальному харатейному списку“, изданіе Археографической Коммиссіи, 1875 г., стр. 17, 32, 48, 64, 78 и др.), надо полагать, что недошедшее до насъ начало этого списка помѣщалось на 15 тетрадяхъ, причемъ каждая тетрадь заключала по всей вѣроятности 8 листовъ, такъ какъ изъ 22 сохранившихся тетрадей только двѣ по семи листовъ, остальныя 20, кромѣ послѣдней, представляющей часть тетради, по 8 листовъ.

[4] Подробнѣе объ этомъ см. въ главѣ о времени возникновенія Софійскаго временника.

[5] Это предисловіе Софійскаго временника имѣется во всѣхъ спискахъ Софійской I-й лѣтописи (П. С. Р. Л., V, 86—87), во всѣхъ спискахъ Воскресенской лѣтописи (П. С. Р. Л. VII, 266—267) и въ Тверской лѣтописи (П. С. Р. Л., XV, 26—28).

[6] Предисловіе къ П. С. Р. Л., т. III, стр. VII.

[7] Такъ напримѣръ, г. Прозоровскій въ своей статьѣ „О первомъ писате-

единеніе нѣсколькихъ лѣтописей. Отлагая до будущихъ главъ болѣе точное обозначеніе числа лѣтописей, изъ которыхъ состоитъ Синодальный списокъ, и опредѣленіе предѣловъ каждой изъ этихъ лѣтописей, ограничимся пока замѣчаніемъ, что въ пользу мнѣнія о происхожденіи Синодальнаго списка путемъ искуственнаго соединенія нѣсколькихъ лѣтописей могутъ служить: 1) палеографическія данныя Синодальнаго списка, а именно существованіе въ этомъ спискѣ трехъ различныхъ почерковъ, которые „писаны въ разное время и притомъ различными писцами“ [8]; 2) филологическія данныя этого списка, свидѣтельствующія о томъ, что этотъ списокъ „не представляется писаннымъ однимъ лицемъ и въ одно время; древнѣйшія событія до 1200 года писаны никакъ не позже первыхъ годовъ XIII вѣка; продолженіе ихъ до 1234 года описано другимъ лицемъ, не позже первой половины того-же столѣтія; послѣдующія событія до 1333 года описаны третьимъ лицемъ, въ тридцатыхъ или сороковыхъ годахъ XIV вѣка“ [9]; затѣмъ 3) историческія данныя Синодальнаго списка [10], заключающія въ себѣ указанія на личность лѣтописца, а именно подъ гг. 1144, 1188, 1207, 1211, 1227 и 1230 [11], а также на участіе лѣтописца въ

лѣ первой Новгородской лѣтописи“, указывая на отличія Академическаго списка (иначе называемаго Татищевскимъ) отъ Синодальнаго, замѣчаетъ что „Синодальная и Татищевская (т.-е. Акад.) суть двѣ различныя лѣтописи, имѣющія различныхъ сочинителей“ (Ж. М. Н. Пр., 1852, ч. LXXV, стр. 5); также г. Янишъ въ своемъ изслѣдованіи „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки“, обративъ вниманіе на то, что Синодальный списокъ I-й Новгородской лѣтописи не имѣетъ начала, задаетъ вопросъ: „почему составитель его (т.-е. Синодальнаго списка) такъ безпощадно урѣзалъ и исказилъ тотъ древній лѣтописный матеріалъ, которымъ онъ пользовался“? (Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 44; это изслѣдованіе г. Яниша было напечатано въ Чтеніяхъ Московскаго Историческаго Общества, 1872 г., кн. II; мы имѣли подъ руками отдѣльное изданіе этого изслѣдованія, вышедшее въ свѣтъ въ 1874 г.).

[8] *Лавровскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г., стр. 154.

[9] Тамъ же, стр. 156.

[10] Новгородская лѣтопись по Синодальному списку, 2-е изданіе Археографической Коммиссіи, стр. 135, 162, 189, 193, 224 и 237.

[11] Замѣтимъ разъ навсегда, что ссылки на Синодальный списокъ I-й Новгородской лѣтописи будемъ дѣлать по второму изданію этой лѣтописи, главное отличіе котораго отъ прежняго изданія (П. С. Р. Л., т. III) состоитъ въ томъ что въ новомъ изданіи I-ая Новгородская лѣтопись напечатана по 4 спискамъ (Синодальному, Коммиссіонному, Академическому и Толстовскому); кромѣ того въ новомъ изданіи этой лѣтописи замѣчается болѣе точное воспроизведеніе подлин-

описываемыхъ событіяхъ—подъ гг. 1138, 1145, 1156, 1161 и 1185 [12]. Подобное существованіе цѣлаго ряда указаній на личность лѣтописца и на его участіе въ описываемыхъ событіяхъ не замѣчается въ лѣтописяхъ, составленіе которыхъ принадлежитъ одному лицу.

Изъ трехъ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи (Коммиссіоннаго, Академическаго и Толстовскаго) самымъ древнимъ должно признать, по нашему мнѣнію, Коммиссіонный списокъ. На большую древность этого списка указываетъ фактъ существованія большаго сходства между Софійскимъ временникомъ, сохранившимся въ древнѣйшей части Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи (до 1200 г.), и соотвѣтственною частью Коммиссіоннаго списка, чѣмъ между тѣмъ же Софійскимъ временникомъ и соотвѣтственною частью списковъ Академическаго и Толстовскаго [13].

Это сходство выражается: 1) въ точномъ сохраненіи составителемъ Коммиссіоннаго списка формы и значенія отдѣльныхъ словъ и выраженій, которыя мы находимъ въ Софійскомъ временникѣ; такъ напримѣръ, въ Коммиссіономъ спискѣ точно сохраняются слѣдующія слова и выраженія, имѣющіяся въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6616, 6624, 6633, 6640, 6647, 6689, 6695, 6699, 6700, 6701—пьсати (Ком. писати), болий (—болѣй), испьсаша (—исписаша), въстань, на Кыевъ (—на Киевъ), кърма (—корма), къметьства (—кметѣй), оболостью (—областью), мирьскымь именьмь (—мирьскымъ именемь), льстьбѣ (—лестьбѣ) [14]; составитель Академическаго списка вмѣсто этихъ словъ и выраженій употребляетъ слѣдующія: подписовати, болши, подписаша, мятенiе, въ Киевъ, иже что ясти, доброименитыхъ, силою, мирское имя ему бысть, льсть [15]; затѣмъ составителемъ Коммис-

---

ника упомянутыхъ списковъ, соблюденіе почти всѣхъ филологическихъ особенностей этихъ списковъ.

[12] Тамъ же, стр. 131, 135, 141, 144 и 160.

[13] Относительно Толстовскаго списка I-й Новгородской лѣтописи, который содержитъ въ себѣ заглавіе и предисловіе Софійскаго временника, отсутствующія въ другихъ спискахъ этой лѣтописи, считаемъ возможнымъ замѣтить, что этотъ списокъ представляетъ точную копію Академическаго; въ виду дословнаго сходства этихъ двухъ списковъ, едва ли возможно, подобно г. Янишу, сомнѣваться, что начало Толстовскаго списка списано съ утраченныхъ листовъ Академическаго (*Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 22).

[14] Новгородская лѣтопись по Синодальному списку, стр. 119, 121, 123, 126, 132, 158, 161, 164, 165, 168.

[15] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 119, вар. 29; стр. 121, вар. 20; стр.

сіоннаго списка точно сохраняются слѣдующія формы словъ, имѣющіяся въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6644, 6646, 6653, 6669, 6677, 6689, 6691—велѣвъ, и-Суждаля (Ком. и-Суздаля), видсхомъ (—видихомъ), ведромь (—ведромъ), Новгородьць (—Новгородѣць), възворотишася (—възратишася), Българе (—Болгарѣ) [16]; всѣ эти формы составителемъ Академическаго списка замѣнены слѣдующими: велѣлъ изъ Суждаля, видѣхъ, ведро, Новогородцевъ, възвратившеся, Болгары [17].

2) Въ сохраненіи составителемъ Коммиссіоннаго списка нѣкоторыхъ особенностей древне-новгородскаго нарѣчія древне-русскаго языка, наблюдаемыхъ въ Софійскомъ временникѣ, какъ напр., употребленіе *ц* вмѣсто *ч* и наоборотъ [18], твердаго гортаннаго *к* вмѣсто придыхательнаго *х* въ словѣ „христіане" [19]; мягкой гласной *ю* послѣ *ц* и *ш* вмѣсто *у* [20].

3) Въ соблюденіи составителемъ Коммиссіоннаго списка древне-новгородскаго правописанія нѣкоторыхъ собственныхъ именъ, какъ напримѣръ, слѣдующихъ именъ лицъ и названій мѣстностей: Чьрнигова (Ком. Чернигова) [21]; Володимиръ (—Володимирь), Кюрьякъ, Дъмитровиць (—Дмитровичь), Захарипицею (—Захарьиницю), на Чюдиньцевѣ (—Чюдѣнцевѣ), Иванъковее (—Иванковѣй), Къспятина (—Коспятина), на Добрыни (—Добрынѣ), Вачя Свепевиця (—Вача Свиневица), Милонегомь (—Милонѣгомъ), Саватию (—Саватия), Иван-

123, вар. 23; стр. 126, вар. 13; стр. 132, вар. 15; стр. 158, вар. 22; стр. 161, вар. 36; стр. 164, вар. 28; стр. 165, вар. 2; стр. 168, вар. 9.

[16] Тамъ же, стр. 129, 132, 135, 144, 148, 158, 159.

[17] Тамъ же, стр. 129, вар. 11; стр. 132, вар. 4; стр. 135, вар. 30; стр. 144, вар. 21; стр. 148, вар. 26; стр. 158, вар. 29; стр. 159, вар. 13.

[18] Такъ употребленіе формъ: конщаша (концяша—Син.) (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 120, вар. 3), скопечь (тамъ же, стр. 118) вмѣсто позднѣйшихъ формъ: кончаша (тамъ же, стр. 120, вар. 3), скопець (тамъ же, стр. 118, вар. 10).

[19] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 139, вар. 40; стр. 155, вар. 37; стр. 157, вар. 18, стр. 165, вар. 20; стр. 170, вар. 17; стр. 171, вар. 39, стр. 175, вар. 27.

[20] Такъ напримѣръ, въ Син. и Ком. спискахъ имѣются формы: трьпезницю (трепезницю—Ком.) (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 120, вар. 4), большю (большюю—Ком.) (тамъ же, стр. 145, вар. 12), вмѣсто которыхъ составитель Академическаго списка употребляетъ формы: трапезницу, болшую.

[21] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 117, вар. 15; стр. 119, вар. 23; стр. 120, вар. 20, стр. 128, вар. 25; стр. 129, вар. 22; стр. 140, вар. 18; стр. 143, вар. 29.

ка [22]; всѣ эти имена и названія въ Академическомъ спискѣ имѣютъ слѣдующее правописаніе: Чернѣгова, Володимеръ, Кирьякъ, Дмитреевичь, Захарьевичю, Чюдинцинѣ, Іоанковѣ, Костянтиновѣ, Добрынинѣ, Вяча Свенича, Миронигомъ, Саву, Ивашка [23].

Кромѣ вышеприведенныхъ данныхъ, косвеннымъ указаніемъ на бо́льшую древность Коммиссіоннаго списка, чѣмъ Академическаго можетъ служитъ также то обстоятельство, что въ Коммиссіономъ спискѣ мы находимъ вѣрную передачу на современный составителю этого списка языкъ нѣкоторыхъ древне-русскихъ реченій, которыя составителемъ Академическаго списка, а также другими позднѣйшими лѣтописцами или оставляются безъ перемѣны, или же передаются невѣрно. Такъ, древне-русское числительное „полушестадьсятъ" [24] вполнѣ вѣрно передается составителемъ Коммиссіоннаго списка числительнымъ 55 [25]; составители Академическаго списка и Софійской І-й лѣтописи (по Кар. и Обол. спискамъ) оставили это числительное „полушестадьсятъ" безъ перемѣны [26], въ Тверской же и Никоновской лѣтописяхъ вышеуказанное числительное замѣняется числительнымъ „60" [27], „шестидесять" [28]. Въ томъ же Коммиссіонномъ спискѣ мы находимъ вѣрную передачу на старинно-русскій языкъ древне-русскаго нарѣчія „нѣ", которое употреблялось „въ значеніи чего-то неопредѣленнаго, почти вмѣсто нашего *около*" [29]; выраженіе „нѣ о трьхъ стехъ", имѣющееся въ Софійскомъ временникѣ подъ г. 6688 [30], составитель Коммиссіоннаго списка передаетъ на современный ему

---

[22] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 118, 124, 125, 150, 154, 155, 157, 158, 161, 164, 169, 173.

[23] Тамъ же, стр. 117, вар. 15; стр. 118, вар. 21; стр. 124, вар. 12; стр. 125, вар. 3; стр. 150, вар. 34; стр. 154, вар. 20; стр. 155, вар. 2; стр. 157, вар. 40; стр. 158, вар. 4; стр. 161, вар. 6; стр. 164, вар. 11; стр. 169, вар. 38; стр. 173, вар. 6.

[24] Тамъ же, стр. 145 (подъ г. 6672). Сложеніе слова *полъ* (половина) съ числительнымъ было „любимою особенностью древняго языка" (*Лавровскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г. стр. 80).

[25] Тамъ же, стр. 145, вар. 27.

[26] Въ Софійской І-й лѣтописи (по Кар. и Обол. спискамъ) употреблена сокращенная форма „полуштидесять". (П. С. Р. Л., V, 162).

[27] П. С. Р. Л., XV, 236.

[28] П. С. Р. Л., IX, 232.

[29] *Лавровскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г. стр. 111.

[30] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 157.

языкъ вполнѣ вѣрно выраженіемъ „близь трехъ сотъ“ [31], тогда какъ другіе позднѣйшіе лѣтописцы опускаютъ частицу „нѣ“ и выраженіе „нѣ о трьхъ стехъ“ замѣняютъ числительнымъ „300“ [32].

Въ виду всѣхъ этихъ данныхъ, возможно признать Коммиссіонный списокъ древнѣйшимъ спискомъ, чѣмъ Академическій, и дословное сходство, наблюдаемое между данными этихъ двухъ списковъ, вѣроятнѣе всего объяснять существованіемъ непосредственной зависимости Академическаго списка отъ Коммиссіоннаго [33].

Обращаясь къ рѣшенію вопроса о возможности возстановленія потеряннаго начала Софійскаго временника, укажемъ прежде всего на тѣ мнѣнія, которыя были высказаны въ нашей исторической литературѣ по этому вопросу.

П. М. Строевъ, въ предисловіи къ „Софійскому Временнику“, указывая на существованіе предисловія Софійскаго временника во многихъ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія, замѣчаетъ между прочимъ, что „нельзя точно опредѣлить времени, до котораго Временникъ сей продолжался, ни даже того, что именно въ немъ заключалось, ибо онъ не дошелъ до насъ въ видѣ отдѣльномъ“ [34].

Несходными съ мнѣніемъ почтеннаго издателя „Софійскаго Временника“ являются мнѣнія двухъ другихъ изслѣдователей Новгородскихъ лѣтописей, М. П. Погодина и Я. И. Бередникова. М. П. Погодинъ, въ своемъ изслѣдованіи „Новгородскія лѣтописи“, полагая, что „Синодальный, Академическій и Толстовскій суть три списка одной и той-же лѣтописи“ и что „начало ея сохранилось въ Толстовскомъ“, замѣчаетъ, что „оно (т. е. это начало) слѣдовательно было и въ прочихъ, но утратилось. Нѣтъ никакого права предполагать, что этого начала тамъ не было“ [35]. Это мнѣніе М. П. Погодина находится въ связи съ общимъ возрѣніемъ достопочтеннаго ученаго на русскихъ лѣтописцевъ, какъ на писателей, которые „оставили намъ драгоцѣнныя и

---

[31] Тамъ же, стр. 157, вар. 22. Замѣтимъ, что слово *близъ* въ старинно-русскомъ языкѣ употреблялось въ значеніи *почти, около*. (*А. Н. Пыпинъ*, Словарь къ Новгородской первой лѣтописи. Матеріалы для сравнительнаго и объяснительнаго Словаря и Грамматики, т. II, 1856 г. стр. 36).

[32] Тамъ же, стр. 157, вар. 22; П. С. Р. Л., V, 167; П. С. Р. Л., XV, 267.

[33] Въ виду вышеприведенныхъ данныхъ едва-ли возможно согласиться съ мнѣніемъ, г. Яниша, полагающаго, что Коммиссіонный списокъ есть противень Академическаго (Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 29).

[34] Соф. Врем., изд. 1821 г., предисловіе, стр. XIV.

[35] *М. П. Погодинъ*, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2 Отд. Ак. Наукъ, т. VI, 1857 и 1858 г., стр. 219—220.

достовѣрныя свидѣтельства о нашей исторіи“ [36], а также съ воззрѣніемъ этого ученаго на Академическій списокъ I-й Новгородской лѣтописи, какъ на лѣтопись, къ даннымъ которой возможно относиться съ довѣріемъ. Многоуважаемый изслѣдователь, упоминая о добавленіяхъ, имѣющихся въ Академическомъ спискѣ, и замѣчая, что новыя данныя, сообщаемыя составителемъ этого списка, находятъ себѣ подтвержденіе въ данныхъ другихъ лѣтописей, говоритъ, что „вѣрныя показанія Новгородской лѣтописи по Академическому списку внушаютъ довѣріе и къ прочимъ ея подробностямъ, неизвѣстнымъ изъ другихъ лѣтописей“ [37].

Я. И. Бередниковъ, въ предисловіи къ I-й Новгородской лѣтописи (П. С. Р. Л., т. III), указывая на отличительные признаки трехъ списковъ этой лѣтописи (Син., Акад. и Толст.), замѣчаетъ, что „изъ сходства (Синодальнаго списка) съ Академическимъ явствуетъ, что въ утраченныхъ его тетрадяхъ заключалась Лѣтопись Нестора, составляющая начало Академическаго списка“ [38].

Съ мнѣніемъ М. П. Погодина и Я. И. Бередникова о томъ, что начало Софійскаго временника имѣется въ Толстовскомъ и Академическомъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи, несходны мнѣнія двухъ другихъ изслѣдователей Новгородскихъ лѣтописей, И. И. Срезневскаго и Н. Н. Яниша, которые считаютъ невознаградимою потерю начальныхъ листовъ Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи. И. И. Срезневскій, въ своихъ „Изслѣдованіяхъ о лѣтописяхъ Новгородскихъ“, упоминая о потерѣ начальныхъ листовъ синодальнаго списка, задаетъ вопросъ: „что-же было на потерянныхъ листахъ“? По мнѣнію многоуважаемаго изслѣдователя, „отвѣта на это нѣтъ въ Академическомъ спискѣ, въ которомъ та-же лѣтопись (т. е. лѣтопись, которая имѣется въ Синодальномъ спискѣ) начинается съ 1077 года. Тѣмъ менѣе можетъ быть найденъ прямой отвѣтъ въ другихъ лѣтописяхъ, отличающихся отъ этой I-й многими чертами. На потерянныхъ листахъ могла помѣститься почти вся лѣтопись Нестора до 1016 года, но утверждать, что она то и была тамъ, нѣтъ никакого повода; если она была переписана до 1016 года, то почему-же съ 1016 продолжается не она, а совсѣмъ другая, отличная и по подбору событій, и по изложенію? Если же не она, то какая же другая? Ужели и въ Новгородѣ была составляема о древнѣйшихъ временахъ Руси такая же

---

[36] Тамъ же, стр. 211—212.

[37] Тамъ же, стр. 223.

[38] П. С. Р. Л., т. III, предисловіе, стр. VI.

обширная лѣтопись, какъ и Несторова? Конечно можетъ быть и была, но этого ничѣмъ нельзя доказать: другія лѣтописи или передаютъ событія до 1016 года очень кратко, или повторяютъ Нестора. Такъ первые 129 листовъ одной изъ самыхъ замѣчательныхъ лѣтописей Русскихъ утрачены навсегда. Одного и можетъ быть самаго важнаго пособія для рѣшенія вопроса о содержаніи древнѣйшаго періода Новгородскихъ лѣтописей нѣтъ, и, какъ кажется, послѣ тщательныхъ изысканій Я. И. Бередникова, нѣтъ навсегда: другихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи, которые бы помогли разгадать загадку, до сихъ поръ не найдено“[39].

Затѣмъ Н. Н. Янишъ, въ своемъ изслѣдованіи „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки“, приводя вышеуказанное нами мнѣніе Я. И. Бередникова о томъ, что начало Софійскаго временника сохранилось въ Академическомъ спискѣ I-й Новгородской лѣтописи, замѣчаетъ, что „съ такимъ, хотя въ наукѣ и возобладавшимъ взглядомъ редакціи, не выдержаннымъ ею до конца, такъ какъ печатный текстъ Новгородской первой лѣтописи открывается все-таки 1016 годомъ, согласиться нельзя; ибо сходство между списками Синодальнымъ и Академическимъ начинается не съ извѣстія о Любецкой битвѣ подъ 1016 г., а съ 1077 г., съ извѣстія о кончинѣ новгородскаго архіепископа Ѳеодора. По этому, вѣроятно-ли, возможно-ли, чтобы списки, несходные между собою за промежутокъ времени съ 1016 года по 1077 годъ, оказались сходными за цѣлый рядъ предшествующихъ годовъ до 1016 г.? Нельзя также безусловно поручиться и за то, что начало Толстовской рукописи списано съ утраченныхъ листовъ Академической II-й. Чѣмъ пристальнѣе мы будемъ вчитываться въ Новгородскую лѣтопись по Синодальному списку, тѣмъ дальше уйдетъ отъ насъ предположеніе, будто въ утраченныхъ тетрадяхъ ея могла заключаться все та-же, хотя бы съ разночтеніями „Повѣсть временныхъ лѣтъ“, а сличеніе уцѣлѣвшихъ тетрадей нашего списка съ 1016 по 1111 годъ, т. е. по тотъ годъ, до котораго простирается Кіевская начальная лѣтопись, съ древнѣйшими списками сей послѣдней, неминуемо приведетъ насъ къ убѣжденію прямо противоположному“[40]. Это мнѣніе г. Яниша находится въ связи съ основною идеей его изслѣдованія „Новгородская лѣтопись и ея московскія

---

[39] *И. И. Срезневскій*, Изслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. Изв. 2 Отд. Ак. Наукъ, 1853 г., т. 2, стр. 20.

[40] *Н. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г. стр. 22.

передѣлки". Въ этомъ трудѣ г. Янишъ пытается доказать, что древне-новгородская лѣтопись подверглась весьма значительнымъ искаженіямъ въ эпоху преобладанія Москвы, подъ вліяніемъ господствовавшихъ въ то время политическихъ воззрѣній и понятій. Такъ, по мнѣнію г. Яниша, составитель Академическаго списка I-й Новгородской лѣтописи, „въ первой половинѣ своего труда... безжалостно исказилъ тотъ драгоцѣнный лѣтописный матеріалъ, которымъ онъ пользовался, сохранивши изъ него на память грядущихъ поколѣній, и то лишь начиная съ 1016 года, одни только обрывки и клочки, а немалую часть его до 1016 года даже сполна выпустилъ за ничтожными изъятіями"[41]. „Задача компилятора (т. е. составителя Академическаго списка)", говоритъ г. Янишъ въ другомъ мѣстѣ того-же изслѣдованія „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки" „состояла не во взаимномъ пополненіи одного текста (т. е. Новгородскаго) другимъ, (т. е. Кіевскимъ), а въ подборѣ ихъ съ предвзятою мыслію"[42]. И подобное стремленіе искажать данныя древне-новгородской лѣтописи, по мнѣнію г. Яниша, было также свойственно и другимъ позднѣйшимъ лѣтописцамъ московской эпохи, такъ какъ „мысль объ уничтоженіи въ лѣтописныхъ памятникахъ „неудобныхъ" слѣдовъ новгородскаго прошлаго, мысль о пересмотрѣ Новгородской лѣтописи и передѣлкѣ ея подъ ладъ превозмогшихъ надъ мѣстною стариной новыхъ московскихъ понятій, легко могла родиться и созрѣть въ московскомъ обществѣ XVI столѣтія"[43]. Изъ другихъ позднѣйшихъ лѣтописей, составители которыхъ пользовались данными древне-новгородской лѣтописи, особенное вниманіе г. Яниша обращаетъ на себя Софійская I-я лѣтопись; по мнѣнію этого ученаго, въ итогѣ сличенія данныхъ этой лѣтописи съ подлинными извѣстіями древне-новгородскими „получится въ новѣйшей лѣтописи цѣлый рядъ поразительныхъ искаженій древняго лѣтописнаго матеріала, искаженій далеко не случайныхъ, но явно проникнутыхъ однимъ и тѣмъ-же намѣреніемъ, одною и тою-же руководящею мыслію" и „въ каждомъ отдѣльномъ извѣстіи видна московская рука, и въ цѣломъ замѣтенъ московскій пошибъ"[44], такъ что „Софійскій сводщикъ (т. е. составитель Софійской I-й лѣтописи)

---

[41] *Н. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г. стр. 43.

[42] Тамъ же, стр. 64.

[43] Тамъ же, стр. 48.

[44] *Н. Н. Янишъ*, Новг. лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 53.

выполнилъ свою частную задачу состоявшую въ передѣлкѣ на московскій ладъ всего новгородскаго прошлаго" [45] Совершая различнаго рода искаженія данныхъ древне-новгородской лѣтописи, позднѣйшіе лѣтописцы смотрѣли, какъ полагаетъ г. Янишъ, на эти искаженія, какъ на дѣло обычное, такъ какъ „всякаго рода искаженія древнѣйшихъ текстовъ считались не только дозволенными, но даже признаками книжности лѣтописца, и во всякомъ случаѣ неотъемлемою принадлежностью лѣтописнаго дѣла" [46].

Изъ представленнаго обзора мнѣній нашихъ изслѣдователей Новгородскихъ лѣтописей по вопросу о возможности возстановленія потеряннаго начала Софійскаго временника мы видимъ, что одни изъ этихъ изслѣдователей (М. П. Погодинъ и Я. И. Бередниковъ) полагаютъ, что начало Софійскаго временника сохранилось въ Академическомъ и Толстовскомъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи; другіе-же изслѣдователи (П. М. Строевъ, И. И. Срезневскій и Н. Н. Янишъ) признаютъ невозможнымъ отожествлять потеряное начало Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи съ началомъ двухъ другихъ упомянутыхъ нами списковъ той же лѣтописи.

Приступая къ рѣшенію вопроса о возможности возстановить начало Софійскаго временника, замѣтимъ прежде всего, что, въ виду существованія въ нашей исторической литературѣ мнѣнія о невозможности отожествлять утраченное начало Софійскаго временника съ началомъ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи (Ком., Акад. и Толст.), а также мнѣнія о присутствіи въ позднѣйшихъ лѣтописяхъ значительнаго числа поразительныхъ искаженій лѣтописнаго матеріала новгородскаго происхожденія, мы считаемъ необходимымъ подвергнуть подробному анализу всѣ данныя указанныхъ нами позднѣйшихъ списковъ Софійскаго временника, въ которыхъ обнаруживается способъ и характеръ отношенія позднѣйшихъ списателей этого временника къ его даннымъ. Но такъ какъ всѣ три позднѣйшіе списка I-й Новгородской лѣтописи дословно сходны между собою, то, при рѣшеніи упомянутаго вопроса, мы полагаемъ возможнымъ ограничиться дословнымъ сличеніемъ древнѣйшаго изъ нихъ, Коммиссіонаго, съ Синодальнымъ спискомъ I-й Новгородской лѣтописи, въ древнѣйшей части котораго (до 1200 г.), какъ это было указано выше, содержится Софійскій временникъ. Указанія на способъ и характеръ отношенія позднѣйшаго списателя Софійскаго временника къ даннымъ этого по-

---

[45] Тамъ же, стр. 59—6

[46] Такъ же, стр. 9.

слѣдняго мы находимъ въ тѣхъ измѣненіяхъ, дополненіяхъ и пропускахъ, которые наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ при сравнительномъ изученіи этого списка съ Софійскимъ временникомъ. Опредѣлить содержаніе и число этихъ измѣненій, дополненій и пропусковъ важно, по нашему мнѣнію, для уразумѣнія основной идеи труда позднѣйшаго списателя древне-новгородскаго свода, такъ какъ посредствомъ подобнаго опредѣленія возможно показать, на созданіе какого рода измѣненій и дополненій направлялось по преимуществу литературное творчество упомянутаго лѣтописца и какая цѣль руководила этимъ лѣтописцемъ при измѣненіи, распространеніи и сокращеніи какъ отдѣльныхъ подробностей, такъ и цѣлыхъ извѣстій, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ. Если разсмотрѣніе наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ спискѣ измѣненій, дополненій и сокращеній убѣдитъ насъ въ отсутствіи у составителя этого списка стремленія передѣлывать повѣствованіе древне-новгородскаго свода на московскій ладъ и покажетъ намъ, что основною идеей литературнаго творчества составителя упомянутаго списка, при изложеніи данныхъ Софійскаго временника, было не ихъ искаженіе съ предвзятою мыслью, а созданіе болѣе яснаго и понятнаго для его современниковъ изложенія этихъ данныхъ, то едва ли мы въ правѣ будемъ сомнѣваться въ возможности пользоваться Коммиссіоннымъ спискомъ при возстановленіи содержанія потеряннаго начала Софійскаго временника.

Всѣ измѣненія, наблюдаемыя въ Коммиссіонномъ спискѣ, возможно подраздѣлить на двѣ группы: 1) измѣненія по языку—филологическія, и 2) измѣненія по содержанію —историческія или фактическія.

I. Къ филологическимъ измѣненіямъ относятся прежде всего измѣненія фонетическія; въ нихъ проявилось стремленіе позднѣйшаго списателя древне-новгородскаго свода измѣнять древнія черты языка на новыя болѣе употребительныя между его современниками. Примѣрами подобнаго рода измѣненій могутъ служить:

1) Замѣна глухихъ звуковъ *ъ* и *ь* гласными *о*, *е* или *и*, вмѣсто „търгъ“, „тъгда“, „твьрдь“, „коньць“, „испьса“, „осмьнъка“—„торгъ“, „тогда“, „твердь“, „конецъ“, „испаса“ и „осминка“ [47].

2) Опущеніе глухихъ звуковъ *ъ* и *ь*, вмѣсто „Новъгородьскыи“, „вънукомь“, „коньцяша“, „възьмъше“—„новгорочкый“, „внукомъ“, „концаша“, „announced“ [48].

---

[47] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 147, вар. 10; стр. 148, вар. 1; стр. 157, вар. 12; стр. 155, вар. 1; стр. 172, вар. 3; стр. 131, вар. 16.

[48] Тамъ же, стр. 144, вар. 40; стр. 158, вар. 13; стр. 171, вар. 33; стр. 176, вар. 20.

3) Замѣна мягкаго знака *ь* твердымъ *ъ* въ творительномъ падежѣ единственнаго числа, вмѣсто „Іоаномь митрополитомь“, „Якуномь“—„Іоаномъ митрополитомъ“, „Якупомъ“ [49].

4) Употребленіе вмѣсто *я* послѣ шипящихъ *ж*, *ч*, *ш* и свистящаго *ц*, гласнаго *а*, вмѣсто „бѣжя“, „стяжяниемь“, „чядь“, „почяшя“, „Богородиця“, „мѣсяця“—„бѣжа“, „стяжаниемъ“, „чадь“, „почаша“, „Богородица“, „мѣсяца“ [50].

5) Растяженіе гласнаго звука *и*, вмѣсто „приде“—„пріиде“ [51].

6) Смѣна шипящихъ *щ* и *ч*, вмѣсто „жьдуче“, „настанущю“—„ждуще“. „настаучю“ [52].

7) Употребленіе вмѣсто свистящаго *ц*, шипящихъ *ч* и *щ*, вмѣсто „Полоцяны“, „Ростиславіць“, потоцишa“, „хоцю“, „сѣцися“—„Полочаны“ „Ростиславичь“, „поточиша“, „хощу“, „сѣщися“ [53], встрѣчается и обратное употребленіе *ц* вмѣсто *ч* вмѣсто „уличямъ“, „Половчи“—„улицамъ“, „Половци“ [54].

8) Замѣна древне-русскаго смягченія *д* въ *ж* церковно-славянскимъ въ *жд*, вмѣсто „межи“—„междю“ [55]; впрочемъ встрѣчается и форма „межю“ [56].

9) Замѣна древнихъ формъ „сторови“, „дъжгь“, „пелга“, „Гюрги“, „изыстьбы“, „черкы“,, „възворотишася“—позднѣйшими „здрави“, „дождь“, „нѣлзѣ“, „Юрьи“, „изъ избѣ“, „церковь“, „възвратишася“ [57].

На ряду съ замѣною древнихъ чертъ языка новыми въ Коммиссіонномъ спискѣ мы находимъ сохраненіе нѣкоторыхъ чертъ древне-русскаго языка, такъ напримѣръ, нерѣдкое соблюденіе древне-русскаго употребленія глухихъ звуковъ *ъ* и *ь*, особенно въ словахъ „посадничьство“, „възнесения“, „черничьство“ и нѣкоторыхъ другихъ, также нерѣдкое употребленіе широкаго гласнаго *ы* послѣ гортаннаго *к*. По-

---

[49] Тамъ же, стр. 118, вар. 2; стр. 147, вар. 42.

[50] Тамъ же, стр. 130, вар. 4; стр. 119, вар. 31, 5 и 28; стр. 154, вар. 36, стр. 117, вар. 18.

[51] Тамъ же, стр. 148, вар. 12.

[52] Тамъ же, стр. 148, вар. 5; стр. 130, вар. 1.

[53]. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 149, вар. 12; стр. 150, вар. 6; стр. 132, вар. 42; стр. 126, вар. 6; стр. 83, вар. 26.

[54] Тамъ же, стр. 118, вар. 12 и 18.

[55] Тамъ же, стр. 171, вар. 21.

[56] Тамъ же, стр. 171, вар. 15.

[57] Тамъ же, стр. 160, вар. 26; стр. 135, вар. 29; стр. 124, вар. 30; стр. 140, вар. 24; стр. 118, вар. 13; стр. 122, вар. 27; стр. 171, вар. 8.

добное сохраненіе нѣкоторыхъ особенностей древне-русскаго языка позднѣйшимъ списателемъ Софійскаго временника возможно объяснять тѣмъ обстоятельствомъ, что этотъ лѣтописецъ, „списывая съ древнихъ оригиналовъ событія отдаленнаго времени, чрезъ то самое свыкался съ ихъ языкомъ“ [58].

Вторую группу измѣненій филологическихъ составляютъ измѣненія формальныя, которыя въ свою очередь распадаются на двѣ болѣе мелкія групны: 1) измѣненія этимологическія и 2) синтаксическія.

Къ измѣненіямъ этимологическимъ принадлежатъ:

1) Замѣна формъ достигательнаго наклоненія древнѣйшими и позднѣйшими формами неопредѣленнаго наклоненія, вмѣсто „прогнатъ“, „посадницитъ“—„прогнати“, „посадницать“ [59].

2) Замѣна формъ двойственнаго числа формами множественнаго, вмѣсто „доидоста... придоста“, „надъ нима“—„доидоша... пріидоша“, „надъ ними“ [60]; но встрѣчается не мало примѣровъ сохраненія составителемъ Коммиссіоннаго списка формъ двойственнаго числа, особенно въ глаголахъ. Вообще, относительно замѣны древнихъ глагольныхъ формъ позднѣйшими считаемъ возможнымъ замѣтить, что кромѣ двухъ упомянутыхъ замѣнъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ составителемъ Коммиссіоннаго списка сохраняются тѣ древнія глагольныя формы, которыя имѣются въ Софійскомъ временникѣ.

Кромѣ замѣны формъ двойственнаго числа формами множественнаго, въ Коммиссіонномъ спискѣ находимъ нѣсколько примѣровъ замѣны формъ множественнаго числа формами единственнаго и наоборотъ, такъ напримѣръ, вмѣсто „заложиша церковь Благовѣщение Мьстиславъ“, „присланіа по нь митрополитъ и вся княжья Русьская“,—„заложи церковь святое Благовѣщение Мьстиславъ“, „присла по него митрополитъ и вси князи рускыи“ [61]; вмѣсто „побѣди (Мьстиславъ) е (Половьце)“, „святи церковь Новегородѣ Илия, архіепископъ новгородьскый“, „нача (архиепископъ Илия съ братомь) здати церковь“—„побѣдиша я“, „святиша церковь Илья архіепископъ новгородчкый владыка“, „начаша ю (церковь) дѣлати“ [62]. Замѣну формъ множественнаго числа формами единственнаго числа возможно объяснять тѣмъ, что позднѣйшій списатель Софійскаго временника смотритъ на собы-

---

[58] *Лавровскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г., стр. 158.

[59] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 147, вар. 1; стр. 125, вар. 7.

[60] Тамъ же, стр. 154, вар. 30 и 31; стр. 135, вар. 35.

[61] Тамъ же, стр. 119, вар. 14; стр. 160, 161, вар. 41, 1.

[62] Тамъ же, стр. 148, вар. 7; стр. 151, вар. 32; стр. 155, вар. 29.

тія народной жизни не съ новгородской точки зрѣнія, представляющей волю князя зависящею отъ воли народной, а съ суздальской точки зрѣнія, приписывающей почипъ событій, совершившихся въ жизни народа, князю, а не народу; но подобное объясненіе, въ виду существованія въ Коммиссіонномъ спискѣ примѣровъ обратной замѣны, а также въ виду того обстоятельства, что согласованіе подлежащаго въ единственномъ числѣ съ сказуемымъ во множественномъ, наблюдаемое въ вышеприведенныхъ предложеніяхъ, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ [63], могло казаться не вполнѣ правильнымъ составителю упомянутаго списка, едва ли возможно признать основательнымъ.

3) Замѣна древнихъ падежныхъ формъ позднѣйшими, вмѣсто „ни на живы, ни на мьртвы", „Новгородьць", „смьрдь", „святыя Богородиця", „дверии", „сынъ свой Святославъ", „самы"—„ни на живыхъ ни на мертвыхъ", „Новгородцовъ", „смердовъ", „святѣй Богородици", „дверей", „сына своего Святослава", „самыхъ" [64]; къ этой же группѣ измѣненій относится, по нашему мнѣнію, замѣна падежей безпредложныхъ, для выраженія мѣста и времени, падежами предложными, вмѣсто „Кыеву", „Кыевѣ", „Новугороду", „томь же лѣтѣ", „зимѣ" — „къ Кыеву", „в Киевѣ", „в Новъгородъ", „в том же лѣтѣ", „на зимѣ" [65].

4) Замѣна древнихъ мѣстоименныхъ формъ позднѣйшими, вмѣсто „я... вся", „на не", „по нь", „и"—„ихъ всѣхъ" „на нѣхъ", „по него", „его" [66].

Къ синтаксическимъ измѣненіямъ относятся слѣдующія:

1) Замѣна личныхъ глагольныхъ формъ причастными и наоборотъ, вмѣсто „въспятишася", „присла"—„въспятившеся", „приславъ" [67]; вмѣсто „другымъ падъшимъ", „изгонивъ" [68]—„другъ съ другомъ падаше", „изгони" [69].

---

[63] См. прим. № 61.

[64] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 168, вар. 14; стр. 133, вар. 10; стр. 167 вар. 10; стр. 142, вар. 25; стр. 152, вар. 19; стр. 142, вар. 36; стр. 125, вар. 8.

[65] Тамъ же, стр. 84, вар. 4; стр. 89, вар. 3; стр. 123, вар. 27 и 22; стр. 137, вар. 4.

[66] Тамъ же, стр. 84, вар. 12; стр. 163, вар. 20; стр. 160, вар. 41; стр. 166, вар. 1.

[67] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 131, вар. 2; стр. 171, вар. 2.

[68] Тамъ же, стр. 124 и 155.

[69] Тамъ же, стр. 124, вар. 24; стр. 155, вар. 18.

2) Употребленіе однѣхъ падежныхъ формъ вмѣсто другихъ, вмѣсто „митрополита", „Българи"—„митрополитомъ", „в Болгарехъ" [70].

3) Замѣна безличнаго предложенія личнымъ, вмѣсто „бысть сѣчи злѣ"—„бысть сѣча зла" [71].

4) Замѣна страдательной формы глагола дѣйствительною, вмѣсто „заложена бысть святая София Новѣгородѣ Володимиромъ князѣмь"—„заложи Володимиръ святую Софѣю в Новѣгородѣ" [72].

5) Сокращеніе придаточнаго предложенія въ имя существительное и наоборотъ, вмѣсто „просяце сына у него", „по сынъ"—„по сынъ", „просяще у него сына" [73].

Третью группу филологическихъ измѣненій составляютъ измѣнія синонимическія:

1) Измѣненіе состава словъ, причемъ смыслъ, значеніе этихъ словъ никакому существенному измѣненію не подвергается; подобнаго рода измѣненія составляютъ: а) распространеніе формы словъ вм. „воротишася", „святи"—„възратишася", „освяти" [74]; б) сокращеніе формы словъ, вм. „вдаша" „приведоша"—„даша", ведоша" [75]; в) замѣна однихъ приставокъ другими, вм. „съгорѣ", „раздьра", „уби", сноси"—„погорѣ", „содра", „поби", „разъноси" [76]; г) замѣна однѣхъ частей рѣчи другими, вм. „поя дъчерь Мьстиславлю", „даша посадніцатъ", „приятель", „сына Ольгова", „пишюце", въмале", „въ епископии"—„поя дщерь у Мьстислава", „даша посадничьство", „прияеть", „Олговица", „подписъ", „въ малой дружинѣ", въ „епископьлѣ дворѣ" [77].

2) Замѣна однихъ словъ и выраженій другими, при чемъ тѣ и другія (т. е. замѣняемыя и замѣняющія слова и выраженія) представляютъ лишь различныя обозначенія однихъ и тѣхъ-же понятій и представленій, вм. „заложена бысть церкы", „много леже обо-

---

[70] Тамъ же, стр. 90, вар. 16; стр. 159, вар. 15.

[71] Тамъ же, стр. 83, вар. 34.

[72] Тамъ же, стр. 90, вар. 5. Подобная замѣна страдательной формы глагола дѣйствительною могла произойти подъ вліяніемъ данныхъ Повѣсти временныхъ лѣтъ. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 151; Лѣт. по Ип. списку, стр. 109.

[73] Тамъ же, стр. 159, вар. 31; стр. 173, вар. 16.

[74] Тамъ же, стр. 136, вар. 8; стр. 137, вар. 24.

[75] Тамъ же, стр. 118, вар. 23; стр. 159, вар. 32.

[76] Тамъ же, стр. 119, вар. 3; стр. 123, вар. 20; стр. 124, вар. 6 и 38.

[77] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 120, вар. 24; стр. 125, вар. 29; стр. 130, вар. 23; стр. 131, вар. 20; стр. 163, вар. 13; стр. 164, вар. 32; стр. 166, вар. 1.

ихъ", „сына Давида", „приде", „молодьци", „умре", „по брегу", „придоша" — „основана бысть церкви", „много ихъ паде обоихъ", „сына своего", „приходи", „Новгородци", „преставися", „по гребли" [78], „възвратишася" [79].

1) Замѣна древне-русскихъ словъ и выраженій словами и выраженіями, болѣе употребительными въ старинно-русскомъ языкѣ: вм. „на другыи полъ", „вьрьшь всю", „и—заморія", „стражье", „высушася", „близъ не весь день", „чи", „бе знатбе", „осенина", „попустиша", „слы", „съруби", „людье Новѣгородѣ", „въ него мѣсто", „поправиша", „ряду", „уладися", „досыти", „угошили", „льстьбою рекуще", „въ търгъ", „людье" — „на ону страну", „все обилье (всю рожь—АТ)", „изъ заморья", „сторожѣ", „выступиша", „мало не весь день", „аще", безъ вѣсти", „осень", „попустошиша", „послы", „заложи", „Новгородци", „на его мѣсто", послаша", „наряда", „урядися", „много", „учиниша", „съ льстивою рѣчью ркуще", „в торгово время", „мужи" [80].

Г. Янишъ въ своемъ изслѣдованіи „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки" обратилъ вниманіе на два изъ вышеприведенныхъ синонимическихъ измѣненій, именно на замѣну словъ „ряду", „удалися" словами „наряда", „урядися": по мнѣнію этого ученаго, происхожденіе этихъ двухъ измѣненій возможно объяснять намѣреннымъ искаженіемъ данныхъ древне-новгородской лѣтописи составителемъ

---

[78] „По гребли" значитъ по сосѣдству съ крѣпостною насыпью. См. *Пыпина*, Словарь къ Новгородской первой лѣтописи.—Матеріалы для сравнительнаго и объяснительнаго словаря и грамматики, т. 2-й, стр. 52; надо полагать, что дома, о которыхъ говорится въ данномъ мѣстѣ Софійскаго временника (съгореста церкви 2....и дворове мнозе по брегу, Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 157—158), находились въ улицѣ, которая касалась берега и проходила возлѣ рва, окружавшаго крѣпость (какъ напримѣръ, Янева улица, см. *Красова*, О мѣстоположеніи древняго Новгорода, стр. 45), такъ что выраженія „по брегу" и „по гребли" представляютъ лишь различныя обозначенія одного и того же мѣстонахожденія упомянутыхъ домовъ.

[79] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 112, вар. 17; стр. 138, вар. 32; стр. 140, вар. 8; стр. 160, вар. 21 и 24; стр. 137, вар. 8; стр. 158, вар, 1; стр. 164, вар. 39.

[80] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 83, вар. 29; стр. 124, вар. 7; стр. 125, вар. 14; стр. 128, вар. 43; стр. 131, вар. 32; стр. 133, вар. 5 и 11; стр. 135, вар. 6; стр. 134, вар. 39; стр. 136, вар. 6; стр. 134, вар. 12; стр. 139, вар. 33 и 5; стр. 142, вар. 26; стр. 143, вар. 32; стр. 140, вар. 10; стр. 144, вар. 12; стр. 156, вар. 12; стр. 157, вар. 11; стр. 167, вар. 4; стр. 168, вар. 35; стр. 176, вар. 35.

Софійской I-й лѣтописи [81]. Подобное объясненіе не можемъ признать правильнымъ въ виду того значенія, какое имѣли слова „ряду" и „уладися" въ древне-русскомъ языкѣ и въ какомъ они могли быть употреблены составителемъ Софійскаго Временника. Слово „рядъ" употреблялось въ древне-русскомъ языкѣ не только въ значеніи *договора, условія*, но и въ значеніи *распорядокъ, устройство* [82]; въ данномъ предложеніи „възнегодоваша Новгородци, зане не створи имъ ряду, нъ боле раздьра" [83] слово „рядъ" употреблено, по нашему мнѣнію, не въ первомъ, а во второмъ значеніи, такъ какъ выраженіе „боле раздьра" скорѣе относится къ внутреннему устройству, къ установленію порядка въ дѣлахъ правленія, чѣмъ къ заключенію договора. Слово „улаживаться" употреблялось въ древне-русскомъ языкѣ въ значеніи *взаимно соглашаться, мирно условливаться* [84], такъ что составитель Софійскаго временника, упоминая о томъ, что князья Ростиславъ и Андрей условились между собою посадить въ Новгородѣ Святослава Ростиславича, могъ употребить выраженіе „уладися", не имѣя намѣренія придавать своей рѣчи оттѣнокъ насмѣшки и укоризны, какъ это полагаетъ г. Янишъ [85], а составитель Коммиссіоннаго списка, употребляя вмѣсто „уладися"—„урядися", могъ быть побуждаемъ къ подобной замѣнѣ не стремленіемъ искажать данныя Софійскаго временника, а желаніемъ употребить вмѣсто не вполнѣ опредѣленнаго древне-русскаго выраженія „уладися" болѣе опредѣленное и понятное для современниковъ упомянутаго лѣтописца выраженіе „урядися".

Разсмотрѣніе филологическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ спискѣ, убѣждая насъ въ истинности того положенія, что позднѣйшіе лѣтописцы [86] обладали далеко не поверхостнымъ знаніемъ родного языка [87], приводитъ насъ къ тому заключенію, что при

---

[81] *Н. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки: 1874 года, стр. 53 и 54.

[82] Словарь Церковно-Славянскаго и Русскаго языка, т. IV, стр. 85.

[83] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 140.

[84] Словарь Церковно-Славянскаго и Русскаго языка, т. IV, стр. 338.

[85] Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 54.

[86] Въ нашей исторической литературѣ существуетъ мнѣніе, что позднѣйшіе списатели древнихъ лѣтописей не имѣли „ни малѣйшаго понятія о правописаніи". *Шлецеръ*, Несторъ, I, 411.

[87] Нельзя не согласиться съ Бѣляевымъ, который позднѣйшихъ лѣтописцевъ называетъ не „простыми переписчиками готовыхъ сочиненій, но литераторами". *Бѣляевъ*, О разныхъ видахъ русскихъ лѣтонисей. Врем. Моск. Общ. древн. Росс.; 1850, стр. 24.

всемъ обиліи филологическихъ измѣненій [88], ни одно изъ этихъ измѣненій не заключаетъ въ себѣ опредѣленнаго указанія на существованіе у позднѣйшаго списателя Софійскаго временника политической цѣли передѣлывать данныя этого послѣдняго на московскій ладъ.

II. Фактическія измѣненія, наблюдаемыя въ Коммиссіонномъ спискѣ, возможно раздѣлить на три группы:

1) Замѣна однихъ собственныхъ именъ другими. Такъ подъ 1154 г. имѣется въ Софійскомъ временникѣ извѣстіе объ изгнаніи Новгородцами князя Ярослава и объ избраніи на его мѣсто другаго князя, въ Коммиссіонномъ спискѣ вм. „Ростіслава, сына Мстиславля" имѣется „Мьстислава сына Ростиславля" [89]. Подобную замѣну имени Ростислава именемъ Мстислава вѣроятнѣе всего вмѣстѣ съ почтеннымъ издателемъ „Новг. лѣтописи по Син. списку" объяснять невольною ошибкою позднѣйшаго списателя Софійскаго временника, такъ какъ подъ тѣмъ же годомъ (6662) въ Коммиссіонномъ спискѣ говорится дальше объ уходѣ князя Ростислава изъ Новгорода въ Кіевъ для запятія великокняжескаго кіевскаго стола [90]. По даннымъ того же Коммиссіоннаго списка великокняжескій кіевскій столъ былъ занятъ въ 1159 году не Мстиславомъ а Ростиславомъ [91]; замѣна имени Мстислава именемъ Ростислава могла произойти подъ вліяніемъ данныхъ Суздальскаго лѣтописнаго свода, въ которомъ подъ 6666 г. находимъ слѣдующія два извѣстія: „на ту зиму выгна Изяслава Давыдовича ис Кыева Мьстиславъ Изяславичь, а самъ сѣде Кыевѣ". „тое же весны вда Мьстиславъ Ростиславу Кыевъ подъ собою" [92].

[88] На обиліе филологическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ спискѣ, при изложеніи событій за промежутокъ времени отъ 1016 до 1200, указываютъ слѣдующія данныя: фонетическихъ измѣненій за указанный промежутокъ времени насчитывается въ Коммиссіонномъ спискѣ около 1000; число формальныхъ измѣненій, которыя имѣются въ этомъ спискѣ подъ гг. 6524, 6525, 6553, 6559, 6580, 6598, 6600, 6601, 6603, 6611, 6614, 6617, 6621—6623, 6626—6628, 6630, 6631, 6633—6657, 6659, 6660, 6662—6692, 6694, 6695, 6697—6707, и синонимическихъ, которыя имѣются въ томъ же спискѣ подъ гг. 6524, 6536, 6568, 6581, 6603, 6605, 6616, 6619, 6623, 6624, 6631, 6633, 6635—6640, 6642—6647, 6649—6659, 6661—6666, 6668, 6669, 6672, 9674—6679, 6682—6689, 6691—6697, 6699, 6701—6707, также весьма значительно.

[89] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 140, вар. 2.

[90] „Тогда же иде Ростиславъ на Новагорода и Киевъ". Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 140, вар. 6 и 7.

[91] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 143, вар. 26.

[92] Лѣт. по Лавр. списку, стр. 331. На существованіе связи между этимъ

Подъ 1170 г., при упоминаніи о кончинѣ князя Мстислава Изяславича, въ Коммиссіонномъ спискѣ вмѣсто обозначенія родства: „Володимирь вънукъ“ имѣется обозначеніе города, въ которомъ скончался этотъ князь: „в Володимирѣ“ [93]. Замѣну обозначенія родства обозначеніемъ города возможно объяснять въ данномъ случаѣ какъ вліяніемъ Суздальскаго лѣтописнаго свода, въ которомъ подъ тѣмъ же 1170 годомъ имѣется извѣстіе о смерти и погребеніи Мстислава Изяславича въ городѣ Владимірѣ [94], такъ и стремленіемъ позднѣйшаго списателя Софійскаго временника исправить невѣрныя показанія временника, по даннымъ котораго оказывается, что Мстиславъ Изяславичъ былъ внукомъ Владиміра Мономаха, между тѣмъ какъ онъ былъ не внукомъ, а правнукомъ Владиміра Мономаха.

Подъ 1176 г. въ Софійскомъ временникѣ имѣется извѣстіе о призваніи Ростовцами новгородскаго князя Мстислава; по даннымъ Коммиссіоннаго списка оказывается, что не „Ростовьци“, а „Ростиславци“ [95] призвали къ себѣ упомянутаго князя. Поводомъ къ такой ошибкѣ могли служить какъ неисправность текста древне-новгородской лѣтописи, такъ и внѣшнее сходство вышеприведенныхъ словъ.

Подъ 1192 г., при упоминаніи объ освященіи церкви св. апостоловъ, въ Софійскомъ временникѣ архіепископъ, совершившій это освященіе, названъ Григоріемъ, между тѣмъ какъ составитель Коммиссіоннаго списка того же архіепископа называетъ Гавриломъ [96]. Такъ какъ архіепископъ Гавріилъ, о которомъ упоминается въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 1187, 1188, 1189, 1191, 1192 и 1193, только разъ, подъ 1192 г., названъ Григоріемъ, то вышеуказанная замѣна свидѣтельствуетъ лишь о внимательномъ отношеніи позднѣйшаго списателя Софійскаго временника къ даннымъ этого послѣдняго.

2) Замѣна именъ собственныхъ именами нарицательными и наоборотъ. Такъ, вмѣсто именъ собственныхъ, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 1130, 1149, 1196,—„съ Готь“, „съ Водью“, „по всему Вьрху и Мъсте“—въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ тѣми же годами находимъ слѣдующія имена нарицательныя: „гость“, „с вое-

---

фактическимъ измѣненіемъ и двумя приведенными извѣстіями Суздальскаго лѣтописнаго свода указывается въ одномъ изъ примѣчаній къ новому изданію „Новг. лѣт. по Син. списку“, стр. 143, прим. 3.

[93] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 150, вар. 16.

[94] Лѣт. по Лавр. списку, стр. 344.

[95] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 153, вар. 15.

[96] Тамъ же, стр. 165, вар. 13.

водою", „по верху Мъсте" [97]. Единственнымъ примѣромъ обратной замѣны можетъ служить замѣна имени нарицательнаго „кинну" именемъ собственнымъ „Илькину" [98].

Относительно происхожденія фактическихъ измѣненій 2-й группы считаемъ возможнымъ замѣтить, что въ виду малочисленности подобнаго рода измѣненій, а также въ виду внѣшняго сходства замѣняемыхъ и замѣняющихъ словъ, едва-ли не вѣроятнѣе всего происхожденіе фактическихъ измѣненій второй группы объяснять невѣрнымъ пониманіемъ составителемъ Коммиссіоннаго списка данныхъ Софійскаго временника. Одною изъ причинъ такого невѣрнаго пониманія могла быть испорченность текста того списка Софійскаго временника, которымъ пользовался составитель Коммиссіоннаго списка.

3) Замѣна однихъ обозначеній времени другими. Такъ по даннымъ Софійскаго временника, кончина новгородскаго посадника Дмитрія Завидовича произошла въ 1118 году, „иуля въ 9"; приходъ князя Святослава въ Новгородъ въ 1199 году, „генваря въ 1"; княженіе Ростислава въ Новгородѣ продолжалось „8 лѣтъ и 4 мѣсяцѣ";—по даннымъ Коммиссіоннаго списка первое изъ упомянутыхъ событій произошло въ 1118 году, „иуня 9"; второе—въ 1199 г. „генваря въ 30" [99]; княженіе же Ростислава въ Новгородѣ продолжалось „лѣто и 4 мѣсяци" [100]. Подобныя замѣны могли произойти отъ того, что, вслѣдствіе испорченности текста, однѣ буквы были приняты составителемъ Коммиссіоннаго списка за другія; такъ испорченное древнерусское а, означающее 1, и сходное по виду съ древнерусскимъ л, упомянутый лѣтописецъ могъ прочесть за л, означающее 30; затѣмъ древнерусское и, означающее 8, могло быть принято тѣмъ же лѣтописцемъ за союзъ и; подобное смѣшеніе тѣмъ болѣе возможно, что форма родительнаго падежа множественнаго числа и форма именительнаго падежа единственнаго числа отъ слова „лѣто" въ древнемъ текстѣ Софійскаго временника обозначались одинаково лѣ҃т [101],

---

[97] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 125, вар. 15; стр. 139, вар. 1, стр. 173, вар. 22.

[98] Тамъ же, стр. 119, вар. 5.

[99] Тамъ же стр. 122, вар. 5; стр. 177, вар. 28. Замѣна обозначенія одного мѣсяца обозначеніемъ другаго имѣется также въ Ком. спискѣ подъ г. 1196. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 171, вар. 34.

[100] Тамъ же, стр. 132, вар. 22.

[101] См. свѣтопечатное воспроизведеніе „Новгородской лѣтописи по Синодальному харатейному списку", стр. 40 и др.

Кромѣ трехъ разсмотрѣнныхъ группъ фактическихъ измѣненій наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ спискѣ, здѣсь же находимъ четыре отдѣльные случая измѣненія фактическихъ данныхъ Софійскаго временника. Такъ, подъ 1138 г., упоминая о смятеніи, происшедшемъ среди Новгородцевъ по поводу полученія ложной вѣсти о приближеніи къ Новгороду князя Святополка съ Псковичами, составитель Софійскаго временника (или его предшественникъ) описываетъ это смятеніе словами „пополошишася людие"; въ Коммиссіонномъ спискѣ слово „пополошишася" замѣняется словомъ „положиша" [102]. Произошла ли подобная замѣна отъ непониманія составителемъ упомянутаго списка значенія древне-русскаго глагола „пополошитися" или отъ испорченности древняго текста Новгородскаго свода рѣшить не беремся. Подъ 1140 г. въ Софійскомъ временникѣ имѣется извѣстіе объ отправленіи въ ссылку въ Кіевъ нѣсколькихъ Новгородцевъ; составитель Коммиссіоннаго списка, упоминая о томъ, что „поточиша в Киевъ Костянтина Микулиница, и пакы по немь поиха (Син.— инѣхъ) мужь 6, оковавъше Полюда Гостятиница, Дѣмьяна и иныхъ колко" [103], послѣ выраженія „и пакы по немь" слово „инѣхъ" замѣняетъ словомъ „поиха" [104]. Подобная замѣна даетъ намъ нѣсколько иное представленіе о способѣ отправленія въ ссылку въ Кіевъ шести новгородскихъ мужей, а именно составитель Коммиссіоннаго списка представляетъ отправленіе въ Кіевъ шести новгородскихъ мужей дѣломъ болѣе добровольнымъ, чѣмъ насильственнымъ, такъ какъ при замѣнѣ слова „инѣхъ" словомъ „поиха"—выраженіе „поточиша" относится только къ одному Константину Микулиничу. Происхожденіе этой замѣны вѣроятнѣе всего объясняется стремленіемъ позднѣйшаго списателя Софійскаго временника изложить данныя этого послѣдняго въ формахъ, болѣе соотвѣтствовавшихъ литературнымъ требованіямъ того времени; потому что едва ли въ интересахъ московской политики было представлять отправленіе въ Кіевъ, въ ссылку новгородскихъ мужей—дѣломъ скорѣе добровольнымъ, чѣмъ насильственнымъ. Подъ 1174 г., при описаніи убіенія суздальскаго князя Андрея Боголюбскаго, въ Коммиссіонномъ спискѣ слово „рогатинами" замѣнено словомъ „копьи" [105]. Если обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ суздальскомъ и южно-русскомъ лѣтописныхъ сводахъ отсутствуетъ

---

[102] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 131, вар. 28.

[103] Тамъ же, стр. 132, вар. 42, 43 и 44; стр. 133, вар. 1 и 2.

[104] Тамъ же, стр. 132, вар. 44.

[105] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 152, вар. 25.

упоминаніе о рогатинахъ [106], то происхожденіе упомянутой замѣны названія одного оружія названіемъ другаго возможно объяснять вліяніемъ упомянутыхъ сводовъ, особенно южнорусскаго, въ которомъ имѣется прибавка „и копийныя язвы даша ему".

Подъ 1197 г. въ Софійскомъ временникѣ имѣется извѣстіе объ изгнаніи Новгородцами князя Ярополка Ярославича и призваніи князя Ярослава. По даннымъ Софійскаго временника, новгородскіе послы отправляются за Ярославомъ въ Торжекъ, гдѣ онъ въ то время княжилъ [107]; Ярославъ же, отозванный Всеволодомъ, отправляется изъ Торжка во Владиміръ [108]. По даннымъ Коммиссіоннаго списка оказывается, что новгородскіе послы отправляются за Ярославомъ изъ Торжка во Владиміръ, куда они были позваны Всеволодомъ [109]. Подобное измѣненіе данныхъ Софійскаго временника, хотя и даетъ иное представленіе о подробностяхъ описываемаго событія, но какъ и всѣ другія фактическія и нефактическія измѣненія, не заключаетъ въ себѣ указанія на существованіе у позднѣйшаго списателя Софійскаго временника стремленія передѣлывать данныя этого временника на московскій ладъ.

И такъ, разсмотрѣніе невозможныхъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ спискѣ при дословномъ сличеніи данныхъ этого списка съ данными Софійскаго временника, убѣждая насъ въ невозможности согласиться съ мнѣніемъ г. Янина, что позднѣйшій списатель древне-новгородской лѣтописи „безжалостно исказилъ тотъ драгоцѣнный лѣтописный матеріалъ, которымъ онъ пользовался" [110], приводитъ насъ къ тому заключенію, что происхожденіе огромнаго большинства измѣненій объясняется вполнѣ естественно стремленіемъ

---

[106] Въ суздальскомъ и южнорусскомъ сводахъ, при описаніи убіенія Андрея Боголюбскаго, сказано: „иссѣкше его (сѣкоша и—Ип.) саблями и мечи (меци—Ип.)" (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 350; Лѣт. по Ип. списку, стр. 398), причемъ въ южнорусскомъ сводѣ прибавлено: „и копийныя язвы даша ему".

[107] „Въ лѣто 6704. . . . а Ярославъ княжише на Търъжьку въ своей волости". Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 173.

[108] „Въ лѣто 6705. . . . и выгнаша (Ярополка Ярославича) изъ Новагорода, и послаша опять по Ярослава. Иде Ярославъ съ Новаго търгу Володимірю, позванъ Всеволодомъ". Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 174.

[109] „Въ лѣто 6705. . . . и выгнаша его изъ Новагорода, и послаша опять по Ярослава съ Новаго торгу в Володимирь, позвани Всеволодомъ" Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 174, вар. 9, 11, 12, 13, 14 и 15.

[110] *Н. Н. Янинъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 43.

позднѣйшаго списателя древне-новгородскаго свода излагать его данныя на языкѣ, болѣе понятномъ для его современниковъ. Но, быть можетъ, тѣ искаженія, которыя усматриваются г. Янишемъ въ Академическомъ спискѣ I-й Новгородской лѣтописи, дословно сходномъ съ Коммиссіоннымъ спискомъ, отсутствуя въ измѣненіи отдѣльныхъ словъ и выраженій, заключаются въ тѣхъ дополненіяхъ и опущеніяхъ, которыя наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ при сличеніи данныхъ этого списка съ данными Софійскаго временника. Поэтому, прежде, чѣмъ высказывать окончательное сужденіе о способѣ и характерѣ отношенія позднѣйшаго списателя древне-новгородскаго свода къ даннымъ этого послѣдняго, обратимся къ разсмотрѣнію этихъ дополненій и опущеній.

Всѣ дополненія, наблюдаемыя въ Коммиссіонномъ спискѣ, распадаются на три группы: I) дополненія, состоящія изъ отдѣльныхъ словъ, II) дополненія — изъ цѣлыхъ предложеній, содержащихъ въ себѣ описаніе отдѣльныхъ подробностей, относящихся къ тому или другому событію, III) дополненія, содержаніемъ которыхъ служитъ описаніе событій.

I. Дополненія первой группы распадаются въ свою очередь на цѣлый рядъ мелкихъ группъ:

1) Обозначеніе подлежащаго, подразумѣваемаго. Такъ напримѣръ, подъ 1146 г. въ Софійскомъ временникѣ читаемъ: „Прѣставися въ Руси Всѣволодъ мѣсяця июля; и сѣдѣ на столѣ его братъ Игорь, и сѣдѣ 2 недѣли, и негодовахуть его людье; и въздаша вѣсть къ Изяславу Мьстиславичю Переяславлю“ [111]; въ Коммиссіонномъ спискѣ къ слову „въздаша“ прибавлено „людіе“ [112]. Обозначенія подразумѣваемаго подлежащаго, которыя имѣются въ упомянутомъ спискѣ подъ гг. 1146, 1156, 1187, 1193 [113], способствуютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ болѣе отчетливому и ясному пониманію данныхъ древне-новгородскаго свода; такъ подъ 1156 г., въ Софійскомъ временникѣ находимъ слѣдующее извѣстіе: „поставиша заморьстіи церковь святыя Пятницѣ на търговищи“: у позднѣйшаго списателя этого временника находимъ послѣ слова „заморстіи“ прибавку „купци“ [114].

2) Обозначеніе подлежащаго неподразумѣваемаго. Такъ подъ

[111] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 136.

[112] Тамъ же, стр. 136, вар. 19.

[113] Тамъ же, стр. 136, вар. 19; стр. 141, прим. 2; стр. 161, прим. 3; стр. 166, вар. 1.

[114] Тамъ же, стр. 141, прим. 2.

1194 г. позднѣйшій списатель Софійскаго временника, приводя извѣстіе о построеніи церкви святаго апостола Филиппа на Нутной улицѣ и объ освященіи этой церкви владыкою Мартиріемъ [115], упоминаетъ о лицѣ принимавшемъ участіе въ построеніи упомянутой церкви. Подобное же обозначеніе лицъ, принимавшихъ участіе въ заложеніи новгородскихъ церквей имѣется въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 1196 и 1199 [116].

3) Обозначеніе сказуемаго, подразумѣваемаго или неподразумѣваемаго по смыслу даннаго предложенія. Такъ подъ 1138 г. въ Софійскомъ временникѣ читаемъ: „Въ то же лѣто князь кыевскый Ярополкъ, и седѣ на столѣ братъ его Вячеславъ“ [117], въ позднѣйшемъ спискѣ древне-новгородскаго свода передъ словомъ „князь“ поставлено пропущеное, очевидно, сказуемое „преставися“ [118]. Подъ 1170 г. въ Софійскомъ временникѣ имѣется извѣстіе о томъ, что „архепископъ боголюбивый Илия, съ братомъ Гавриломъ, създаста манастырь церковь святыя Богородиця Благовещеніе“ [119], въ Коммиссіонномъ спискѣ послѣ слова „церковь“ прибавлено „устроиста“ [120]. Подобнаго рода обозначенія сказуемаго имѣются также въ упомянутомъ спискѣ подъ гг. 1181, 1191 и 1199 [121].

4) Обозначеніе различнаго рода опредѣленій. Сюда относятся слѣдующія:

а) Относительно званія и общественнаго положенія. Такъ напримѣръ, подъ 1143 г. въ Коммиссіонномъ спискѣ къ имени „Святопълкъ“ прибавлено „князь“ [122]; подъ 1151 г. къ имени „Костянтина“ — прибавлено „царя“ [123]; подъ 1054 г. къ имени „Ярославъ“ прибавлено „великый князь“ [124]; подъ 1184 г. архіепископъ Илія названъ „вла-

[115] „Въ Лѣто 6702....поставиша церковь святаго апостола Филипа на Нутьнѣй улици, и святи ю владыка Мартурий мѣсяця генваря въ 29, на святаго Игнатия перенесение мощьмъ“ (Ком. вм. на святаго....мощьмъ—Радославъ Даниловиць). Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 169, вар. 33.

[116] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 171, вар. 29; стр. 177, вар. 13.

[117] Тамъ же, стр. 132.

[118] Тамъ же, стр. 132, прим. 1.

[119] Тамъ же, стр. 150.

[120] Тамъ же, стр. 150, вар. 13.

[121] Тамъ же, стр. 158, вар. 28; стр. 163, вар. 25; стр. 177, вар. 18.

[122] Тамъ же, стр. 135, вар. 8.

[123] Тамъ же, стр. 139, вар. 17.

[124] Тамъ же, стр. 91, вар. 7.

дыкою"[125]; подъ 1162 г. къ имени Савы, поставленнаго игуменомъ, прибавлено „попина святаго Савы"[126].

б) Относительно принадлежности лица или предмета къ какой нибудь мѣстности или лицу. Такъ подъ 1135 г. къ обозначенію званія Нифонта „архиепископъ" прибавлено въ Коммиссіонномъ спискѣ обозначеніе новгородскаго происхожденія—„новгородчкый"[127]; затѣмъ подъ 1126 г., при упоминаніи объ отправленіи Всеволода въ Кіевъ къ своему отцу Мстиславу, въ Коммиссіонномъ спискѣ къ слову „отцю" прибавлено „своему"[128].

в) Относительно качества и количества предметовъ; напримѣръ, подъ 1103 г. къ слову „Благовѣщеніе" прибавлено „святое"[129]; подъ 1117 г. къ слову „живи" прибавлено „вси"[130]. Кромѣ трехъ указанныхъ нами случаевъ обозначенія различнаго рода опредѣленій, въ Коммиссіонномъ спискѣ находимъ слѣдующіе отдѣльные случаи обозначенія опредѣленій, общимъ признакомъ для которыхъ можетъ служить одинаковый способъ ихъ выраженія, а именно въ формѣ приложенія. Такъ подъ 1119 г., упоминая о построеніи церкви св. Богородицы, позднѣйшій списатель Софійскаго временника къ слову „черкы" прибавляетъ „монастырь"[131]; подъ 1175 и 1180 гг. къ словамъ „сынъ свой" и „князя самого" въ Коммиссіонномъ спискѣ прибавлено „Святослава"[132]; затѣмъ подъ 1183 г. къ имени „святаго Еупатия", въ честь котораго была построена въ 1183 году церковь въ Новгородѣ, прибавлено „чюдотворца епископа ганьгранскаго"[133];

---

[125] Тамъ же, стр. 159, вар. 20.

[126] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 144, прим. 1. Подобнаго рода обозначенія званія, общественнаго положенія имѣются въ Коммиссіонномъ спискѣ за промежутокъ времени (1016—1200) подъ гг. 6562, 6566, 6611, 6644, 6651, 6659, 6670, 6571, 6675, 6677, 6678, 6679, 6680, 6681, 6686, 6687, 6690 6692, 6684, 6700, 6702—6707.

[127] Тамъ же, стр. 128, вар. 23. Подобныя обозначенія принадлежности того или другаго лица къ Новгородской области находимъ въ Коммиссіономъ спискѣ подъ гг. 6643, 6655, 6664, 6678, 6687, 6690, 6692, 6700, 6702, 6703, 6705.

[128] Подобнаго рода обозначенія принадлежности имѣются въ Ком. спискѣ подъ гг. 6672, 6680, 6683, 6684, 6685, 6688, 6690.

[129] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 119, вар. 15.

[130] Тамъ же, стр. 121, вар. 34.

[131] Тамъ же, стр. 122, прим. 2.

[132] Тамъ же, стр. 152, прим. 1; стр. 157, вар. 25.

[133] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 159, вар. 9.

далѣе подъ 1184 г. къ слову „съ братомь“ прибавлено „Гавриломъ“ [134].

5) Обозначенія различнаго рода дополненій, подразумѣваемыхъ и неподразумѣваемыхъ. Такъ подъ 1136 г. позднѣйшій списатель древне-новгородскаго свода, списывая извѣстіе объ изгнаніи князя Всеволода изъ Новгорода и упоминая о посаженіи этого князя на дворъ епископа [135], послѣ слова „въсадиша“ прибавляетъ „и“ [136], затѣмъ подъ 1186 г., упоминая по поводу избранія архіепископа Гавріила о томъ, что „Новгородьци же съ князем Мстиславомъ, съ игумены и съ попы сдумавши“ [137], составитель Коммиссіоннаго списка послѣ слова „попы“ прибавляетъ „и съ крилосомъ святыя Софѣя“ [138].

6) Обозначенія различнаго рода обстоятельствъ:

а) Относительно обстоятельствъ времени. Обозначенія обстоятельствъ времени бываютъ: α) фактическія, когда время обозначается названіемъ мѣсяца, въ который произошло то или другое событіе [139]; β) нефактическія, когда время обозначается нарѣчіемъ (абіе [140], пакы [141]), или именемъ существительнымъ, не заключающимъ въ себѣ опредѣленнаго указанія на время совершенія того или другаго событія. Такъ подъ 1193 г., при описаніи военныхъ сборовъ Югры для отраженія Новгородцевъ („а вье копяче“) [142], въ Коммиссіонномъ спискѣ находимъ прибавку „в то время“ [143]; затѣмъ подъ 1131 г. къ слову „въ вечернюю“ въ упомянутомъ спискѣ прибавлено „годину“ [144].

б) Относительно мѣста совершенія того или другаго событія. Такъ подъ 1125 г. позднѣйшій списатель древне-новгородскаго свода, приводя извѣстіе объ украшеніи живописью одной изъ новгород-

---

[134] Тамъ же, стр. 159, вар. 22.

[135] „Сдумаша (Новгородьци), яко изгонити князя своего Всѣволода, и въсадиша въ епископль дворъ“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 128.

[136] Тамъ же, стр. 128, прим. 1. Подобнаго рода дополненія, не заключающія въ себѣ никакихъ фактическихъ данныхъ и выражаемыя большею частью личными мѣстоименіями, имѣются въ Коммиссіономъ спискѣ подъ гг. 6655, 6656, 6664, 6695, 6701—6706.

[137] Тамъ же, стр. 160, вар. 32, 33 и 35.

[138] Тамъ же, стр. 160, вар. 34.

[139] Такого рода обозначенія времени имѣются въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6632, 6638, 6643, 6645, 6662, 6679.

[140] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 152, вар. 26.

[141] Тамъ же, стр. 141, вар. 18; стр. 165, вар. 8; стр. 169, вар. 7.

[142] Тамъ же, стр. 167.

[143] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 167, вар. 12.

[144] Тамъ же, стр. 125, прим. 1.

скихъ церквей [145], добавляетъ „въ монастырѣ“ [146]. Подъ 1156 г., упоминая о кончинѣ новгородскаго архіепископа Нифонта и погребеніи его въ Печерскомъ монастырѣ [147], составитель Коммиссіоннаго списка передъ словомъ „положиша“ прибавляетъ „пакы ту [148]. Тотъ же лѣтописецъ, приводя подъ 1186 г. извѣстіе объ избраніи Новгородцами архіепископа Гавріила и отправленіи его къ митрополиту Никифору, послѣ слова „митрополиту“ прибавляетъ „в Киевъ“ [149]. Подъ 1181 и 1180 гг. не вполнѣ понятныя для насъ выраженія „отъ Къснятина“, „у святыя Богородица“ замѣняются болѣе опредѣленными и ясными для насъ выраженіями „отъ Коснятина двора“, „въ предѣлѣ святыя Богородица“ [150].

в) Относительно образа дѣйствія и количества. Такъ подъ 1186 г. позднѣйшій списатель Софійскаго временника, упоминая о кончинѣ новгородскаго архіепископа Иліи и погребеніи его „въ притворе святыя София“, послѣ словъ „положенъ бысть“ прибавляетъ „честно“ [151]. Подъ 1149 г., при описаніи кровопролитной битвы („и много леже обоихъ“) [152], происшедшей въ этомъ году между Новгородцами и Суздальцами, въ которой особенно (если вѣрить свидѣтельству новгородскаго лѣтописца) потерпѣли Суздальцы („нъ Суждальць бещисла“), въ Коммиссіонномъ спискѣ послѣ слова „Суждальць“ находимъ прибавку „боле“ [153].

---

[145] „Въ лѣто 6633..... испьсаша божницю Антонову“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 123.

[146] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 123, прим. 1. Такого же рода обозначенія мѣста находимъ въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6666 и 6706. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 143, прим. 2; стр. 174, вар. 38.

[147] „Въ лѣто 6664..... прѣставися архиепископъ Нифонтъ.... и положиша и въ Печерьскемь монастыри“. Нов. лѣт. по Син. списку, стр. 140—141.

[148] Нов. лѣт. по Син. списку, стр. 141, вар. 18.

[149] Тамъ же, стр. 160, вар. 39.

[150] Тамъ же, стр. 157, вар. 40; стр. 156, вар. 18.

[151] Новг. лѣт. по Син. списку стр. 160, вар. 30. Такого же рода дополненіе находимъ въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ г. 1193 (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 165, вар. 36) Къ этому же роду дополненій относится, по нашему мнѣнію, прибавка „в лойвахъ“, имѣющаяся въ упомянутомъ спискѣ подъ г. 1191, при упоминаніи о походѣ Новгородцевъ на Емь: „Ходиши Новгородьци [Ком. приб. в лойвахъ] съ Корелою на Емь“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 163, прим. 3).

[152] Тамъ же, стр. 138.

[153] Тамъ же, стр. 138, вар. 23.

Указанныя нами дополненія, находящіяся въ позднѣйшемъ спискѣ Софійскаго временника (т.-е. Коммиссіонномъ) убѣждаютъ насъ въ томъ, что большая часть ихъ сдѣланы съ цѣлью придать лѣтописному повѣствованію большую полноту и ясность.

II) Дополненія, состоящія изъ цѣлыхъ предложеній и содержащія въ себѣ описаніе отдѣльныхъ подробностей, относящихся къ тому или другому событію, возможно раздѣлить на двѣ группы: 1) фактическія, вносящія нѣчто новое въ содержаніе древне-новгородскихъ извѣстій; 2) нефактическія дополненія, которыя были вызваны требованіями литературными.

1) Къ первой группѣ относятся слѣдующія дополненія, имѣющіяся въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 1169, 1193, 1195. Такъ подъ 1169 г. составитель упомянутаго списка, приводя извѣстіе о побѣдѣ новгородскаго князя Романа надъ Суздальцами, послѣ словъ „побѣди я князь Романъ“ [154], прибавляетъ „нь еще бо тогда дѣтескъ бяше сый“ [155]. Подъ 1193 г. въ Коммиссіонномъ спискѣ имѣется описаніе подробностей, относящихся къ избранію Мартирія въ архіепископы новгородскіе, а именно упоминаніе о другихъ кандидатахъ на эту должность, о спорахъ, происходившихъ между избирателями, о рѣшеніи Новгородцевъ избрать себѣ архіепископа посредствомъ бросанія жребія, затѣмъ объ отправленіи „с вѣца“ слѣпого старца для вынутія жребія, который палъ на Мартирія [156]. Подъ тѣмъ же 1193 годомъ, при описаніи осады города Югры, имѣется въ Коммиссіонномъ спискѣ упоминаніе объ убіеніи одного изъ новгородскихъ воеводъ, Якова Прокшинича, по навѣту новгородца Савки, перешедшаго на сторону югорскаго князя [157]. Затѣмъ подъ 1195 г. составитель упо-

---

[154] Тамъ же, стр. 149.

[155] Тамъ же, стр. 149, вар. 27.

[156] „.... иніи хотяху Митрофана поставити, а друзіи Мантуріа, а и сіи хотяху пакы Гричина; в нихъ пакы распря бысть не мала; и ркоша къ себѣ: да сице положимъ три жребіа на святѣй тряпезѣ въ святѣй Софѣи; і абіе положиша, и повелѣша пѣти святую литургію, и по совершеніи службы и посланна с вѣца слѣпца, да котораго дастъ Богъ; и выняся Божіею благодатью жребій Мантуриевъ“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 166, вар. 1.

[157] „.... рече Савка князю югорьскому: „аще, княже, не убіешь еще Яковца Прокшиница, а живого пустиши в Невъгородъ: то тому ти, княже, опять привести вои сѣмо, и землю твою пусту сътворитъ“. И призвавши князь Яковца Прокшиница, и повелѣ его убити. И рече Яковець Савици: „брате! судитъ ти Богъ и святая Софѣя, аще еси подумалъ на кровь братьи своей; и станеши

мянутаго списка, приводя извѣстіе о заложеніи новгородскимъ архіепископомъ Мартиріемъ церкви „въ имя святыя Богородиця Положеніе ризы и пояса", послѣ слова „пояса" прибавляетъ „иже в Халкопратіи" [158].

Происхожденіе вышеприведенныхъ фактическихъ дополненій, состоящихъ изъ цѣлыхъ предложеній и заключающихъ въ себѣ описаніе отдѣльныхъ подробностей, вѣроятнѣе всего объяснять существованіемъ древне-новгородскихъ лѣтописныхъ записей, содержащихъ въ себѣ упоминаніе о подробностяхъ, нами приведенныхъ. Въ виду малочисленности этихъ дополненій, а также ихъ содержанія, невозможно, по нашему мнѣнію, допустить, чтобы лѣтописецъ, самымъ точнымъ и добросовѣстнымъ образомъ списывающій сотни извѣстій [159], рѣшился на выдумку съ какою-нибудь предвзятою мыслью столь незначительнаго числа подробностей. Въ пользу нашего мнѣнія о существованіи лѣтописныхъ записей, которыми пользовался составитель Коммиссіоннаго списка, говоритъ также то обстоятельство, что данныя, сообщаемыя позднѣйшимъ списателемъ древне-новгородскаго свода, находятъ себѣ подтвержденіе въ данныхъ этого свода. Такъ подъ 1199 г. въ Софійскомъ временникѣ находимъ извѣстіе объ избраніи въ архіепископы новгородскіе Митрофана [160], который, по даннымъ Коммиссіоннаго списка, былъ однимъ изъ кандидатовъ на полученіе сана новгородскаго архіепископа во время избранія Мартирія. Затѣмъ подробное описаніе подъ 1198 г. освященія архіепископомъ Мартиріемъ церкви св. Преображенія въ городѣ Русѣ [161] можетъ служить косвеннымъ указаніемъ на возможность существованія древне-лѣтописныхъ записей, заключавшихъ въ себѣ упоминаніе о подробностяхъ избранія Мартирія въ новгородскіе архіепископы.

с нами предъ Богомъ, и отвѣщаеши за кровь нашу". И то ему рекъшю, убиенъ бысть: тъ бо Савица перевѣтъ держаше отай съ княземь югорьскымъ". Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 167—168, прим. 1.

[158] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 170, вар. 9.

[159] За промежутокъ времени отъ 1016 до 1200 новгородскихъ извѣстій т.-е. извѣстій, которыя описываютъ событія, имѣющія непосредственное отношеніе къ исторіи Новгорода, насчитывается въ Софійскомъ временникѣ около 340,— говоримъ „около 340" на томъ основаніи, что въ нашей исторической литературѣ не вполнѣ установилось мнѣніе о томъ, что слѣдуетъ считать однимъ извѣстіемъ.

[160] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 176 и 177.

[161] Тамъ же, стр. 174 и 175.

2) Ко второй группѣ относятся дополненія, имѣющіяся въ позднѣйшемъ спискѣ Софійскаго временника подъ гг. 1167, 1176, 1180. Такъ подъ 1167 г. составитель этого списка, упоминая объ уходѣ князя Святослава изъ Новгорода и о переговорахъ, происходившихъ между этимъ княземъ и Новгородцами, передъ словами: „не хоцю у васъ княжити" вставляетъ: „тако глаголя имъ"; послѣ тѣхъ же словъ „не хоцю у васъ княжити", прибавляетъ: „не любо ми есть"; далѣе, приводя слова Новгородцевъ „не хоцемъ его", передъ этими словами упомянутый лѣтописецъ вставляетъ „ркоша к собѣ" [162]. Такого же рода дополненія имѣются въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 1176 и 1180 [163].

III) Къ третьей группѣ относятся дополненія, которыя содержатся въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 1044, 1049, 1050, 1055, 1058 и 1060 [164]. Подъ 1044 г.—о походѣ князя Ярослава на Литву и объ укрѣпленіи Новгорода княземъ Владиміромъ [165]; подъ 1049 г.—объ устройствѣ церкви, сгорѣвшей, по даннымъ Софійскаго временника, въ 1045 году [166], и о мѣстѣ нахожденія этой церкви [167]; подъ 1050 г.—объ окончаніи постройки церкви св. Софіи [168]; подъ 1055 г.—о клеветѣ, бывшей на епископа Луку отъ его холопа Дудика, слѣдствіемъ которой было отправленіе этого епископа въ Кіевъ и осужде-

---

[162] Тамъ же, стр. 146, прим. 4.

[163] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 153, вар. 22; стр. 157, вар. 1.

[164] При разсмотрѣніи дополненій, состоящихъ изъ цѣлыхъ извѣстій, нами приняты во вниманіе только тѣ новгородскія и неновгородскія извѣстія, которыя, отсутствуя въ Софійскомъ временникѣ, не имѣются и въ Повѣсти временныхъ лѣтъ. Относительно дополненій, содержаніемъ которыхъ служатъ данныя Повѣсти, считаемъ возможнымъ ограничиться замѣткой, что эти дополненія являются самыми значительными, какъ по числу, такъ и по содержанію.

[165] „Въ лѣто 6552...... Ходи Ярославъ на Литву; а на весну же Володимиръ заложи Новгородъ и сдѣла его". Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 90 прим. 2.

[166] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 90, подъ г. 6553.

[167] „Въ лѣто 6557.... бѣаше же (святая Софѣя) честно устроена и украшена, 13 верхы имущи. А ту стояла святая Софѣя конець Пискуплѣ улицѣ, идеже нынѣ поставилъ Сотъке церковь камену святаго Бориса и Глѣба надъ Волховомъ". Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 90, прим. 2.

[168] „Въ лѣто 6558..... Свершена бысть святая Софѣа в Новѣгородѣ, повелѣниемь князя Ярослава и сына его Володимера и архиепископа Луки". Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 90, прим. 2.

ніе его митрополитомъ Ефремомъ [169]; подъ 1058 г.—о возвращеніи епископу Лукѣ его прежняго сана и наказаніи холопа Дудика [170]; подъ 1060 г.—о походѣ князя Изяслава на Сосолъ и послѣдствіяхъ этого похода [171].

Сопоставляя данныя Коммиссіоннаго списка, отнесенныя нами къ 3-й группѣ дополненій, съ данными Софійскаго временника, мы находимъ, что нѣкоторыя изъ первыхъ находятъ себѣ подтвержденіе въ Софійскомъ временникѣ, а именно подъ гг. 1045 и 1167 имѣются въ этомъ временникѣ извѣстія о заложеніи тѣхъ самыхъ церквей [172], о которыхъ въ Коммиссіонномъ спискѣ упоминается подъ гг. 1050 и 1049.

На возможность существованія древне-лѣтописныхъ записей, которыя содержали въ себѣ данныя, имѣющіяся въ разсмотрѣнныхъ извѣстіяхъ позднѣйшаго списка Софійскаго временника, указываетъ, между прочимъ, и содержаніе двухъ извѣстій, находящихся въ упомянутомъ спискѣ подъ гг. 1055 и 1058. Въ этихъ двухъ извѣстіяхъ, какъ мы уже это видѣли, говорится о второмъ новгородскомъ архіепископѣ Лукѣ, событія изъ жизни котораго, какъ преемника Іоакима, насадителя христіанской вѣры въ Новгородской землѣ, могли обратить на себя вниманіе древне-новгородскаго лѣтописца и казаться ему достойными упоминанія.

Дополненія, отнесенныя нами къ 3-й группѣ и находящіяся въ позднѣйшемъ спискѣ упомянутаго временника, являются одними изъ тѣхъ данныхъ, которыя могли подать поводъ г. Янишу дѣлать заклю-

---

[169] „Въ лѣто 6563..... клевета бысть на епископа Луку отъ своего холопа Дудикы; и изиде изъ Новагорода, и иде Кыеву, и осуди митрополитъ Ефримъ, и пребысть тамо 3 лѣта". Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 92, прим. 1.

[170] „Въ лѣто 6566.... архиепископъ Лука прия свой столъ в Новѣгородѣ и свою область. Дудицѣ же холопу оскомины урѣзаша ему носа и обѣ руцѣ, и бѣжа в Нѣмци". Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 93, прим. 2.

[171] „Въ лѣто 6568..... ходи Изяславъ на Сосолы и дань заповѣда даяти по 2000 гривенъ; они же поручьшеся и изгнаша даньникы; на весну же пришедше, повоеваша села о Юрьевѣ, и городъ и хоромы пожгоша, и много зло створиша, и Плескова доидоша воююще. И изидоша противу имъ Плесковицѣ и Новгородци на сѣчю; и паде Руси 1000, а Сосолъ бещисла". Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 93, прим. 2.

[172] „Въ лѣто 6553..... заложена бысть святая София Новѣгородѣ Володимиромь князѣмь". Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 90. „Въ лѣто 6675.... заложи Сѣдко Сытиниць церковь камяну святую мученику Бориса и Глѣба, при князи Святославе Ростиславици, при архиепископѣ Илии". Тамъ же, стр. 146.

ченіе о несходствѣ Академическаго списка I-й Новгородской лѣтописи съ Синодальнымъ и о томъ, что „сходство между списками Синодальнымъ и Академическимъ начинается не съ извѣстія о Любецкой битвѣ подъ 1016 г., а съ 1077 г., съ извѣстія о кончинѣ новгородскаго архіепископа Θеодора“. Многоуважаемый изслѣдователь, обративъ вниманіе на несходство между двумя упомянутыми лѣтописями, задаетъ вопросъ: „вѣроятно ли, возможно ли, чтобы списки, несходные между собою за промежутокъ времени съ 1016 года по 1077 годъ, оказались сходными за цѣлый рядъ предшествующихъ годовъ до 1016 г.?“ [173].

Вопросъ, поставленный г. Янишемъ, возможно, по нашему мнѣнію, замѣнить другимъ вопросомъ: въ правѣ ли мы признавать несходными двѣ лѣтописи, которыя, будучи не вполнѣ сходными при изложеніи событій за промежутокъ времени въ 38 лѣтъ (6547—6585), оказываются дословно сходными при описаніи событій за промежутокъ времени въ 123 года (6585—6708)? Такъ какъ данными, на которыхъ могло основываться мнѣніе г. Яниша о несходствѣ Академическаго списка съ Синодальнымъ, являются, кромѣ измѣненій и дополненій, и тѣ опущенія, которыя наблюдаются въ позднѣйшемъ спискѣ Софійскаго временника, то для окончательнаго рѣшенія вышепоставленнаго вопроса обратимся теперь къ разсмотрѣнію содержанія этихъ опущеній.

Опущенія, наблюдаемыя въ Коммиссіонномъ спискѣ, подобно вышеразсмотрѣннымъ дополненіямъ, распадаются на три группы:

I) Опущенія отдѣльныхъ словъ, которыя въ свою очередь распадаются на слѣдующія пять группъ:

1) Опущеніе подлежащаго [174] или сказуемаго [175], подразумѣваемыхъ или неподразумѣваемыхъ. Къ болѣе значительнымъ опущеніямъ подлежащаго и сказуемаго, заключающимъ въ себѣ фактическія дан-

---

[173] *Н. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки; 1874 г., стр. 22.

[174] Примѣры на опущеніе подлежащаго имѣются въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6672, 6683, 6689, 6692, 6701, 6704 и 6705. (Новг. лѣт. по Синод. списку, стр. 145, вар. 15; стр. 152, вар. 42; стр. 157, вар. 39; стр. 159, вар. 29; стр. 167, вар. 3; стр. 172, вар. 7; 174, вар. 20).

[175] Примѣры на опущеніе сказуемаго имѣются въ Ком. спискѣ подъ гг. 6644, 6645, 6675, 6689, 6692, 6700, 6702 и 6706. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 129, вар. 12; стр. 130, вар. 32; стр. 147, вар. 14; стр. 157, вар. 36; стр. 159, вар. 29; стр. 165, вар. 25; стр. 168, вар. 18; стр. 175, вар. 14).

ныя, относятся слѣдующія два: подъ 1196 г. въ позднѣйшемъ спискѣ Софійскаго временника опущено упоминаніе о художникѣ („писець Грьцинъ Петровиць“) [176], украсившемъ живописью одну изъ новгородскихъ церквей („исписа церковь на воротехъ... святыя Богородиця“); подъ 1167 г., упоминая о сожженіи князьями Романомъ и Мстиславомъ города Лукъ и объ отступленіи жителей этого города, составитель Коммиссіоннаго списка умалчиваетъ о томъ, что „Луцяне устерегостася“ [177].

2) Опущеніе различнаго рода опредѣленій: а) обозначеній званія, общественнаго положенія [178]; б)—принадлежности лица или предмета къ какому нибудь лицу [179] или къ какой нибудь мѣстности [180]; в)—качества, свойства и количества предметовъ [181]; г)—опредѣленій въ формѣ приложенія [182]. Изъ 25 опущеній различнаго рода опредѣленій только четыре изъ нихъ заключаютъ въ себѣ фактическія данныя, а именно подъ 1119 г. составитель позднѣйшаго списка Софійскаго временника, упоминая о заложеніи игумномъ Кирьякомъ и княземъ Всеволодомъ церкви св. Георгія, умалчиваетъ о томъ, что они заложили церковь „камяну“ [183]. Подъ 1191 г., приводя извѣстіе о со-

---

[176] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 172, вар. 7.

[177] Тамъ же, стр. 147, вар. 14.

[178] Коммиссіонный списокъ подъ гг. 6703 и 6704 (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 170, вар. 20; стр. 172, вар. 11; стр. 173, вар. 9).

[179] Ком. списокъ подъ гг. 6636, 6640, 6694 и 6704. (Новг, лѣт. по Син. списку, стр. 124, вар. 35; стр. 126, вар. 10; стр. 160, вар. 38; стр. 173, вар. 32).

[180] Ком. списокъ подъ гг. 6599 и 6673 (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 118, вар. 7; стр. 145, вар. 38).

[181] Ком. списокъ подъ гг. 6627, 6656, 6661, 6663, 6681, 6685, 6699 и 6701. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 122, вар. 21; стр. 137, вар. 24 и 28; стр. 139, вар. 32; стр. 140, вар. 33; стр. 151, вар. 37 и 40; стр. 154, вар. 28 и 37; стр. 164, вар. 23; стр. 167, вар. 20).

[182] Ком. списокъ подъ гг. 6654, 6670, 6675, 6689 и 6707. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 136, вар. 37; стр. 144, вар. 38; стр. 146, вар. 26; стр. 158, вар. 6; стр. 177, вар. 2).

[183] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 122, вар. 21; такое же опущеніе имѣется подъ г. 6661. Въ виду многочисленности такого рода опущеній (на 20 случаевъ употребленія составителемъ Софійскаго временника прилагательнаго „камяну“ приходится только два случая фактическихъ опущеній), происхожденіе двухъ вышеуказанныхъ опущеній вѣроятнѣе всего объясняется недосмотромъ составителя Ком. списка. Что же касается до двухъ опущеній прилагательнаго

глашеніи, состоявшемся между князьями полоцкими и княземъ Ярославомъ, о возвращеніи этого князя, который отправился было въ походъ на „Луки", въ Новгородъ, составитель Коммиссіоннаго списка не упоминаетъ о томъ, что Ярославъ возвратился въ Новгородъ съ дарами („одаренъ") [184]. Подъ 1193 г., списывая извѣстіе Софійскаго временника о походѣ Новгородцевъ на Югру, составитель позднѣйшаго списка этого временника, упоминая объ отправленіи новгородскаго воеводы въ городъ Югры для переговоровъ съ 12 мужами, умалчиваетъ, съ какими именно мужами („12 мужъ вячьшихъ") [185] отправился этотъ воевода въ городъ Югры.

3) Опущеніе различнаго рода дополненій, подразумѣваемыхъ и неподразумѣваемыхъ [186]. Изъ 18 дополненій, опущенныхъ составителемъ упомянутаго списка, только три дополненія представляютъ свѣдѣнія, вносящія нѣчто новое въ содержаніе данныхъ предложеній. Подъ 1141 г. въ Коммиссіонномъ спискѣ имѣется извѣстіе о ссорѣ кіевскаго князя Всеволода съ Новгородцами и о принятіи этимъ княземъ епископа и иноземныхъ купцовъ, но отсутствуетъ упоминаніе о принятіи княземъ Всеволодомъ пословъ („прия слы") [187]. Подъ 1179 г. составитель позднѣйшаго списка Софійскаго временника, приводя извѣстіе этого временника о заложеніи архіепископомъ Иліей церкви св. Богородицы, не упоминаетъ, что эта церковь была заложена этимъ архіепископомъ при содѣйствіи брата („съ братомь") [188]. Подъ 1188 г. въ Софійскомъ временникѣ имѣется извѣстіе объ избіеніи Новгород-

„камену" наблюдаемыхъ въ упомянутомъ спискѣ подъ 6681 г., то происхожденіе ихъ возможно объяснять желаніемъ составителя Ком. списка не повторяться, такъ какъ подъ г. 6681 упоминается объ освященіи тѣхъ же церквей, о заложеніи которыхъ каменными имѣются въ упомянутомъ спискѣ извѣстія подъ гг. 6674 и 6675. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 146).

[184] Тамъ же, стр. 164, вар. 23.

[185] Тамъ же, стр. 167, вар. 20.

[186] Такого рода опущенія наблюдаются въ позднѣйшемъ спискѣ Софійскаго временника подъ гг. 6625, 6633, 6648, 6649, 6651, 6657, 6661, 6664, 6685, 6686, 6687, 6688, 6689, 6696, 6701, 6706, 6707. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 121, вар. 31; стр. 123, вар. 17; стр. 132, вар. 38; стр. 133, вар. 32; стр. 135, вар. 9; стр. 138, вар. 11; стр. 139, вар. 35; стр. 141, вар. 32; стр. 154, вар. 33; стр. 155, вар. 12 и 27; стр. 156, вар. 20; стр. 158, вар. 23; стр. 162, вар. 23; стр. 167, вар. 29; стр. 175, вар. 25; стр. 176, вар. 24; стр. 176, вар. 31.

[187] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 133, вар. 32.

[188] Тамъ же, стр. 155, вар. 27.

цевъ и Нѣмцевъ Варягами [189]; въ Коммиссіонномъ спискѣ этого извѣстія нѣтъ [190].

4) Опущеніе данныхъ, касающихся личнаго рода обстоятельствъ [191]. Изъ 32 подобныхъ опущеній только три представляютъ такія фактическія данныя, отсутствіе которыхъ лишаетъ насъ возможности составить болѣе или менѣе опредѣленное представленіе о времени совершенія описываемыхъ событій, затѣмъ 6—представляютъ данныя, служащія для болѣе точнаго опредѣленія времени [192]; остальныя же опущенія (21) заключаютъ въ себѣ обозначенія именъ святыхъ, въ дни которыхъ совершилось то или другое событіе [193], обозначеніе индикта при годахъ [194] и затѣмъ римское обозначеніе чиселъ мѣсяца („преже 14 каланда августа“) [195].

Такимъ образомъ, большая часть указанныхъ нами опущеній представляетъ данныя, отсутствіе которыхъ у позднѣйшаго списателя Софійскаго временника вѣроятнѣе объяснять не намѣреннымъ искаженіемъ данныхъ этого временника, а стремленіемъ упомянутаго лѣтописца опустить упоминаніе о второстепенныхъ подробностяхъ, которое, по его представленію, могло препятствовать ясному и отчетливому пониманію данныхъ древне-новгородскаго свода, отвлекая вниманіе читателей отъ болѣе важнаго къ менѣе важному. Также нель-

---

[189] Тамъ же, стр. 162.

[190] Тамъ же, стр. 162, вар. 23.

[191] Изъ этихъ данныхъ наиболѣе значительными сравнительно съ другими опущеніями, наблюдаемыми въ позднѣйшемъ спискѣ древне-новгородскаго свода, являются обозначенія времени совершенія того или другаго событія, которыя подъ гг. 6631, 6644, 6645, 6646, 6676, 6687, 6689, 6692, 6693, 6695, 6697, 6702, 6703, 6704, 6705, 6706 имѣются въ Софійскомъ временникѣ, но отсутствуютъ въ Коммиссіонномъ спискѣ.

[192] Эти девять опущеній наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6631, 6644, 6646, 6686, 6689, 6692, 6693 и 6705. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 123, вар. 4; стр. 129, вар. 27 и 32; стр. 131, вар. 21; стр. 155, вар. 10; стр. 157, вар. 36; стр. 159, вар. 33; стр. 160, вар. 2; стр. 174, вар. 7).

[193] Коммиссіонный списокъ подъ гг. 6687, 6695, 6697, 6702, 6703, 6704, 6705, 6706 и 6707. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 155, вар. 32 и 35; стр. 156, вар. 8; стр. 161, вар. 14 и 17; стр. 163, вар. 9; стр. 169, вар. 33; стр. 170, вар. 12 и 15; ст. 171, вар. 38; стр. 175, вар. 4 и 6; стр. 176, вар. 30).

[194] Ком. списокъ подъ гг. 6644, 6645 и 6686. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 128, вар. 35; стр. 130, вар. 3; стр. 155, вар. 10).

[195] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 129, вар. 24.

зя объяснять, по нашему мнѣнію, намѣреннымъ искаженіемъ данныхъ Софійскаго временника наблюдаемыя въ Коммиссіонномъ спискѣ опущенія подробностей, относящихся къ обозначенію мѣста [196].

Итакъ, разсмотрѣніе опущеній, состоящихъ изъ отдѣльныхъ словъ и наблюдаемыхъ въ позднѣйшемъ спискѣ древне-новгородскаго свода, приводитъ насъ къ тому заключенію, что ихъ происхожденіе вѣроятнѣе всего объяснять или невольною небрежностью позднѣйшаго списателя Софійскаго временника, или же стремленіемъ этого лѣтописца ограничить число обозначеній второстепенныхъ подробностей, упоминаніе которыхъ, по мнѣнію этого лѣтописца, могло вредить ясности представленія описываемыхъ событій.

II) Опущенія, состоящія изъ цѣлыхъ предложеній и содержащія въ себѣ описаніе отдѣльныхъ подробностей, относящихся къ тому или другому событію. Подъ 1093 г. составитель упомянутаго списка, приводя извѣстіе о побѣдѣ, одержанной Половцами надъ кіевскимъ княземъ Святополкомъ, умалчиваетъ о побѣдѣ Половцевъ надъ Мстиславомъ. Подъ 1149 г., при описаніи столкновенія, происшедшаго между новгородскими даньниками и Суздальцами, которыхъ выслалъ противъ Новгородцевъ князь Юрій, въ позднѣйшемъ спискѣ Софійскаго временника не упоминается, что Юрію, посылавшему противъ новгородскихъ даньниковъ „князя берладскаго съ вои“, было извѣстно, что Новгородцевъ было немного („и учювъ Гюрги, оже въ мале шли“) [197].

Разсмотрѣніе опущеній второй группы, подобно разсмотрѣнію опущеній, состоящихъ изъ отдѣльныхъ словъ, убѣждаетъ насъ въ невозможности предполагать существованіе у составителя Коммиссіоннаго списка стремленія искажать данныя Софійскаго временника съ предвзятою мыслью.

III) Опущеніе извѣстій объ отдѣльныхъ событіяхъ [198]. При опу-

---

[196] Подобныя опущенія наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6643, 6647, 6662. 6664, 6679, 6681, 6685, 6687, 6695, 6699, 6700 и 6704. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 128, вар. 34; стр. 132, вар. 21; стр. 140, вар. 19; стр. 141, вар. 21; стр. 150, вар. 26; стр. 151, вар. 33; стр. 154 вар. 23; стр. 156, вар. 3; стр. 161, вар. 34: стр. 164, вар. 3 и 40; стр. 173, вар. 18).

[197] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 118, вар. 20; стр. 138, вар. 22.

[198] Такого рода опущенія наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6547, 6550, 6551, 6558, 6577, 6652, 6657, 6675, 6687, 6692, 6696, 6697, 6698, 6699, 6700, 6701, 6702, 6703.

щеніи этихъ извѣстій позднѣйшій списатель Софійскаго временника могъ руководиться цѣлью политическою — стремленіемъ ограничить число извѣстій, заключавшихъ въ себѣ указанія на развитіе новгородскаго народовластія, новгородскихъ вольностей, или же цѣлью литературною —стремленіемъ ограничить число извѣстій о событіяхъ, упоминаніе которыхъ, по мнѣнію позднѣйшаго списателя древне-новгородскаго свода, представляло мало интереснаго для его современниковъ. Для рѣшенія вопроса, какою именно цѣлью руководился составитель Коммиссіоннаго списка, опуская нѣкоторыя извѣстія Софійскаго временника, обратимся къ разсмотрѣнію содержанія этихъ извѣстій.

Изъ 23 извѣстій, опущенныхъ составителемъ упомянутаго списка, только три извѣстія содержатъ въ себѣ описаніе событій политическихъ, при томъ такихъ событій, которыя не заключаютъ въ себѣ никакихъ указаній на существованіе и развитіе новгородскихъ вольностей, а именно о походахъ князя Владиміра на Емь, на Грековъ [199] и о пораженіи князя Всеслава новгородскимъ княземъ Глѣбомъ [200]. Другія извѣстія, пропущенныя въ Коммиссіонномъ спискѣ, содержатъ въ себѣ описаніе событій, относящихся ко внутренней жизни древняго Новгорода и отчасти Кіева, а именно упоминаніе о кончинѣ и поставленіи архіепископовъ, поповъ (1), игуменовъ и игуменій [201], о рожденіи князей и княгинь [202], о построеніи и освященіи церквей [203], о пожарахъ въ Новгородѣ [204], о небесномъ знаменіи [205], о построеніи моста черезъ Волховъ [206], о нахожденіи креста Владиміра въ новгородской церкви св. Софіи [207].

Заканчивая обзоръ различнаго рода измѣненій, дополненій и опущеній, наблюдаемыхъ въ Коммиссіонномъ спискѣ, мы не считаемъ

---

[199] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 90, прим. 1 (подъ гг. 6550 и 6551).

[200] Тамъ же, стр. 103 (подъ г. 6577).

[201] Тамъ же, стр. 135, вар. 22; стр. 148, вар. 11, стр. 155—156, вар. 1; стр. 162, вар. 15; стр. 165, вар. 26; стр. 169—170, вар. 1; стр. 170. вар. 22.

[202] Тамъ же, стр. 90. вар. 13; стр. 163, вар. 11 и 18; стр. 164, вар. 23; стр. 168, вар. 15.

[203] Тамъ же, стр. 89, прим. 1; стр. 159, вар. 33; стр. 168, вар. 15; стр. 170, вар. 22.

[204] Тамъ же, стр. 135, вар. 14.

[205] Тамъ же, стр. 139, вар. 3.

[206] Тамъ же, стр. 162, вар. 15.

[207] Тамъ же, стр. 103.

себя въ правѣ, подобно И. И. Срезневскому и Н. Н. Янишу, усомниться въ возможности возстановить потерянное начало Софійскаго временника на основаніи данныхъ позднѣйшихъ списковъ этого временника [208]. Этотъ обзоръ измѣненій, дополненій и опущеній, наблюдаемыхъ въ позднѣйшемъ спискѣ древне-новгородскаго свода, убѣждаетъ насъ въ отсутствіи у составителя Коммиссіоннаго списка политической цѣли—передѣлывать данныя Софійскаго временника на московскій ладъ и въ существованіи у этого лѣтописца одной лишь литературной цѣли—излагать данныя упомянутаго временника на языкѣ, болѣе понятномъ и ясномъ для его современниковъ.

Кромѣ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи, ближайшее отношеніе къ Софійскому временнику имѣютъ тѣ лѣтописи позднѣйшаго происхожденія, въ которыхъ имѣются предисловіе Софійскаго временника [209], а именно лѣтописи: Софійская I-я, Воскресенская и Тверская. Существованіе въ нашей исторической литературѣ вышеуказаннаго мнѣнія о московскомъ вліяніи на измѣненіе содержанія древне-новгородской лѣтописи побудило насъ обратиться къ сравнительному изученію упомянутыхъ лѣтописей съ Софійскомъ временникомъ съ цѣлью рѣшить вопросъ, возможно ли въ измѣненіяхъ, дополненіяхъ и опущеніяхъ, наблюдаемыхъ въ лѣтописяхъ Софійской I-й, Воскресенской и Тверской видѣть слѣды московскаго вліянія и на столько ли они существенны и многочисленны, что мы не можемъ пользоваться данными этихъ лѣтописей при возстановленіи содержанія потеряннаго начала Софійскаго временника [210].

При дословномъ сличеніи Софійской I-й и Тверской лѣтописей съ Софійскимъ временникомъ, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что огромное большинство измѣненій, дополненій и опущеній, наблюдаемыхъ въ названныхъ нами лѣтописяхъ, по со-

---

[208] Въ виду дословнаго сходства данныхъ трехъ позднѣйшихъ списковъ I-й Новгородской лѣтописи (Ком., Акад. и Толст.), считаемъ возможнымъ отожествлять древнѣйшую часть Акад. и Толст. списковъ (до 1200 г.) съ таковою же частью Ком. списка.

[209] Приложеніе № 1, стр. 1 и сл.

[210] Въ виду дословнаго сходства данныхъ Воскресенской лѣтописи съ данными Софійской I-й при описаніи древне-новгородскихъ событій, мы сочли возможнымъ ограничиться разсмотрѣніемъ измѣненій, дополненій и опущеній, наблюдаемыхъ въ лѣтописяхъ Софійской I-й и Тверской, составители которыхъ, какъ это увидимъ дальше, отличаются другъ отъ друга способомъ отношенія къ даннымъ Софійскаго временника.

держанію и числу, являются вполнѣ сходными съ тѣми, которыя наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ.

Такъ въ Софійской I-й и Тверской лѣтописяхъ при изложеніи событій за промежутокъ времени отъ 6524 (1016)—6708 (1200) г. находимъ такого же рода формальныя измѣненія, какія мы видѣли при разсмотрѣніи данныхъ Коммиссіоннаго списка [211]. Изъ формальныхъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ двухъ упомянутыхъ лѣтописяхъ, только одно, имѣющееся въ Софійской I-й лѣтописи подъ г. 6707 (1199), даетъ намъ нѣсколько иное представленіе о событіи, описанномъ въ Софійскомъ временникѣ подъ тѣмъ же 6707 годомъ: составитель этого временника упоминаетъ подъ этимъ годомъ о заложеніи города „въ Русѣ"; составитель Софійской I-й лѣтописи форму „въ Русѣ" замѣняетъ формою „Русу" [212]. Подобную замѣну вѣроятнѣе всего объяснять неяснымъ представленіемъ составителя Софійской I-й лѣтописи о мѣстности, занимаемой древнимъ городомъ Русою.

Затѣмъ, въ Софійской I-й и Тверской лѣтописяхъ, при описаніи событій за промежутокъ времени отъ 6524 (1016)—6707 (1199) г., наблюдаемъ синонимическія измѣненія, вполнѣ сходныя съ таковыми же измѣніями, находящимися въ Коммиссіонномъ спискѣ [213].

Три измѣненія, имѣющіяся въ Софійской I-й лѣтописи подъ гг. 6625, 6689 и 6704, и одно измѣненіе, имѣющееся въ Тверской лѣтописи подъ 6682 г., указываетъ на превратное пониманіе поздпѣй-

[211] Формальныя измѣненія въ Софійской I-й лѣтописи наблюдаются подъ гг. 6524, 6550, 6577, 6603, 6607, 6624, 6625, 6630, 6931, 6642, 6644, 6647, 6649, 6651, 6653, 6656—6658, 6662, 6669, 6675, 6676, 6678, 6684, 6685, 6687, 6689, 6690, 6692, 6694, 6697, 6699—6707, а въ Тверской—подъ гг. 6524, 6553, 6574, 6577, 6603, 6605, 6611, 6613, 6619, 6621—6623, 6625—6628, 6630, 6631, 6633—6636, 6638, 6640—6653, 6655—6657, 6659, 6661, 6664—6666, 6668, 6669, 6672—6682, 6684—6689, 6691, 6692, 6694—6696, 6698—6702, 6705—6708.

[212] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 177. П. С. Р. Л., V, 171. Подобная же замѣна имѣется въ Софійской I-й лѣтописи подъ г. 6709.

[213] Синонимическія измѣненія въ Софійской I-й лѣтописи имѣются подъ гг. 6524, 6560, 6575, 6577, 6603, 6604, 6618, 6625, 6642, 6644—6646, 6649, 6651, 6653, 6656—6658, 6662, 6665, 6668, 6669, 6675, 6678, 6682, 6684, 6685, 6687—6689, 6691, 6392, 6694, 6699—6702, 6704, 6705 и 6707; въ Тверской—подъ гг. 6524, 6560, 6574, 6575, 6577, 6611, 6513, 6619, 6621, 6627, 6630, 6631, 6633—6638, 6640, 6642, 6643, 6646—6653, 6655—6658, 6661—6665, 6668—6672, 6674—6679, 6681, 6682, 6685—6687, 6690, 6695, 6697, 6699—6703, 6705—6707.

шими лѣтописцами данныхъ Софійскаго временника; но, сопоставляя данныя двухъ упомянутыхъ лѣтописей (Соф. I-й и Твер.) съ данными Суздальскаго лѣтописнаго свода, мы находимъ, что указанныя три измѣненія возможно объяснять вліяніемъ Суздальскаго свода. Такъ подъ 6625 (1117) г. въ Софійской I-й лѣтописи вмѣсто древне-новгородскаго извѣстія: „Иде Мьстиславъ Кыеву на столъ из Новагорода марта въ 17" находимъ суздальское извѣстіе: „Приведе Володимеръ сына своего Мьстислава изъ Новагорода въ Кіевъ" [214]. Такого же рода замѣна древне-новгородскаго извѣстія суздальскимъ наблюдается въ Тверской лѣтописи подъ 6682 г. [215]; затѣмъ въ Софійской I-й лѣтописи подъ 6689 (1181) г., при описаніи осады Торжка суздальскимъ княземъ Всеволодомъ, находимъ замѣну новгородской точки зрѣнія, полагающей волю князя зависящею отъ воли народной, суздальскою точкой зрѣнія, ставящею княжескую волю выше воли народной [216]. Только одно синонимическое измѣненіе, имѣющееся въ Софійской I-й лѣтописи подъ 6704 (1196) г. и состоящее въ замѣнѣ выраженія „прияша... съ поклономь" [217] выраженіемъ „пріяша... съ челобитіемъ" [218], возможно объяснять стремленіемъ составителя Софійской I-й лѣтописи переиначивать данныя Софійскаго временника на московскій ладъ; но, въ виду отсутствія въ Софійской I-й лѣтописи другихъ подобнаго рода измѣненій текста древне-новгородскаго свода, едва ли не вѣроятнѣе вышеуказанную замѣну объяснять стремленіемъ составителя Софійской I-й лѣтописи излагать данныя этого свода на языкѣ, болѣе понятномъ для его современниковъ.

Что же касается до фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ

---

[214] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 121. П. С. Р. Л., V, 156; Лѣт. по Лавр. списку, стр. 277.

[215] Вм. „Иде князь Гюрги Андреевиць съ Новгородьци и съ Ростовици Кыеву на Ростиславице" (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 151)—„Слышавь же князь великій Андрей ята брата своего, посла сына своего Юріа съ Новогородци и съ Суздалци, и Бориса Жидиславича воеводьствомъ, и иныхъ князей двадесятъ съ полкы своими на Ростиславичи" (П. С. Р. Л., XV, 249, Лѣт. по Лавр. списку, стр. 346—347).

[216] Вм. „затворишася Новотържьци въ граде съ княземь Ярополкомъ, и осѣдоша городъ, и сѣдѣша 5 недѣль" (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 158)—„затворися Ярополкъ съ Новоторжьци въградѣ; и стоя Всеволодъ у города 5 недѣль" (П. С. Р. Л., V, 168..

[217] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 173.

[218] П. С. Р. Л., V, 170.

Софійской I-й лѣтописи подъ гг. 6616 и 6675 [219], а въ Тверской подъ гг. 6560, 6605, 6653, 6663, 6682, 6689 и 6691 [220], то въ виду какъ содержанія этихъ измѣненій, такъ и ихъ малочисленности невозможно, по нашему мнѣнію, относить ихъ къ числу намѣренныхъ искаженій данныхъ Софійскаго временника.

Изъ дополненій, которыя мы наблюдаемъ въ Софійской I-й и Тверской лѣтописяхъ, наиболѣе распространенными являются слѣдующія:

Обозначенія а) званія и общественнаго положенія [221]; б) отчества и родства [222]; в) мѣста совершенія того или другаго событія [223].

Изъ опущеній отдѣльныхъ словъ наиболѣе значительными являются тѣ, которыя касаются обозначенія времени того или другаго событія [224].

---

[219] Вм. „генваря въ 30" и „местяце" (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 119 и 147) въ Софійской I-й лѣтописи—„генваря въ 15" и „лестяци" (П. С. Р. Л., V, 155 и 163).

[220] Вм. „книну чядь", „2 недѣли", „Кыевѣ", „Давыда", „7 недѣль", „по брегу...... на Добрыни улеци", „вънукъ великаго Мьстислава" (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 119, 135, 140, 151, 158) въ Тверской лѣтописи—„Лукину чадь", „3 недѣли", „къ Смоленску", „Романа", „9 недѣль", „отъ великаго Иліи..... на Лужищи", „внукь Андрѣевъ" (П. С. Р. Л., XV, 186, 205, 222, 249, 267, 268).

[221] Такого рода дополненія имѣются въ Софійской I-й лѣтописи подъ гг. 6560, 6577, 6604, 6624, 6630, 6631, 6649, 6651, 6656, 6662, 6669, 6675, 6676, 6678, 6682, 6684, 6685, 6687, 6689, 6690, 6692, 6703—6707; въ Тверской лѣтописи—подъ гг. 6560, 6577, 6603, 6625, 6626, 6634—6636, 6643, 6648, 6656, 6657, 6664, 6668, 6674, 6675, 6677, 6678, 6681, 6682, 6686, 6689, 6692, 6696, 6703, 6705—6707.

[222] Въ Софійской I-й лѣтописи подобныя дополненія находятся подъ гг. 6527, 6550, 6553, 6575, 6603, 6604, 6607, 6621, 6622, 6624, 6625, 6630, 6645, 6647, 6649, 6651, 6656, 6675, 6684, 6685, 6688, 6707; въ Тверской лѣтописи—подъ гг. 6574, 6604, 6621, 6622, 6624—6627, 6634, 6638, 6640, 5643, 6645, 6650, 6656, 6662, 6665, 6668, 6669, 6673, 6675, 6676, 6680, 6684, 6686—6689, 6691, 6703, 6707.

[223] Такого рода дополненія имѣются въ Софійской I-й лѣтописи подъ гг. 6577, 6649, 6656—6658, 6686, 6689, 6702, 6705; въ Тверской лѣтописи—подъ гг. 6611, 6616, 6621, 6633, 6636, 6640, 6643, 6647, 6650, 6655, 6656, 6658-6662, 6664—6666, 6669, 6670, 6672—6675, 6678, 6685, 6689, 6694, 6703, 6705, 6707.

[224] Такія опущенія въ Софійской I-й лѣтописи наблюдаются подъ гг. 6577, 6618, 6624, 6625, 6631, 6641, 6642, 6644, 6646, 6647, 6651, 6662, 6669,

Происхожденіе какъ этихъ, такъ и другихъ фактическихъ опущеній отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ предложеній, наблюдаемыхъ въ Софійской І-й и Тверской лѣтописяхъ [225], объясняется всего вѣроятнѣе или невольною небрежностью составителей упомянутыхъ лѣтописей, или же стремленіемъ этихъ лѣтописцевъ ограничить число подробностей, упоминаніе которыхъ представляло, по ихъ понятіямъ, мало интереснаго для ихъ современниковъ.

Изъ опущеній цѣлыхъ предложеній, заключающихъ въ себѣ описаніе отдѣльныхъ подробностей, обращаютъ на себя вниманіе два опущенія, наблюдаемыя въ Софійской І-й лѣтописи подъ г. 6657 (1149) и въ Тверской подъ г. 6577 (1069). Составитель Софійскаго временника, упоминая о кровопролитной битвѣ, происшедшей въ 1149 году между Новгородцами и Суздальцами („и много леже обоихъ“) [226], замѣчаетъ: „нъ Суждальць (леже) бещисла“;эта замѣтка отсутствуетъ въ Софійской І-й лѣтописи [227]. Подобное же опущеніе находимъ въ Тверской лѣтописи, въ которой подъ 1069 г., при описаніи пораженія князя Всеслава новгородскимъ княземъ Глѣбомъ, опущена замѣтка: „и паде ихъ (Вожанъ) бещисльное число“ [228]. Одною изъ причинъ опущенія двухъ вышеприведенныхъ замѣтокъ могло быть сознательное отношеніе составителей Софійской І-й и Тверской лѣтописей къ извѣстіямъ, ими сообщаемымъ: этимъ лѣтописцамъ могло казаться невѣроятнымъ, что Суздальцевъ и Вожанъ въ битвахъ съ Новгородцами пало безчисленное множество.

Что касается до опущенія извѣстій, то число ихъ въ Софійской І-й и Тверской лѣтописяхъ весьма различно. Древне-новгородскихъ извѣстій, пропущенныхъ въ первой изъ этихъ лѣтописей при описаніи событій XII столѣтія, насчитывается до 230, между тѣмъ

6676, 6678, 6686—6688, 6692, 6695, 6704—6707; въ Тверской лѣтописи—подъ гг. 6625, 6626, 6631, 6642—6647, 6649—6651, 6653, 6660, 6662, 6668, 6669, 6673, 6675, 6676, 6682, 6686—6689, 6694—6697, 6700, 6702, 6705, 6706.

[225] Подобныя опущенія наблюдаются въ Софійской І-й лѣтописи подъ гг. 6577, 6631, 6642, 6644, 6645, 6649, 6656, 6657, 6665, 6675, 6682, 6683, 6685, 6688, 6689, 6697, 6699, 6702, 6705—6708; въ Тверской лѣтописи—подъ гг. 6577, 6621, 6633, 6642—6644, 6646, 6649, 6653, 6655, 6660, 6661, 6663—6666, 6672, 6674, 6675, 6680, 6685, 6694, 6695, 6697, 6699, 6700, 6702, 6705—6707.

[226] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 138.

[227] П. С. Р. Л., V, 160.

[228] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 103; П. С. Р. Л., XV, 160.

какъ въ Тверской лѣтописи за тотъ же промежутокъ времени опущено 29 новгородскихъ извѣстій [229]. Указанныя опущенія Софійской І-й лѣтописи подали, быть можетъ, поводъ г. Янишу высказать мнѣніе, что задача составителя упомянутой лѣтописи, въ которой имѣется „цѣлый рядъ поразительныхъ искаженій древняго лѣтописнаго матеріала“ [230], состояла въ „передѣлкѣ на московскій ладъ всего новгородскаго прошлаго“ [231]. Но почему г. Янишъ не обратилъ вниманія на содержаніе новгородскихъ извѣстій, опускаемыхъ составителемъ Софійской І-й лѣтописи? Разсматривая ихъ содержаніе, мы замѣчаемъ, что опущенію подвергаются не тѣ извѣстія, въ которыхъ описываются событія, имѣющія ближайшее отношеніе къ развитію народовластія, какъ напримѣръ,—объ изгнаніи князей и поставленіи ихъ „на всей волѣ своей“ [232], а преимущественно тѣ, которыя не заключаютъ въ себѣ никакихъ указаній на существованіе и развитіе новгородскихъ вольностей, именно извѣстія, описывающія событія внутренней жизни Великаго Новгорода, какъ напримѣръ, построеніе церквей и монастырей, поставленіе и кончина архіепископовъ, игуменовъ и игуменій, смѣна посадниковъ. Наблюдаемое въ Софійской І-й лѣтописи значительное число опущеній извѣстій о внутреннихъ событіяхъ древне-новгородской жизни, необъяснимое политическою цѣлью—передѣлывать данныя Софійскаго временника на московской ладъ, вполнѣ естественно объясняется литературною цѣлью—ограничить число извѣстій о событіяхъ, упоминаніе которыхъ, по мнѣнію составителя Софійской І-й лѣтописи, представляло мало интереснаго для его современниковъ.

Древне-новгородскихъ извѣстій опущено составителемъ Тверской лѣтописи значительно меньше, чѣмъ составителемъ Софійской І-й лѣтописи. Это различіе объясняется, по нашему мнѣнію, несходствомъ воззрѣній и симпатій этихъ лѣтописцевъ, которое обнаруживается въ самомъ способѣ ихъ отношенія къ даннымъ Софійскаго временника.

Тверской лѣтописецъ, относясь съ большимъ сочувствіемъ къ

---

[229] Ср. главу первую: „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“ стр. 35, прим. 140.

[230] *Н. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки. 1874 г., стр. 53.

[231] Тамъ же, стр. 59, 60.

[232] Извѣстія о событіяхъ, упоминаніе которыхъ могло быть не въ интересахъ московской политики, вполнѣ точно сохраняются составителемъ Софійской І-й лѣтописи, какъ это мы можемъ видѣть изъ описанія событій подъ гг. 6644, 6646, 6662, 6678, 6684, 6687, 6690, 6692, 6695, 6704 и 6705.

прошлымъ судьбамъ Новгорода, проникнутый болѣе интересами народно-религіозными, чѣмъ политическими, отличается постоянною заботою о точномъ сохраненіи древне-новгородскихъ извѣстій, описывающихъ событія внутренней жизни Великаго Новгорода, благодаря чему изъ всѣхъ позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборниковъ Тверская лѣтопись является наиболѣе богатою и точною въ передачѣ данныхъ Софійскаго временника. Особенность эта наблюдается: 1) въ сохраненіи значительной части древне-новгородскихъ извѣстій, имѣющихся въ Новгородскомъ сводѣ, безъ всякихъ существенныхъ перемѣнъ; 2) въ точномъ сохраненіи выраженій, составляющихъ исключительную принадлежность Софійскаго временника [233]; 3) въ обозначеніи нѣкоторыхъ подробностей, описанныхъ въ Новгородскомъ сводѣ подъ гг. 6625, 6645, 6747, 6661, 6672, 6501 [234], но опущенныхъ въ позднѣйшемъ спискѣ этого свода [235]; 4) въ сохраненіи слѣдующихъ формъ и выраженій, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ: „въспятишася", „пополошишася", „бе знатбе" (безъ знадбѣ—Т.), „бивъшеся" (бывшися—Т.), „полупивъ", „Ростовьци" (Ростовци—Т.), „паде", „своякъ свой", „молодьци" (молодіи люди—Т.), „Новегородѣ" (въ Новѣгородѣ—Т.), „пишюще" (пишуче—Т.), „ихъ" (ихъ—Т.), „Алекса Михалевиць (Алекса Михалевичь — Т.), „съдумавъше" (здумавше — Т.), „въ Новъгородъ" (Новьгородъ — Т.), „на Лубянѣй улици" (на Лубяной улици—Т.), „больша" (болша—Т.), „по всему Вьрху и Мъсте„ (по всему Връху и и Мьсти—Т.), „хожаху по городу по воли Володимири" (хожаху по городу по Володимеру по волѣ—Т.), „Мартурий" (Мартирей—Т.), „иже", „вда", „донележе [236]. Всѣ эти формы и выраженія составитель Коммиссіоннаго списка замѣняетъ слѣдующими: „въспятившеся", „положиша", „безъ вѣсти", „бишася", „лупивъ", „Ростиславци", „падоша", „свояка своего", „Новгородци", „подписъ", „ѣмьскую", „Олекса Михаи-

---

[233] См. первую главу „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода" стр. 35—36.

[234] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 121, 130, 138, 139, 145, 167; П. С. Р. Л., XV, стр. 192, 200, 214, 221, 236, 282.

[235] Тамъ же, стр. 121, вар. 31; стр. 130. вар. 32; стр. 138, вар. 22; стр. 139, вар. 35; стр. 145, вар. 15; стр. 167, вар. 21 и 29.

[236] Эти формы и выраженія имѣются въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6645, 6646, 6551, 6657, 6664, 6684, 6687, 6692, 6694, 6697, 6699—6701, 6703—6707. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 131, 135, 138, 141, 153, 156, 159—161, 163, 165, 166, 171—177; П. С. Р. Л., XV, стр. 200, 201, 205, 213, 224, 259, 265, 269, 274, 276, 279—281, 284, 286—289.

ловичь", „думаша собе", „в городъ", „с Лубянѣй улицѣ", „болшаго", „по верху Мъсте", „хожахо по граду Володимиру по своей воли", „Мантурій", „еже", „вдалъ", „допдеже" [237].

На ряду съ примѣрами точнаго сохраненія данныхъ Софійскаго временника въ той же Тверской лѣтописи находимъ рядъ примѣровъ предпочтенія, оказаннаго составителемъ этой лѣтописи даннымъ позднѣйшаго списка Новгородскаго свода передъ данными этого свода по древнѣйшему списку. Такъ въ Тверской лѣтописи вмѣсто выраженій и формъ, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ—„ряду", „уладися", „досыти", „вдаша", „позванъ" [238]—имѣются тѣ же выраженія и формы, какія находимъ въ Коммиссіонномъ спискѣ — „наряда", „урядися", „много", „даша", „позвани" [239]. Затѣмъ въ Тверской лѣтописи находимъ тѣ же дополненія къ даннымъ Софійскаго временника и тѣ же опущенія этихъ данныхъ, какія имѣются въ Коммиссіонномъ спискѣ [240]. Подобное соединеніе данныхъ Софійскаго временника съ данными позднѣйшаго списка этого временника, указывая на то, „что составитель Тверскаго сборника былъ человѣкъ по своему времени образованный и обладалъ весьма значительнымъ запасомъ свѣдѣній" [141], является, по нашему мнѣнію, дѣломъ не случайнымъ, а однимъ изъ слѣдствій какъ сознательнаго отношенія этого лѣтописца къ тѣмъ матеріаламъ, которыми онъ пользовался, такъ и его стремленія пе-

---

[237] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 131, вар. 2 и 28; стр. 135, вар. 6; стр. 138, вар. 25; стр. 141, вар. 7; стр. 153, вар. 15; стр. 156, вар. 12; стр. 159, вар. 25; стр. 160, вар. 24; стр. 161, вар. 4; стр. 163. вар. 13 и 23; стр. 165, вар. 3; стр. 166, вар. 1; стр. 171, вар. 9 и 29; стр. 172, вар. 48; стр. 173, вар. 22, 29 и 30; стр. 174, вар. 31; стр. 175, вар. 15; стр. 176, вар. 22; стр. 177, вар. 8.

[238] Эти выраженія и формы имѣются въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6662, 6669, 6687, 6697, 6705. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 140, 144, 156, 163, 174).

[239] Эти выраженія и формы имѣются въ Тверской лѣтописи подъ гг. 6663, 6669, 6688, 6697, 6706. (П. С. Р. Л., XV, стр. 222, 233, 265, 279, 287).

[240] Эти дополненія и опущенія наблюдаются въ Тверской лѣтописи и Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6664, 6672, 6675, 6699, 6701, 6702 (Ком. 6701), 6706 (—6705), 6707 (—6706). (П. С. Р. Л., XV, стр. 224. 236, 238, 280, 281, 282, 287, 289; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 141, прим. 2; стр. 45, прим. 1; стр. 146, вар. 26; стр. 163, прим. 3; стр. 166, вар. 1; стр. 168, прим. 1; стр. 173, вар. 8 и 18, стр. 174, вар. 5, 7 и 11; стр. 176, вар. 25).

[241] *Тихоміровъ*, О сборникѣ, именуемомъ Тверскою лѣтописью. Ж. М. Н. Пр., 1876, декабрь, стр. 263.

редать данныя Софійскаго временника по возможности точнѣе и понятнѣе для его современниковъ.

Составитель Софійской I-й лѣтописи, проникнутый болѣе интересами политическими, государственными, чѣмъ народно-религіозными, отличается и нѣсколько инымъ отношеніемъ къ даннымъ Новгородскаго свода, чѣмъ Тверской лѣтописецъ, сохраняя вполнѣ точно извѣстія о политическихъ событіяхъ, упоминаніе которыхъ, по мнѣнію этого лѣтописца, представляло мало интереснаго для его современниковъ. Хотя у нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ и замѣчается ослабленіе интереса къ прошлымъ судьбамъ Великаго Новгорода, которое обнаруживается въ опущеніи нѣкоторыхъ древне-новгородскихъ извѣстій; но явно враждебнаго отношенія къ новгородской старинѣ, слѣдствіемъ котораго должно было быть намѣренное уничтоженіе всѣхъ слѣдовъ новгородской самобытности, у этихъ лѣтописцевъ мы не усматриваемъ.

Такимъ образомъ, результатомъ разсмотрѣнія данныхъ позднѣйшихъ лѣтописей, заключающихъ въ себѣ предисловіе Софійскаго временника, является убѣжденіе въ возможности пользоваться этими лѣтописями для возстановленія содержанія потеряннаго начала этого временника, такъ какъ составителями позднѣйшихъ лѣтописей, при изложеніи данныхъ Софійскаго временника, руководила исключительно цѣль литературная—излагать эти данныя на языкѣ, болѣе понятномъ и ясномъ для ихъ современниковъ, и сообщить лѣтописному повѣствованію бо́льшій интересъ посредствомъ опущенія извѣстій о событіяхъ, представляющихъ, по мнѣнію этихъ лѣтописцевъ, мало интереса для общества того времени.

ГЛАВА III.

Объ источникахъ Новгородскаго лѣтописнаго свода.

По мнѣнію двухъ изслѣдователей Новгородскихъ лѣтописей, Я. И. Бередникова и М. П. Погодина, составитель Новгородскаго свода положилъ въ основу своего труда Повѣсть временныхъ лѣтъ [1]. Соглашаясь вполнѣ съ этимъ мнѣніемъ, не можемъ, однакожъ, не признать основательнымъ недоумѣніе И. И. Срезневскаго,

[1] П. С. Р. Л., III. Предисловіе, стр. VI; *М. П. Погодинъ*, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, т. VI, 1857 и 1858 г., стр. 226.

что „если она (т. е. Повѣсть временныхъ лѣтъ) была переписана (составителемъ Новгородскаго свода) до 1016 г., то почему-же съ 1016 продолжается не она, а совсѣмъ другая, отличная и по подбору событій, и по изложенію“[2]?

Приступая къ разсмотрѣнію данныхъ Софійскаго временника и позднѣйшихъ лѣтописей, въ составъ которыхъ вошелъ этотъ временникъ, съ цѣлью показать справедливость вышеприведеннаго мнѣнія Я. И. Бередникова и М. П. Погодина и разрѣшить недоумѣніе И. И. Срезневскаго, обратимъ прежде всего вниманіе на данныя Синодальнаго и Коммиссіоннаго списковъ І-й Новгородской лѣтописи, заключающія въ себѣ указаніе на объемъ потеряннаго начала Софійскаго временника. Сохранившаяся часть этого временника (1016—1200)[3], состоящая изъ $7^3/_4$ тетрадей[4], занимаетъ около 1220 строчекъ печатнаго текста, такъ что на каждую тетрадь Софійскаго временника приходится по 157 печатныхъ строчекъ. Зная, что потерянныхъ тетрадей этого временника 15, мы можемъ съ достаточною вѣроятностью полагать, что недошедшее до насъ начало древне-новгородскаго свода могло-бы умѣститься на 2355 строчкахъ печатнаго текста. Сопоставляя это число съ числомъ печатныхъ строчекъ (2130), на которыхъ умѣщается начало Коммиссіоннаго списка[5], мы находимъ, что потерянное начало Софійскаго временника превосходитъ по объему начало упомянутаго списка на 225 печатныхъ строчекъ, между тѣмъ какъ продолженіе этого списка представляетъ распространеніе сохранившейся части Софійскаго временника[6]. Какого состава, спрашивается, былъ лѣтописный сводъ, продолженіе и конецъ котораго, описывающіе событія за промежутокъ времени въ 184 года (1016—1200), являются значительно кратче, чѣмъ его начало[7], содержаніемъ кото-

---

[2] *И. И. Срезневскій,* Изслѣдованія о лѣтописяхъ Новгородскихъ. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, т. II, 1853 г., стр. 20.

[3] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 83—177.

[4] См. свѣтопечатное воспроизведеніе „Новгородской лѣтописи по Синодальному харатейному списку“, стр. 1—123.

[5] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 1—83.

[6] Желающихъ убѣдиться въ истинности нашихъ словъ отсылаемъ къ описанію событій въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6524, 6528, 6551, 6555, 6557, 6558, 6559, 6560, 6561, 6562, 6563, 6565, 6566, 6567, 6568, 6569, 6571, 6572, 6573; 6574, 6575, 6576, 6577, 6578, 6579, 6581, 6582, 6675, 6677, 6684, 6688, 6701, 6703.

[7] Потерянное начало Софійскаго временника заключало, какъ выше было

раго служитъ описаніе событій за меньшій промежутокъ времени (854—1016)? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить слѣдующее предположеніе: составитель Новгородскаго свода, задавшись цѣлью написать „Временникъ, еже есть нарицается лѣтописаніе князей земля Рускиа, и како избра Богъ страну нашу на послѣднѣе время, и грады почаша бывати по мѣстомъ, преже новгородчкая волость і потомъ кыевская, и о поставленіи Киева, како во имя назвася Кыевъ" [8], счелъ нужнымъ почерпнуть свѣдѣнія о древнѣйшихъ судьбахъ Русской земли изъ повѣсти временныхъ лѣтъ и списалъ эту лѣтопись съ небольшими измѣненіями, до того года (989), съ котораго начиналась первоначальная лѣтопись новгородскаго происхожденія [9], а начиная съ этого 989 года довольствовался тѣми данными, которыя находились въ древне-новгородской лѣтописи. Если-же потерянное начало Софійскаго временника до 989 года тожественно съ началомъ Повѣсти временныхъ лѣтъ, то несомнѣнно, что начало Коммиссіоннаго списка, представляющее нѣкоторое сокращеніе Повѣсти, является до 989 года сокращеніемъ данныхъ Софійскаго временника.

Въ пользу такого положенія говорятъ какъ вышеприведенныя данныя Синодальнаго и Коммиссіоннаго списковъ, заключающія въ себѣ указаніе на объемъ потеряннаго начала упомянутаго временника, такъ и то несоотвѣтствіе, какое замѣчается между данными предисловія къ Софійскому временнику и данными начала Коммиссіоннаго списка, новгородскій лѣтописецъ, задавшійся цѣлью упомянуть сначала о древнѣйшихъ судьбахъ Новгородской земли („преже новгородчкая волость"), едва-ли пропустилъ-бы извѣстіе объ основаніи Новгорода, имѣющееся въ самомъ началѣ Повѣсти [10] и началъ свое повѣствованіе съ изложенія преданія о трехъ братьяхъ основателяхъ Кіева. Судя по даннымъ позднѣйшихъ лѣтописей, въ которыхъ имѣется предисловіе Софійскаго временника, возможно полагать, что составитель этого временника не только не пропустилъ извѣстія о построеніи Новгорода, но распространилъ это извѣстіе посредствомъ присое-

---

указано (стр. 43, прим. 3), 15 тетрадей, между тѣмъ какъ продолженіе и конецъ того же временника умѣщаются въ $7\frac{3}{4}$ тетрадей.

[8] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 1.

[9] См. первую главу: „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода", стр. 37 и слѣдд.

[10] „Словѣни сдѣлаша градъ и нарекоша и Новгородъ". Лѣт. по Лавр. списку, стр. 6; Лѣт. по Ипат. списку, стр. 4.

диненія къ нему замѣтки о поставленіи перваго новгородскаго посадника Гостомысла [11].

Данными, указывающими на возможность существованія лѣтописнаго свода, представляющаго соединеніе пространнаго начала съ краткимъ продолженіемъ, могутъ служить нѣкоторыя лѣтописи позднѣйшаго происхожденія. Такъ одна изъ этихъ лѣтописей извѣстная подъ именемъ „Суздальской лѣтописи по Академическому списку", представляетъ послѣдовательное соединеніе трехъ лѣтописей, а именно отъ начала до 6714 (1206) г.—Суздальскаго лѣтописнаго свода [12], съ 6714 по 6747 г.—Новгородской лѣтописи [13] и съ 6746 по 6927 г.—Ростовской лѣтописи [14], причемъ первыя двѣ лѣтописи представляютъ по большей части соединеніе краткихъ замѣтокъ съ пространными повѣствованіями, между тѣмъ какъ Ростовская лѣтопись состоитъ преимущественно изъ краткихъ замѣтокъ.

Подобною же особенностью состава отличается древнѣйшая часть (до 1110 г.) трехъ другихъ позднѣйшихъ лѣтописей, а именно Коммиссіоннаго списка I-й Новгородской лѣтописи и лѣтописей Софійской I-й и Тверской. Эти три лѣтописи, при изложеніи событій за промежутокъ времени отъ 6524 до 6618 г., представляютъ болѣе краткое повѣствованіе [15], чѣмъ за такой же промежутокъ времени отъ 6430 до 6524 г. [16], между тѣмъ какъ въ Повѣсти временныхъ лѣтъ замѣчается обратное явленіе, а именно постепенное распространеніе лѣтописнаго повѣствованія по мѣрѣ приближенія къ тому времени, въ которое жилъ составитель южно-русскаго лѣтописнаго свода. Эта особенность трехъ упомянутыхъ лѣтописей позднѣйшаго происхожденія возможно объяснять двояко: существованіемъ непосредственной зависимости двухъ изъ этихъ лѣтописей (Софійской I-й и Тверской) отъ третьей—Коммиссіоннаго списка I-й Новгородской лѣтописи, или же существованіемъ таковой зависимости этихъ трехъ лѣтописей отъ Софійскаго временника. Несходство начала Коммиссіоннаго списка съ началомъ Софійской I-й и Тверской лѣтописей [17] дѣлаетъ для насъ

---

[11] Приложеніе № 2.

[12] Лѣт. по Лавр. списку, стр. 1—404.

[13] Лѣт. по Лавр. списку, стр. 465—495.

[14] Тамъ же, стр. 495—512.

[15] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 82—120; П. С. Р. Л., V, 141—155 XV, 135—135.

[16] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 8—82; П. С. Р. Л., V, 97—131; XV, 48—190.

[17] Это несходство обнаруживается въ отсутствіи въ Софійской I-й и Твер-

возможнымъ признать правильнымъ первое объясненіе. Въ пользу втораго объясненія служатъ какъ данныя всѣхъ упомянутыхъ лѣтописей, свидѣтельствующія о существованіи тѣсной зависимости между этими лѣтописями и Софійскимъ временникомъ, такъ и данныя Софійской I-й и Тверской лѣтописей, указывающія на различный способъ отношенія составителей этихъ лѣтописей къ даннымъ Софійскаго временника, въ виду котораго едва-ли возможно предполагать существованіе непосредственной зависимости между Софійской I-й и Тверской лѣтописями.

На существованіе тѣсной зависимости упомянутыхъ позднѣйшихъ лѣтописей отъ Софійскаго временника указываетъ также та особенность Софійской I-й и Тверской лѣтописей, что въ этихъ лѣтописяхъ, при изложеніи событій IX и X столѣтій (до 6497 г.), замѣчается большее согласіе, чѣмъ при изложеніи событій XI и начала XII столѣтія. Данными, свидѣтельствующими о существованіи въ двухъ упомянутыхъ лѣтописяхъ большаго согласія при изложеніи событій до 989 г., чѣмъ послѣ этого года, являются:

1) Число варіантовъ, представляемыхъ Тверскою лѣтописью при дословномъ сличеніи этой лѣтописи съ Софійской I-ю [18]. Оказывается, что до 989 г. на 48 строчекъ печатнаго текста Софійской I-й лѣтописи приходится варіантовъ Тверской лѣтописи 55 [19], между тѣмъ какъ послѣ 989 года на такое же число строчекъ Софійской I-й лѣтописи варіантовъ Тверской лѣтописи приходится 89. Одною изъ причинъ подобнаго увеличенія числа варіантовъ, представляемыхъ Тверскою лѣтописью, возможно признать, по нашему мнѣнію, измѣненіе въ составѣ Софійскаго временника, а именно переходъ отъ Повѣсти временныхъ лѣтъ къ Новгородской лѣтописи: до 989 года составители Софійской I-й и Тверской лѣтописи могли пользоваться преиму-

---

ской лѣтописяхъ тѣхъ пропусковъ и сокращеній, какіе наблюдаются въ Коммиссіонномъ спискѣ, а также въ болѣе точномъ сохраненіи данныхъ Повѣсти составителями двухъ упомянутыхъ лѣтописей, чѣмъ позднѣйшимъ списателемъ Новгородскаго свода.

[18] Предметомъ сличенія служили только тѣ извѣстія, которыя, находясь въ трехъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, въ коихъ имѣется предисловіе Софійскаго временника (Соф. I, Воскр. и Твер.), отсутствуютъ въ Повѣсти временныхъ лѣтъ.

[19] Относительно варіантовъ Тверской лѣтописи считаемъ нужнымъ замѣтить, что содержаніе этихъ варіантовъ составляютъ обозначенія различнаго рода измѣненій, дополненій и опущеній, наблюдаемыхъ въ Тверской лѣтописи при дословномъ ея сличеніи съ Софійской I-ю, кромѣ измѣненій фонетическихъ.

щественно Софійскимъ временникомъ; съ 989 года эти лѣтописцы лишаются общаго источника при изложеніи данныхъ Повѣсти и другихъ лѣтописей.

2) Число измѣненій, общихъ двумъ упомянутымъ лѣтописямъ (Софійской І-й и Тверской), наблюдаемыхъ при сличеніи этихъ лѣтописей съ Повѣстью временныхъ лѣтъ. Результатомъ такого сличенія оказывается, что измѣненій, общихъ Софійской І-й и Тверской лѣтописямъ, больше при описаніи событій IX и X столѣтій (до 989 года), чѣмъ при описаніи событій XI и начала XII столѣтія [20].

И такъ, на основаніи сдѣланныхъ нами сличеній, возможно полагать, что несохранившееся начало Софійскаго временника заключало въ себѣ не самостоятельную Новгородскую лѣтопись, какъ это полагаетъ г. Янишъ [21], а часть Повѣсти временныхъ лѣтъ съ нѣкоторыми добавленіями и измѣненіями. Хотя потеря начала упомянутаго временника дѣлаетъ для насъ невозможнымъ окончательное рѣшеніе вопроса о томъ, въ чемъ заключаются тѣ добавленія и измѣненія, которыя составляютъ отличіе древне-новгородской редакціи Повѣсти временныхъ лѣтъ отъ редакцій южно-русской и суздальской, но тѣмъ не менѣе, въ виду существованія непосредственной зависимости между Софійскимъ временникомъ и лѣтописями Софійской І-й и Тверской, считаемъ возможнымъ предположительно возстановить содержаніе тѣхъ добавленій и измѣненій данныхъ Повѣсти, которыя имѣлись съ Софійскомъ временникѣ.

Кромѣ предисловія Софійскаго временника [22], составлявшаго, безъ сомнѣнія, неотъемлемую часть древне-новгородскаго лѣтописнаго свода, въ составъ его входили, по всей вѣроятности, слѣдующія, древне-новгородскія извѣстія, отсутствующія въ Повѣсти временныхъ лѣтъ:

1) О поставленіи посадника Гостомысла [23], о которомъ упоминается въ росписи новгородскихъ посадниковъ, имѣющейся въ Коммиссіонномъ спискѣ І-й Новгородской лѣтописи [24].

---

[20] Таковыхъ измѣненій, общихъ лѣтописямъ Софійской І-й, Тверской, а также и Воскресенской, до 989 г. насчитывается 20; а съ 989 г. до 1110 г.— 2. При обозначеніи числа измѣненій нами принимались въ разсчетъ измѣненія фактическія и лишь тѣ изъ фонетическихъ, которыя могутъ подать поводъ къ иному пониманію данныхъ Повѣсти временныхъ лѣтъ.

[21] *Н. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 24.

[22] Приложеніе № 1.

[23] П. С. Р. Л., V, 83; VII, 262; XV, 19. Приложеніе № 2.

[24] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 70.

2) О рожденіи Игоря и о воеводѣ этого князя Олегѣ [25]; содержаніе этого извѣстія, какъ мы увидимъ дальше, заимствовано изъ древне-новгородскаго преданія, заключавшаго въ себѣ относительно личности Олега данныя, противорѣчающія даннымъ Повѣсти временныхъ лѣтъ.

3) О походѣ Олега на Древлянъ и Сѣверянъ [26].

4) О крещеніи Новгорода [27], которое имѣется во многихъ лѣтотописяхъ позднѣйшаго происхожденія [28].

Кромѣ четырехъ вышеуказанныхъ извѣстій, едва ли не изъ Софійскаго временника взято позднѣйшими лѣтописцами обозначеніе именъ 11 и 12 сыновей Володиміра Святаго (Судиславъ и Позвиздъ) [29], а также прибавка „и ко Игорю" [30] въ извѣстіи о приходѣ Олега въ Кіевъ. Эта прибавка, наблюдаемая въ тѣхъ же лѣтописяхъ, въ которыхъ имѣется извѣстіе о рожденіи Игоря и о воеводѣ Олегѣ, находится, по нашему мнѣнію, въ связи съ этимъ извѣстіемъ: составитель Софійскаго временника, приводя древне-новгородское преданіе, по даннымъ котораго Олегъ является воеводою князя Игоря, могъ счесть нужнымъ, при описаніи возвращенія Олега изъ похода на Царьградъ, упомянуть о томъ, что Олегъ, придя въ Кіевъ, явился къ князю своему Игорю, „несый злато и паволокы, и вино, и овощь" [31].

Къ извѣстіямъ, которыя имѣются въ лѣтописяхъ Софійской I-й,

---

[25] П. С. Р. Л., V, 88; VII, 269; XV, 31; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 5. Приложеніе № 2, подъ 6370 г.

[26] П. С. Р. Л., V, 89, VII, 270; XV, 33. Приложеніе № 2, подъ 6391 г.

[27] Приложеніе № 2, подъ 6497 г.

[28] Новгородская I-я лѣтопись по спискамъ Ком., Акад. и Толст. (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 65); Софійская I-я лѣт. (П. С. Р. Л., V, 121); Лѣтопись по сборнику Архивскому (Новгородскія лѣтописи, изд. 1879 г., стр. 1 и 2); Краткій лѣтописецъ Новгородскихъ владыкъ (тамъ же, стр. 130); Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Божіимъ (тамъ же, стр. 172—173); Архангелогородскій лѣтописецъ, стр. 34 (по изд. 1781 г.); Воскресенская лѣтопись (П. С. Р. Л., VII, 313); Тверская лѣт. (П. С. Р. Л., XV, 114); Псковская I-я лѣт. (П. С. Р. Л., IV, 175), Никоновская лѣт. (П. С. Р. Л., IX, 63—64, 64—65); Супрасл. рук., стр. 10, 127; Русск. Врем., I, 51—52.

[29] П. С. Р. Л., V, 112; VII, 291, XV, 73. Приложеніе 2, подъ 6488 г.

[30] П. С. Р. Л., V, 94; VII, 273; XV, 39; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 7. Приложеніе № 2, подъ 6415 г.

[31] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 7; тоже въ лѣтописяхъ: Соф. I (П. С. Р. Л., V, 94), Воск. (П. С. Р. Л., VII, 273), Твер. (П. С. Р. Л., XV, 39).

Воскресенской и Тверской и не находятся въ Повѣсти временныхъ лѣтъ, относятся слѣдующія:

1) О походахъ Аскольда и Дира на Древлянъ и Угличей [32].

2) О приходѣ Аскольда и Дира съ небольшою дружиною къ Кіеву [33].

3) О присоединеніи Олегомъ къ Кіевскому княжеству многихъ земель и наложеніи дани на обитателей этихъ земель [34].

4) О воеводѣ Свѣнельдѣ, о походѣ этого воеводы на Угличей и наложеніи дани на нихъ, о взятіи города Пересѣчена и движеніи Угличей къ Днѣстру, о дарованіи Игоремъ Свѣнельду дани, наложенной на Древлянъ и о неудовольствіи по этому поводу дружины Игоря [35].

5) Объ основаніи въ Суздальской землѣ города Владиміра, о построеніи въ немъ соборной церкви св. Богородицы и о крещеніи обитателей этой земли [36].

---

[32] П. С. Р. Л., V, 88; VII, 269; XV, 31; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 4. Приложеніе № 2, подъ 6370 г.

[33] П. С. Р. Л., V, 89; VII, 269; XV, 32. Приложеніе № 2, подъ 6374 г.

[34] П. С. Р. Л., V, 89; VII, 270; XV, 83. Приложеніе № 2, подъ 6390 г.

[35] П. С. Р. Л., V, 97; VII, 277; XV, 46. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 7 и 8. Приложеніе № 2, подъ 6422 г. На достовѣрность этого извѣстія и, слѣдовательно, на древность его происхожденія указываетъ, между прочимъ, то обстоятельство, что это извѣстіе объясняетъ извѣстныя слова Игоревой дружины: „отроці свѣньлъжи изодѣлися суть оружьемъ и порты, а мы нази; поиди княже, с нами въ дань, да и ты добудеши и мы“ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 53; Лѣт. по Ип. списку, стр. 34).

[36] П. С. Р. Л., V, 120; VII, 313; XV, 113—114. Приложеніе № 2, подъ 6495 г. Это извѣстіе о крещеніи Суздальской земли могло быть взято составителемъ Софійскаго временника изъ древне-суздальской лѣтописи. Въ Воскресенской лѣтописи подъ 6499 (991) г. имѣется слѣдующее извѣстіе о построеніи въ Ростовѣ церкви св. Богородицы: „Того же лѣта поставлена бысть церковь въ Ростовѣ дубовая, Успѣніе святыя Богородица, пръвымъ епископомъ Ѳеодоромъ Гречиномъ. А служило у той церкви епископовъ 7-мь: 1 епископъ Ѳеодоръ, 2 епископъ Ларіонъ, 3 епископъ Леонтей чюдотворецъ, 4 епископъ Исаіа чудотворецъ, 5 епископъ Еѳрѣмъ, 6 епископъ Несторъ, 7 епископъ Леонъ“ (П. С. Р. Л., VII, 313—314). Это извѣстіе заключаетъ въ себѣ указаніе на близость составителя его ко времени происхожденія описываемаго въ немъ событія: едва ли путемъ устнаго преданія могли передаваться изъ рода въ родъ имена первыхъ семи ростовскихъ епископовъ.

Сопоставляя извѣстіе о крещеніи Суздальской земли съ вышеприведеннымъ извѣстіемъ Воскресенской лѣтописи о построеніи въ Ростовѣ церкви св.

Эти извѣстія, какъ мы полагаемъ, взяты позднѣйшими лѣтописцами изъ Софійскаго временника, такъ какъ при изложеніи этихъ извѣстій замѣчается большее согласіе между Соф. I-й, Воскр. и Твер., чѣмъ при изложеніи извѣстій, описывающихъ событія послѣ 989 г.

Богородицы, мы имѣемъ основаніе предполагать, что первоначальная Суздальская лѣтопись, подобно первоначальной лѣтописи новгородскаго происхожденія, могла начинаться извѣстіемъ церковнаго характера—о крещеніи Суздальской земли и возникнуть приблизительно одновременно съ Новгородскою лѣтописью—въ первой половинѣ XI столѣтія. Указаніемъ на вѣроятность подобнаго предположенія о времени возникновенія древне-суздальской лѣтописи можетъ служить фактъ почти одновременнаго возникновенія Суздальскаго и Новгородскаго лѣтописныхъ сводовъ.

Къ опредѣленію времени составленія Суздальскаго лѣтописнаго свода могутъ служить слѣдующія лѣтописи:

1) Суздальская лѣтопись по Радзивиловскому списку (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 404, прим. 1-е).

2) Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго; какъ въ Суздальской лѣтописи по Радзивиловскому списку, такъ и въ Лѣтописцѣ Переяславля Суздальскаго повѣствованіе прерывается на описаніи событій начала XIII столѣтія: въ Радзивиловскомъ спискѣ при описаніи событій 1206 г., въ лѣтописцѣ Переяславля Суздальскаго на описаніи событій 1214 г.

3) Суздальская лѣтопись по Академическому списку; текстъ этого списка, начинается съ 1205 г. „значительно разнится отъ текста списка Лаврентьевскаго" (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 404, прим. 1). Съ 1205 г. замѣчается въ немъ переходъ отъ изложенія событій общерусскихъ и суздальскихъ къ изложенію событій преимущественно новгородскихъ и съ этого (1205) года до 1239 г., то есть до того года, съ котораго составитель Академическаго списка Суздальской лѣтописи переходитъ къ описанію событій, преимущественно совершавшихся въ предѣлахъ Ростовскаго княжества (Предисловіе къ Лѣт. по Лавр. списку, стр. XIII), этотъ списокъ является дословно сходнымъ съ Софійскою I-ю лѣтописью, для которой до 1200 г. главнымъ источникомъ служилъ Софійскій временникъ, съ 1200 по 1205 лѣтопись, составляющая продолженіе этого временника, съ 1205 до 1239 г. Суздальская лѣтопись по Академическому списку.

Полагая что возрастаніе политическаго могущества Суздальской земли въ концѣ XII и началѣ XIII столѣтія представляло благопріятное условіе для развитія лѣтописнаго дѣла въ этой землѣ, думаемъ, что на возможность и вѣроятность нашего только что высказаннаго предположенія о времени составленія Суздальскаго лѣтописнаго свода указываютъ и факты изъ исторіи Суздальскаго княжества, свидѣтельствующіе о возрастаніи политическаго могущества этого княжества въ эпоху княженія Андрея Боголюбскаго (1157—1174) и Всеволода Юрьевича (1176—1212).

Изъ Софійскаго же временника могли быть взяты: 1) замѣтка о Полянахъ, что это племя въ древнѣйшій, до-государственный періодъ Русской исторіи было племя языческое „жруще озеромъ и колодяземъ и рощеніемъ, яко же и прочія погани“ [37]; 2) описаніе тѣхъ подробностей относительно похода Игоря на Царьградъ, о которыхъ умалчивается въ Повѣсти временныхъ лѣтъ, но упоминается въ Софійской І-й, Воскресенской и Тверской лѣтописяхъ [38].

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ измѣненій, которыя наблюдаются въ лѣтописяхъ Софійской І-й, Воскресенской и Тверской, при ихъ сличеніи съ Повѣстью, и которыя могли быть взяты составителями этихъ лѣтописей изъ Софійскаго временника, въ составъ котораго, какъ это было указано выше, вошла Повѣсть до 989 г. Такъ, въ самомъ началѣ трехъ упомянутыхъ лѣтописей, въ перечнѣ земель, доставшихся Хаму и Афету, сыновья Ноя, вмѣсто „Масию“ и „Дереви“ [39] находимъ „Амасію“ и „Деверіи“ [40]. При обозначеніи народовъ, происшедшихъ отъ Афета, вмѣсто „Урмане“—„Нурмани“ [41]. Въ перечнѣ иноплеменныхъ народовъ вмѣсто „Черемися своя языкъ“ [42].— „Мещера свои“ [43]. Въ числѣ народовъ, платившихъ дань Варягамъ, вмѣсто „Норова“ [44] упоминается „Морава“ [45]. При обозначеніи мѣста поселенія родоначальниковъ племенъ Радимичей и Вятичей, вмѣсто „Радимъ на Съжю“ [46]—„Радимъ на Рсьшю“ [47]. Земля, которою владѣли Аскольдъ и Диръ, по занятіи Кіева, въ Повѣсти называется „Польскою землею“ [48]; позднѣйшіе же лѣтописцы называютъ „Полянскою землею“ [49]. Тѣ же лѣтописцы, при обозначеніи земли, отнятой спача-

---

[37] П. С. Р. Л., V, 84; VII, 263; XV, 21; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 3. Приложеніе № 2.

[38] П. С. Р. Л., V, 97—98; VII, 278; XV, 48—49. Приложеніе № 2, подъ 6449 г.

[39] Лѣт. по Лавр. списку, стр. 2; Лѣт. по Ип. списку, стр. 2.

[40] П. С. Р. Л., V, 81; VII, 260; XV, 17.

[41] Лѣт. по Лавр. списку, стр. 4; Лѣт. по Ип. списку, стр. 2. П. С. Р. Л., V, 82; VII, 261; XV, 18.

[42] Лѣт. по Лавр. списку, стр. 10; Лѣт. по Ип. списку, стр. 6.

[43] П. С. Р. Л., V, 84; VII, 263; XV, 22.

[44] Лѣт. по Лавр. списку, стр. 10; Лѣт. по Ип. списку, стр. 6.

[45] П. С. Р. Л., V, 84; VII, 294; XV, 22.

[46] Лѣт. по Лавр. списку, стр. 11; Лѣт. по Ип. списку, стр. 7.

[47] П. С. Р. Л., V, 85; VII, 264; XV, 23.

[48] Лѣт. по Лавр. списку, стр. 20; Лѣт. по Ип. списку, стр. 12.

[49] П. С. Р. Л., V, 88; VII, 279; XV, 31.

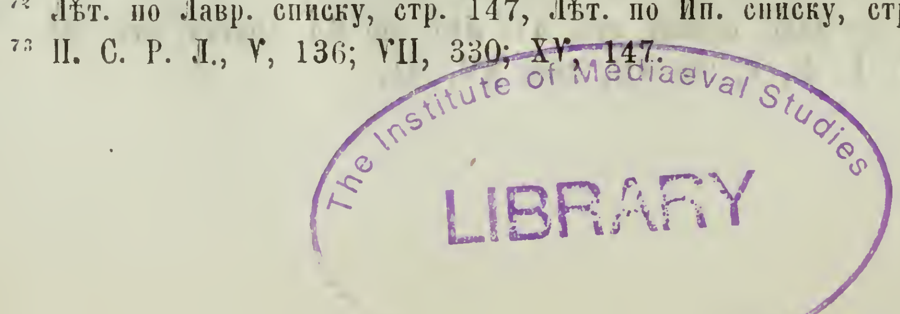
Игоря на Древлянъ, приводятся слова пословъ этого племени, съ которыми они обратились къ Игорю: „почто идеши опять? поималъ еси всю дань“ [68]; въ лѣтописяхъ Соф. I, Воск. и Твер. находимъ замѣну слова „всю“ словомъ „свою“ [69].

Всѣ эти измѣненія имѣются въ лѣтописяхъ Соф. I, Воск. и Твер. при описаніи событій IX и X столѣтій; при описаніи же событій, начиная съ конца X столѣтія (съ 989 г.), такого же рода измѣненій, общихъ этимъ лѣтописямъ, насчитывается всего два: подъ 6544 (6542—Т.) г. упоминается епископъ „Жирята“ [70] вмѣсто „Жидяты“ [71]; далѣе подъ тѣмъ же 6544 годомъ, вмѣсто „поле внѣ града“ (Кіева) [72] — „половина (полъ—Т.) града“ [73].

Существованіе въ лѣтописяхъ Соф. I, Воск. и Твер. данныхъ, которыя вѣроятно взяты изъ Софійскаго временника, указывая на тѣсную зависимость древнѣйшей части этихъ лѣтописей отъ упомянутаго временника, убѣждаетъ насъ въ возможности и вѣроятности нашего предположенія о составѣ этого временника. Но полагая, что потерянное начало Новгородскаго свода (до 989 г.) представляло, подобно древнѣйшей части лѣтописей Софійской I-й, Воскресенской и Тверской, точный списокъ Повѣсти временныхъ лѣтъ съ нѣкоторыми по большей части незначительными добавленіями и измѣненіями, мы считаемъ необходимымъ рѣшить вопросъ, въ силу какого рода обстоятельствъ древнѣйшая часть Соф. I, Воскр. и Твер. лѣтописей, въ составъ которыхъ вошли данныя, по крайней мѣрѣ, трехъ древне-русскихъ лѣтописныхъ сводовъ (Южно-русскаго, Новгородскаго и Суздальскаго), является болѣе сходною съ древнѣйшею частью Софійскаго временника (до 989 г.), чѣмъ ей соотвѣтствующая часть позднѣйшаго списка этого временника, въ составъ котораго (т.-е. упомянутаго списка) вошли преимущественно Новгородскій сводъ и лѣтописи, составляющія его продолженіе.

Несходство начала Коммиссіоннаго списка съ началомъ Софійской I-й, Воскресенской и Тверской лѣтописей, возможно объяснять тѣмъ, что составители этихъ лѣтописей, при изложеніи древнѣйшихъ судебъ Русской земли, пользовались различными источниками, или

68 Лѣт. по Лавр. списку, стр. 53—54; Лѣт. по Ип. списку, стр. 34.
69 П. Р. Р. Л., V, 102; VII, 282; XV, 57.
70 П. С. Р. Л., V, 136; VII, 330; XV, 146.
71 Лѣт. по Лавр. списку, стр. 146; Лѣт. по Ип. списку, стр. 105.
72 Лѣт. по Лавр. списку, стр. 147, Лѣт. по Ип. списку, стр. 106.
73 П. С. Р. Л., V, 136; VII, 330; XV, 147.



тѣмъ, что они различно пользовались одними и тѣми же источниками; второе предположеніе, какъ это мы увидимъ дальше, заслуживаетъ большаго вѣроятія, чѣмъ первое.

Выше нами было указано на опущеніе въ Коммиссіонномъ спискѣ преданія объ основаніи Новгорода, имѣющагося въ Повѣсти временныхъ лѣтъ и въ лѣтописяхъ Софійской I-й, Воскресенской и Тверской. Какою цѣлью руководился составитель Коммиссіоннаго списка, пропуская преданіе объ основаніи Новгорода, рѣшить не беремся, но, въ виду существованія въ этомъ спискѣ преданія о древнѣйшихъ судьбахъ Новгорода [74], отсутствующаго въ другихъ разсматриваемыхъ лѣтописяхъ, происхожденіе указаннаго нами опущенія возможно объяснять предпочтеніемъ, оказаннымъ позднѣйшимъ списателемъ Софійскаго временника вышеприведенному преданію, по всей вѣроятности, новгородскаго происхожденія передъ преданіемъ, записаннымъ южнорусскимъ лѣтописцемъ.

Что касается до другихъ опущеній, наблюдаемыхъ въ древнѣйшей части Коммиссіоннаго списка при сличеніи этого списка съ другими разсматриваемыми нами лѣтописями, то происхожденіе этихъ опущеній, число которыхъ весьма значительно [75], объясняется всего вѣроятнѣе основною задачею труда, предпринятаго и выполненнаго составителемъ позднѣйшаго списка Софійскаго временника,—написать лѣтопись, заключающую въ себѣ повѣствованіе преимущественно о новгородскихъ событіяхъ. Руководясь стремленіемъ излагать преимущественно событія новгородскія, составитель Коммиссіоннаго списка могъ счесть нужнымъ сократить начало Повѣсти, представляющее очень мало данныхъ, относящихся къ исторіи Новгорода.

Возникновенію такой рѣшимости сокращать данныя Повѣсти, какая наблюдается у нѣкоторыхъ позднѣйшихъ лѣтописцевъ, предшествовало, по нашему мнѣнію, ослабленіе у этихъ лѣтописцевъ того высокаго уваженія и интереса, съ которомъ относились къ произве-

---

[74] „Въ времена же Кыева и Щека и Хорива Новгородстіи людие, рекомии Словени и Кривици и Меря, Словенѣ свою волость имѣли, а Кривици свою, а Мере свою; кождо своимъ родомъ владяше; а Чюдь своимъ родомъ“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 4.

[75] Такъ въ Коммиссіонномъ спискѣ отсутствуютъ извѣстія о событіяхъ, описанныхъ въ Повѣсти временныхъ лѣтъ подъ годами: 6360, 6366, 6367, 6370, 6374, 6376, 6377, 6387, 6390, 6391, 6392, 6393, 6395, 6406, 6410, 6411, 6415, 6419, 6420, 6421, 6422, 6423, 6428, 6437, 6442, 6449, 6450, 6451, 6452, 6453, 6454, 6479.

денію древне-русскаго лѣтописца его ближайшіе послѣдователи, какъ напримѣръ, составители Южнорусскаго, Новгородскаго и Суздальскаго лѣтописныхъ сводовъ. Точность въ сохраненіи данныхъ Повѣсти временныхъ лѣтъ, при изложеніи событій до 989 года, какая наблюдалась судя по даннымъ Соф. I, Воск. и Твер. лѣтописей въ недошедшемъ до насъ началѣ Софійскаго временника, объясняется всего вѣроятнѣе тѣмъ уваженіемъ и интересомъ, съ которымъ составитель этого временника относился къ труду южнорусскаго лѣтописца, служившему для всѣхъ ближайшихъ его послѣдователей высокимъ образцемъ для подражанія.

Не смотря на сходство основной задачи какъ составителя Софійскаго временника, такъ и составителя позднѣйшаго списка этого временника—излагать преимущественно событія новгородскія, въ Коммиссіонномъ спискѣ отсутствуетъ тотъ рѣзкій переходъ отъ пространнаго начала къ краткому продолженію, какой предполагается нами въ Софійскомъ временникѣ. Казалось-бы, что позднѣйшему списателю этого временника, у котораго замѣчается ослабленіе уваженія и интереса къ труду южнорусскаго лѣтописца, было-бы вполнѣ естественно послѣдовать примѣру составителя Новгородскаго свода и съ 989 года начать списывать извѣстія этого свода. Но сопоставляя данныя Коммиссіоннаго списка съ данными Софійскаго временника, мы находимъ въ этомъ спискѣ (подъ годами: 6562, 6563, 6567, 6568, 6573, 6574, 6575, 6576, 6577, 6580, 6581, 6582) рядъ замѣнъ краткихъ замѣтокъ древне-новгородской лѣтописи пространными повѣствованіями Повѣсти. Не являются-ли эти замѣны въ слѣдствіе того, что составитель Коммиссіоннаго списка не считалъ нужнымъ точно сохранять данныя Новгородскаго свода?

Для полученія отвѣта на этотъ вопросъ необходимо обратить вниманіе на описаніе событій въ Коммиссіонномъ спискѣ подъ гг. 6524, 6525, 6529, 6545, 6559, 6585—6618. Оно дозволяетъ предполагать, что составитель упомянутаго списка оказывалъ предпочтеніе даннымъ Софійскаго временника передъ данными Повѣсти временныхъ лѣтъ. Поэтому, не естественнѣе-ли происхожденіе вышеуказанныхъ замѣнъ объяснять стремленіемъ позднѣйшаго лѣтописца, восполнить тѣ краткія и въ высшей степени отрывочныя замѣтки, которыя, находясь въ Новгородскомъ сводѣ при описаніи событій XI-го столѣтія, могли приводить его въ недоумѣніе, подобно тому, какъ они приводятъ въ недоумѣніе и въ наше время нѣкоторыхъ изслѣдователей новгородскихъ лѣтописей, при сопоставленіи этихъ замѣтокъ съ пространнымъ началомъ упомянутаго свода.

Составитель Коммиссіоннаго списка, недоумѣвая, быть можетъ, почему Софійскій временникъ, при изложеніи событій за промежутокъ времени отъ 1016 до 1110 г. (6524—6618 г.) представляетъ болѣе краткое повѣствованіе, чѣмъ за такой же промежутокъ времени отъ 922 до 1016 г. (6430—6524 г.) могъ позаботиться о томъ, чтобы устранить эту особенность Новгородскаго свода, и, потому, счелъ необходимымъ сократить начало Повѣсти до 989 года и распространить краткія замѣтки Софійскаго временника, описывающія событія XI-го вѣка.

Кромѣ указанныхъ выше опущеній и распространеній извѣстій Новгородскаго свода, въ Коммиссіонномъ спискѣ имѣются данныя, которыя, представляя противорѣчія даннымъ Повѣсти временныхъ лѣтъ, могутъ подать поводъ къ сомнѣнію въ дѣйствительности существованія тѣсной зависимости между началомъ этого списка и потеряннымъ началомъ Софійскаго временника. Таковыми данными являются: 1) своеобразное представленіе составителя Коммиссіоннаго списка о личности Олега и 2) смѣшеніе хронологическихъ показаній Повѣсти временныхъ лѣтъ.

По даннымъ Коммиссіоннаго списка, преемникомъ Рюрика является не Олегъ, а Игорь, который придя „къ горамъ кыевскимъ", призываетъ Аскольда и Дира, обращается къ нимъ съ извѣстными словами „вы нѣста князя, ни роду княжа, нь азъ есмь князь, и мнѣ достоитъ княжити", затѣмъ убиваетъ ихъ и, сдѣлавшись кіевскимъ княземъ, занимается построеніемъ городовъ и налагаетъ, между прочимъ, дань на обитателей Новгородской области [76], совершаетъ, однимъ

[76] „По двою же лѣту умре Синеусъ и братъ его Труворъ, и прия власть единъ Рюрикъ, обою брату власть, и нача владѣти единъ. И роди сынъ, и нарече имя ему Игорь. И възрастъшю же ему Игорю, и бысть храборъ и мудръ. И бысть у него воевода, именемъ Олегъ, мужъ мудръ и храборъ. И начаста воевати и налѣзоста Днѣпрь рѣку и Смолнескъ градъ; и оттолѣ поидоша внизъ по Днѣпру, и пріидоша къ горамъ Кыевъскимъ, и узрѣста городъ Кыевъ, и испыташа, кто в немъ княжить; и рѣша: „два брата Аскoлдъ и Диръ". Игорь же и Олегъ творящася мимоидуща, и потаистася въ лодьяхъ, и с малою дружиною излѣзоста на брегъ, творящася Подугорьскыми гостьми, и съзваста Асколда и Дира. Слѣзъшима же има, выскакаша прочія воины, злодѣи Игоревы, на брегъ; и рече Игорь ко Асколду: „вы нѣста князя, ни роду княжя; нь азъ есмь князь, и мнѣ достоить княжити". И убиша Асколда и Дира; і абіе несъше на гору, и погребоша Асколда на горѣ, еже ся нынѣ Угорьское наричеть, идеже есть дворъ Олминъ, на той могылѣ постави Олма церковь святаго Николу; а Дирева

словомъ, все то, что по разсказу Повѣсти временныхъ лѣтъ приписывается Олегу. Если разсказъ Коммиссіоннаго списка сопоставить съ данными Повѣсти, то оказывается, что Игорь, будучи еще ребенкомъ, котораго носили на рукахъ [77], обращается съ рѣчью къ Аскольду и Диру, убиваетъ этихъ князей и дѣлается кіевскимъ княземъ.

Въ связи съ этимъ своеобразнымъ представленіемъ о личности Олега, которое замѣчается у позднѣйшаго списателя Софійскаго временника, находится, по нашему мнѣнію, опущеніе этимъ лѣтописцемъ слѣдующихъ извѣстій, имѣющихся въ Повѣсти временныхъ лѣтъ. Подъ 6387 г. въ Повѣсти указывается на Олега, какъ на преемника Рюрика [78]. Подъ гг. 6391, 6392 и 6393 упоминается о походахъ Олега на Древлянъ, Сѣверянъ и Радимичей, и о наложеніи дани на эти народы [79]. Подъ 6411 г.—о томъ, что, когда Игорь подросъ, то „хожаше по Олзѣ и слушаше его“ [80], Подъ 6421 г. Игорь представляется преемникомъ Олега [81]. Подъ 6422 г. говорится о наложеніи Игоремъ на Деревлянъ дани „болши Олговы“ [82].

Едва ли не подъ вліяніемъ древне-новгородскаго преданія объ Игорѣ составитель Коммиссіоннаго списка допустилъ слѣдующія хронологическія показанія, несогласныя съ таковыми же показаніями, имѣющимися въ Повѣсти, или совсѣмъ тамъ отсутствующія. Такъ, преданіе объ основаніи Кіева, и извѣстія о событіяхъ, описаніе которыхъ въ Повѣсти находится подъ гг. 6370, 6374, 6390, 6411, имѣ-

---

могыла за святою Ириною. И сѣде Игорь княжа в Кыевѣ; и бѣша у него Варязи мужи Словенѣ, и оттолѣ прочіи прозвашася Русью. Сей же Игорь нача грады ставити, и дани устави Словеномъ и Варягомъ даяти, и Кривичемъ и Мерямъ дань даяти Варягомъ, а отъ Новагорода 30 гривенъ на лѣто мира дѣля, еже не дають“. Новг. лѣт. по Син. списку. стр. 5—6.

[77] „а самъ (Олегъ) приде нося Игоря дѣтьская (молода—Ип.) и вынесоша Игоря“. Лѣт. по Лавр. списку; стр. 22; Лѣт. по Ип. списку, стр. 13.

[78] „Въ лѣто 6387. Умершю Рюрикови, предасть княженье свое Олгови, отъ рода ему суща, въдавъ ему сынъ свой на руцѣ Игоря, бѣ бо дѣтескъ (молодъ—Ип.) вельми“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 22; Лѣт. по Ип. списку, стр. 12—13.

[79] Лѣт. по Лавр. списку, стр. 23—24; Лѣт. по Ип. списку, стр. 13—14.

[80] Лѣт. по Лавр. списку, стр. 28; Лѣт. по Ип. списку, стр. 17.

[81] „В лѣто 6421. Поча княжитя Игорь по Олзѣ“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 41; Лѣт. по Ип. списку, стр. 25.

[82] „В лѣто 6422. Иде Игорь на Деревляны, и побѣдивъ а, и возложи на ня дань болши Олговы“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 41; Лѣт. по Ип. списку, стр. 25.

ются въ упомянутомъ спискѣ подъ г. 6362 [83]; затѣмъ по даннымъ этого списка, походъ Игоря на Царьградъ относится не къ 6449 году, [84] а къ 6428 г. [85]; походъ Олега на Царьградъ и смерть этого князя—не къ 6415 и 6420 г. [86], а къ 6430 [87].

И такъ вышеуказанныя измѣненія хронологическихъ и другихъ данныхъ Повѣсти, наблюдаемыя въ Коммиссіонномъ спискѣ, объясняются всего вѣроятнѣе существованіемъ древне-новгородскаго преданія объ Игорѣ, по которому этотъ князь является непосредственнымъ преемникомъ Рюрика. Такъ какъ это преданіе не дошло до насъ въ отдѣльномъ видѣ, а содержащееся въ немъ описаніе событій изъ жизни Игоря сходно съ описаніемъ событій изъ жизни Олега, имѣющимся въ Повѣсти,—то мы не имѣемъ возможности рѣшить вопросъ, содержится ли это преданіе въ Коммиссіонномъ спискѣ въ первоначальномъ видѣ, или же составитель этого списка распространилъ его (т. е. преданіе) данными Повѣсти.

При разсмотрѣніи извѣстій Софійской І-й, Воскресенской и Тверской лѣтописей, описывающихъ походъ Олега на Кіевъ и его послѣдствія, мы замѣчаемъ, что повѣствованіе объ этомъ походѣ представляетъ соединеніе противорѣчивыхъ данныхъ. Такъ предложенія: „Игорь же и Олегъ, творящася мимоидуща, потаистася въ лодіяхъ, и съ малою дружиною изидоста на брегъ“ и „Олегъ же вземъ Игоря на руци си“ [88] даютъ совершенно различныя представленія о возрастѣ Игоря, причемъ второе изъ этихъ предложеній находится въ явномъ противорѣчіи съ извѣстіемъ о рожденіи Игоря, имѣющимся въ упомянутыхъ лѣтописяхъ подъ г. 6370 [89].

---

[83] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 3—6.

[84] „В лѣто 6449. Иде Игорь на Греки“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 43; Лѣт. по Ип. списку, стр. 27.

[85] „В лѣто 6428. Посла князь Игорь на Грѣкы Русьскы деи 10 тысящь“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 6.

[86] „В лѣто 6415. Иде Олегъ на Грекы, Игоря оставивъ Киевѣ“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 29; по Ип. списку, стр. 17. „В лѣто 6420.... Олегъ.... въступи ногою на лобъ; и выникнувши змиа изо лба, уклюну в ногу, и с того разболѣся и умре“. Лѣт. по Лавр. списку, 38; Лѣт. по Ип. списку, 23—24.

[87] „В лѣто 6440.... Олегъ.... идущю ему за море, и уклюну зміа в ногу, и с того умре“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 7.

[88] П. С. Р. Л., V, 89; VII, 269, 270; XV, 33. Въ Повѣсти вмѣсто „вземь Игорь“—„нося Игоря дѣтьска (молода—Ип.)“. Лѣт. по Лавр. списку, стр. 22 Лѣт. по Ип. списку, стр. 13.

[89] П. С. Р. Л., V, 88; VII, 269; XV, 31.

Въ виду существованія этихъ противорѣчій возможно полагать, что древне-новгородскимъ преданіемъ, главнымъ содержаніемъ котораго, судя по даннымъ разсматриваемыхъ лѣтописей, было изложеніе событій изъ жизни Игоря, пользовался и составитель Софійскаго временника; но при этомъ, относясь съ большимъ уваженіемъ къ труду южнорусскаго лѣтописца, онъ не рѣшился измѣнить содержаніе извѣстій сообразно съ преданіемъ новгородскаго происхожденія, а счелъ возможнымъ лишь къ даннымъ Повѣсти присоединить и это преданіе [90]. Въ слѣдствіе этого и появились тѣ противорѣчія, которыя наблюдаются въ трехъ упомянутыхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, составители коихъ, пользуясь при изложеніи прошлыхъ судебъ всей Русской земли тремя лѣтописными сводами (Южнорусскимъ, Новгородскимъ и Суздальскимъ), отличаются болѣе точнымъ сохраненіемъ данныхъ Повѣсти, имѣвшихся, по нашему предположенію, въ началѣ Софійскаго временника, чѣмъ составитель Коммиссіоннаго списка, для котораго главными источниками служили этотъ временникъ и указанное преданіе новгородскаго происхожденія.

По сличеніи Коммиссіоннаго списка съ Софійскимъ временникомъ и другими разсматриваемыми лѣтописями мы убѣждаемся, что въ этомъ спискѣ имѣются значительныя измѣненія и опущенія данныхъ Повѣсти временныхъ лѣтъ, но отсутствуютъ таковыя же измѣненія и опущенія данныхъ, составляющихъ принадлежность Софійскаго временника. Поэтому, невозможно согласиться съ мнѣніемъ г. Янища, что „въ начальныхъ тетрадяхъ Синодальнаго списка утратился не какой нибудь клочекъ Кіевской Повѣсти временныхъ лѣтъ, а самостоятельная Новгородская начальная лѣтопись“ [91]. Еслибы, дѣйствительно, начало Софійскаго временника заключало въ себѣ обширную лѣтопись новгородскаго происхожденія, то въ силу какого рода обстоятельствъ позднѣйшій списатель упомянутаго временника, такъ точно сохра-

---

[90] Любопытно, что это преданіе было извѣстно польскому лѣтописцу Длугошу, какъ это видно изъ слѣдующаго мѣста его „Historia Polonica“ (lib. I. pag. 63, ed. 1873): „Duobus autem ducibus processu temporis, videlicet Szinyeus et Trubor, nulla prole relicta mortuis, Rurko (Rurek), in eorum Principatus succedens, moriens filium nomine Jior (Ihor) reliquit, qui adolescentiam pertingens, Oszkaldum et Dir Kyovienses Principes nihil hostilitatis ab eo suspicatos in dolo occidit, et principatus ac terras eorum occupavit“.

[91] *Н. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки; 1874 г., стр. 24.

няющій его данныя счелъ нужнымъ опустить лѣтопись, которая заключала „значительное количество мѣстныхъ извѣстій и преданій о древнихъ судьбахъ Новгорода и объ отношеніяхъ его къ остальной Руси“ [92].

Въ главѣ „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“ [93] нами была показана невѣроятность предположенія, что въ „Новгородѣ была составляема о древнѣйшихъ временахъ Руси такая же обширная лѣтопись, какъ и Несторова“ [94]. Но отрицая возможность существованія обширной древне-новгородской лѣтописи, которою могъ бы воспользоваться составитель Софійскаго временника, мы отрицаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ и вѣроятность предположенія г. Яниша, что составитель Новгородскаго свода „безпощадно урѣзалъ и исказилъ тотъ древній лѣтописный матеріалъ, которымъ онъ пользовался“ [95]. Если позднѣйшіе лѣтописцы, которые жили въ эпоху московскаго самодержавія и могли находиться подъ вліяніемъ московской политики, „неуклонно стремившейся къ одной завѣтной цѣли—къ уничтоженію всѣхъ слѣдовъ новгородской самобытности“ [96], при изложеніи данныхъ Софійскаго временника, заботились о точномъ сохраненіи этихъ данныхъ, то имѣемъ ли мы право предполагать, что составитель упомянутаго временника, въ которомъ имѣется цѣлый рядъ указаній на сочувственное отношеніе этого лѣтописца къ прошлымъ судьбамъ Новгорода [97], позволялъ себѣ безпощадное сокращеніе и искаженіе данныхъ древне-новгородской лѣтописи.

---

[92] Тамъ же, стр. 24.

[93] См. выше стр. 18 и слѣд.

[94] *И. И. Срезневскій*, Изслѣдованія о Новгородскихъ лѣтописяхъ. Изв. 2 Отд. Ак. Наукъ, т. 2, 1853 г., стр. 20.

[95] *Н. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 44.

[96] Тамъ же, стр. 46—47.

[97] На сочувственное отношеніе составителя Софійскаго временника къ новгородскому прошлому указываютъ слѣдующія данныя:

1) Извѣстія о многихъ событіяхъ, относящихся ко внутренней жизни Новгорода.

2) Извѣстія о побѣдахъ Новгородцевъ, объясняемыхъ милосердіемъ Божіимъ, такъ подъ г. 6677 (1169) упомянутый лѣтописецъ описываетъ пораженіе Суздальцевъ Новгородцами словами „и пособи Богъ Новгородцемъ и паде ихъ 300 и 1000, а Новгородьць 15 мужъ“; далѣе, подъ тѣмъ же 6677 годомъ читаемъ: „и къ вечеру побѣди я (т. е. Суздальцевъ) князь Романъ съ Новьгородьци, силою крестьною и святою Богородицею и молитвами благовѣрнаго владыкы Илие“;

Существованіе въ Софійскомъ временникѣ краткихъ и отрывочныхъ извѣстій, при описаніи событій XI-го столѣтія, всего естественнѣе и вѣроятнѣе объяснять, какъ это было нами показано въ главѣ „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“ [98], бѣдностью самыхъ событій политическихъ и церковныхъ въ жизни Новгорода въ древнѣйшій періодъ существованія. Если бы составитель Софійскаго временника произвольно сокращалъ данныя лѣтописей его предшественниковъ, то едва ли возможно было бы существованіе того соотвѣтствія, какое замѣчается между постепеннымъ увеличеніемъ въ Софійскомъ временникѣ числа извѣстій о событіяхъ Новгородской области XI и XII вв. и возрастаніемъ политической независимости этой области и развитіемъ новгородскаго народовластія. При описаніи событій XI-го столѣтія, когда „Новгородци безусловно повиновались великимъ князьямъ“ [99], въ упомянутомъ временникѣ находимъ 14 новгородскихъ извѣстій [100], причемъ 5 изъ нихъ содержатъ въ себѣ описаніе событій первой половины XI-го столѣтія, остальныя 9 — событій второй половины того же столѣтія, между тѣмъ какъ при изложеніи событій XII-го столѣтія, когда „злыя которы, возникшія въ Руси между князьями... высвободили Новгородцевъ изъ-подъ вліянія великихъ князей“ [101], — новгородскихъ извѣстій насчитывается 328 [102], причемъ на описаніе событій первой

затѣмъ подъ г. 6672 (1164) читаемъ: „и побѣдиша (Новгородьци) я (Свье) Божиею помощью“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 145, 148, 149.

3) Тѣ извѣстія, въ которыхъ лѣтописецъ говоритъ о себѣ, какъ о жителѣ Новгородской области. Такъ подъ г. 6666 (1158), упоминая о бѣдствіи, постигшемъ въ этомъ году Новгородъ („моръ бысть въ людехъ многъ, и конь мънождьство помре“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 142), и желая объяснить причину этого бѣдствія, замѣчаетъ „по грѣхамъ нашимъ“; такого же рода замѣтки имѣются въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6636 (1128), 6664 (1156), 6669 (1161), 6702 (1194). Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 124, 141, 144, 168.

[98] См. выше стр. 18—30.

[99] *С. М. Соловьевъ*, Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, 1846 г., стр. 48—49.

[100] См. Новг. лѣт. по Син. списку подъ гг. 6525, 6550, 6553, 6560, 6574, 6577, 6585, 6587, 6603 и 6605.

[102] *С. М. Соловьевъ*, Объ отношеніяхъ Новгорода къ великимъ князьямъ, 1846 г., стр, 49.

[102] См. Новг. лѣт. по Син. списку подъ гг. 6611, 6613, 6616, 6618, 6619, 6621, 6623—6628, 6630—6662, 6664—6666, 6668—6681, 6683—6708.

половины XII-го столѣтія приходится 134 извѣстія [103]; на описаніе же событій второй половины того же столѣтія—194 извѣстія [104].

Въ виду подобнаго соотвѣтствія наблюдаемаго между увеличеніемъ въ Софійскомъ временникѣ числа новгородскихъ извѣстій и развитіемъ политической независимости Великаго Новгорода, а также въ виду невозможности предполагать существованіе у составителя Новгородскаго свода стремленія сокращать данныя древне-новгородской лѣтописи, нельзя, по нашему мнѣнію, краткость и малочисленность новгородскихъ извѣстій, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ при описаніи событій XI-го вѣка, объяснять, вмѣстѣ съ Н. И. Костомаровымъ, тѣмъ обстоятельствомъ, „что лѣтописецъ былъ не современникъ, и не списывалъ даже современныхъ повѣстей“ [105]. Если предполагать, подобно Н. И. Костомарову, существованіе въ XI вѣкѣ цѣлыхъ повѣстей, излагающихъ древнія судьбы Новгорода, то возникаютъ два неразрѣшимыхъ вопроса: 1) о какихъ политическихъ или церковныхъ событіяхъ Новгородской земли могли разсказывать эти современныя описываемымъ событіямъ повѣсти? и 2) въ силу какого рода обстоятельствъ составитель Софійскаго временника, относившійся съ такимъ сочувствіемъ къ новгородскому прошлому, оставляетъ безъ вниманія цѣлыя повѣсти, описывающія прошлыя судьбы древняго Новгорода?

Но составитель Софійскаго временника, не позволяя себѣ значительныхъ измѣненій и опущеній извѣстій, имѣвшихся въ первоначальной лѣтописи новгородскаго происхожденія, быть можетъ, допускалъ въ своемъ трудѣ значительныя распространенія данныхъ этой лѣтописи. Чтобы показать неосновательность и невозможность подоб-

---

[103] Припомнимъ, что болѣе успѣшное развитіе политической независимости древняго Новгорода начинается послѣ смерти князя Мстислава (1132 г.), когда Новгородцы воспользовались борьбою Мономаховичей съ Ольговичами, для пріобрѣтенія себѣ права выбирать князя по своему хотѣнію и принимать его „на всей воли своей“. Приблизительно съ этого же времени замѣчается въ Софійскомъ временникѣ быстрое возрастаніе числа новгородскихъ извѣстій. Такъ при описаніи событій 1-й четверти XII-го столѣтія новгородскихъ извѣстій имѣется въ упомянутомъ временникѣ 31; при описаніи же событій второй четверти того же столѣтія таковыхъ извѣстій насчитывается 103.

[104] Наблюдаемое въ Софійскомъ временникѣ постепенное возрастаніе числа новгородскихъ извѣстій объясняется, по нашему мнѣнію, естественнымъ ростомъ древне-новгородскаго лѣтописанія.

[105] *Н. И. Костомаровъ*, Лекціи по Русской исторіи, 1862 г., стр. 60.

наго предположенія, обратимся къ разсмотрѣнію содержанія извѣстій, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ при описаніи событій XI-го вѣка и составлявшихъ, по нашему мнѣнію, первоначальную Новгородскую лѣтопись.

Эти извѣстія отличаются слѣдующими тремя характерными особенностями: 1) краткостью и отрывочностью; 2) преобладаніемъ извѣстій неновгородскихъ; 3) подробными хронологическими указаніями, относящимися къ новгородскимъ событіямъ и свидѣтельствующими о о близости составителя извѣстій ко времени происхожденія описываемыхъ въ нихъ событій.

Извѣстія Софійскаго временника, при изложеніи событій XI-го столѣтія до того кратки и отрывочны [106], что по справедливому замѣчанію Н. И. Костомарова, „похожи болѣе на оглавленіе, чѣмъ на сказаніе“ [107]. Поэтому, невозможно предполагать, чтобы составитель Софійскаго временника, при изложеніи извѣстій первоначальной Новгородской лѣтописи, распространилъ эти извѣстія.

Въ главѣ „О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода“ нами было показано, что главнымъ содержаніемъ первоначальной Кіевской лѣтописи было изложеніе событій, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ Кіевскому княжеству; иного рода содержаніемъ отличается древне-новгородская лѣтопись, въ которой, судя по даннымъ Софійскаго временника, на все число извѣстій, описывающихъ событія XI-го вѣка, (57) приходится 43 неновгородскихъ и 14 новгородскихъ.

Сходство содержанія большей части неновгородскихъ извѣстій древне-новгородской лѣтописи съ содержаніемъ таковыхъ же извѣстій Повѣсти временныхъ лѣтъ наводитъ на мысль о возможности составленія этихъ извѣстій путемъ сокращенія данныхъ Повѣсти. Разсматривая данныя южно-русской лѣтописи, мы находимъ въ этой лѣтописи нѣсколько извѣстій, описывающихъ новгородскія событія XI-го

---

[106] Такъ подъ г. 6582, вмѣсто обширнаго сказанія о преставленіи игумена Печерскаго Ѳеодосія, занимающаго 13 страницъ печатнаго текста „Лѣтописи по Лаврентіевскому списку“ (178—192), имѣется въ Софійскомъ временникѣ краткая замѣтка: „Прѣставися Ѳедосъ, игуменъ Печерьскый, мѣсяця мая въ 3“. Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 113. Подобнаго же рода краткія замѣтки („Побѣди Ярославъ Брячислава“, „Прѣставися Ярославъ“ и др.) составляютъ содержаніе извѣстій, имѣющихся въ упомянутомъ временникѣ при описаніи событій XI-го столѣтія, кромѣ описанія борьбы Ярослава съ Святополкомъ.

[107] *Н. И. Костомаровъ*, Лекціи по Русской исторіи, 1862 г., стр. 59—60.

вѣка и отсутствующихъ въ Софійскомъ временникѣ [108]. Подобное отсутствіе вѣроятнѣе всего объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что составитель Новгородскаго свода, начиная съ 989 года перестаетъ списывать Повѣсть временныхъ лѣтъ и пользуется исключительно древне-новгородскою лѣтописью.

Но если упомянутый лѣтописецъ начиная съ 989 года не пользовался данными Повѣсти, описывающими древне-новгородскія событія, то возможно ли полагать, чтобы этотъ лѣтописецъ для распространенія содержанія первоначальной Новгородской лѣтописи пользовался данными Повѣсти, излагающими событія неновгородскія? Въ пользу отрицательнаго отвѣта на вышепоставленный вопросъ можетъ служить какъ то соображеніе, что одинъ и тотъ же лѣтописецъ не могъ такъ точно списывать данныя Повѣсти, какъ это дѣлалъ составитель Софійскаго временника (до 989 г.) и составлять такія краткія и отрывочныя извѣстія о южно-русскихъ событіяхъ, какія находимъ въ упомянутомъ временникѣ при изложеніи событій XI-го столѣтія, такъ и несомнѣнный фактъ ослабленія интереса событіямъ

---

[108] Такъ подъ г. 6526 въ Повѣсти упоминается о помощи, оказанной Новгородцами Ярославу во время борьбы этого князя съ Святополкомъ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 140; Лѣт. по Ип. списку, стр. 100); подъ г. 6632—о пораженіи Новгородцевъ княземъ Мстиславомъ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 144—145; Лѣт. по Ип. списку, стр. 103—104); подъ г. 6544 (6542—Ип.)—о посаженіи Ярославомъ въ Новгородѣ Владиміра и поставленіи епископа Жидяты (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 147; Лѣт. по Ип. списку, стр. 105); подъ г. 6571—о полноводьѣ въ Новгородѣ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 159; Лѣт. по Ип. списку, стр. 115); подъ г. 6579—о смятеніи, произведенномъ въ Новгородѣ волхвомъ, и убіеніи этого волхва княземъ Глѣбомъ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 175—176; Лѣт. по Ип. списку, стр. 127); подъ г. 6586—о вокняженіи Святополка въ Новгородѣ (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 193; Лѣт. по Ип. списку, стр. 140); подъ г. 6603—о вокняженіи Мстислава (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 221; Лѣт. по Ип. списку, стр. 160).

Отсутствіе всѣхъ нами приведенныхъ извѣстій въ Софійскомъ временникѣ возможно объяснять какъ предпочтеніемъ, оказаннымъ составителемъ этого временника даннымъ древне-новгородской лѣтописи передъ данными Повѣсти, такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что эти извѣстія, за исключеніемъ перваго, повѣствуя о событіяхъ, не заключающихъ въ себѣ указаній на политическій ростъ древняго Новгорода и на распространеніе христіанства въ Новгородской землѣ, могли не обратить на себя вниманія новгородскаго лѣтописца. Припомнимъ, что онъ жилъ въ эпоху значительнаго развитія политической самобытности Великаго Новгорода.

южно-русскимъ, наблюдаемаго у новгородскаго лѣтописца съ начала XIII-го столѣтія.

Въ эпоху постояннаго возрастанія политическаго могущества Кіевскаго княжества, когда всѣмъ русскимъ князьямъ было свойственно стремленіе на югъ, когда существовали постоянныя оживленныя сношенія Кіева съ Новгородомъ, который принималъ къ себѣ старшихъ сыновей кіевскихъ князей [109], вполнѣ естественно было и новгородскимъ лѣтописцамъ относиться съ живымъ интересомъ къ южнорусскимъ событіямъ. Живя въ эпоху зарожденія начала единодержавія и перваго пробужденія сознанія единства Русской земли, эти лѣтописцы едва ли не съ одинаковымъ интересомъ слѣдили за событіями южной Руси и Новгородской области. Этимъ то живымъ интересомъ по отношенію къ событіямъ южнорусскимъ, а также бѣдностью событій, совершавшихся въ Новгородской области въ древнѣйшій періодъ ея существованія, объясняется, по нашему мнѣнію, преобладаніе неновгородскихъ извѣстій въ той древне-новгородской лѣтописи, которою пользовался составитель Софійскаго временника при описаніи событій XI-го столѣтія.

Новгородскій лѣтописецъ, жившій въ эпоху значительнаго развитія политической независимости древняго Новгорода и ослабленія южной Руси, не могъ съ одинаковымъ интересомъ относиться къ событіямъ новгородскимъ и неновгородскимъ, поэтому, въ Софійскомъ временникѣ, по мѣрѣ приближенія къ той эпохѣ, когда, послѣ паденія Кіева, почти совершенно прекратились нѣкогда оживленныя сношенія между сѣверомъ и югомъ, все рѣже и рѣже упоминаются событія южнорусскія [110], такъ что при описаніи событій второй половины XII-го столѣтія о южно-русскихъ событіяхъ или совершенно умалчивается или упоминается „мимоходомъ въ однихъ краткихъ намекахъ, когда неустройства Новгорода подадутъ случай, хоть изрѣдка, вмѣшаться сѣвернымъ князьямъ въ дѣла князей южныхъ, преимущественно кіевскихъ и черниговскихъ“ [111].

[109] См. перечень новгородскихъ князей въ позднѣйшихъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи. Новг. лѣт. по Син. списку, 66—69.

[110] Между тѣмъ какъ, при описаніи событій XI-го вѣка, въ Софійскомъ временникѣ, на 14 новгородскихъ приходится 43 неновгородскихъ, при изложеніи событій XII-го вѣка на 328 новгородскихъ извѣстій приходится 63 неновгородскихъ, причемъ на первую четверть этого вѣка приходится новгородскихъ извѣстій 31, неновгородскихъ—24, тогда какъ на послѣднюю четверть того же вѣка новгородскихъ 127, неновгородскихъ 7.

[111] *Лавровскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей. 1852 г., стр. 10.

Но если составителемъ Софійскаго временника, у котораго замѣчается ослабленіе интереса къ южно-русскимъ событіямъ, точно сохраняются данныя древне-новгородской лѣтописи, заключающія въ себѣ упоминаніе объ этихъ событіяхъ, то едвали возможно предполагать, что этимъ лѣтописцемъ, проникнутымъ очевиднымъ сочувствіемъ къ прошлымъ судьбамъ Новгорода, пропускались или сокращались извѣстія древне-новгородской лѣтописи, описывающія новгородскія событія XI-го и XII-го столѣтій. Указаніемъ на точность сохраненія упомянутымъ лѣтописцемъ этихъ извѣстій могутъ служить какъ существованіе подробныхъ хронологическихъ указаній во многихъ новгородскихъ извѣстіяхъ, имѣющихся въ Софійскомъ временникѣ, при описаніи событій XI-го и XII-го столѣтій [112], такъ и фактъ сохраненія этимъ лѣтописцемъ выраженій субъективнаго характера, употребленныхъ лѣтописцами—его предшественниками [113].

И такъ, разсмотрѣніе данныхъ Софійскаго временника и позднѣйшихъ лѣтописей, въ которыхъ имѣется предисловіе этого временника, приводитъ насъ къ тому заключенію, что главныхъ источниковъ у составителя Новгородскаго свода было два: 1) Повѣсть временныхъ лѣтъ до того года (989 г.), съ котораго начинается, по нашему мнѣнію первоначальная Новгородская лѣтопись [114]; 2) Новгородскія

[112] Такъ напримѣръ, подъ г. 6577, при описаніи битвы на Коземлѣ, обозначено не только время года, мѣсяцъ, число, день („осень, мѣсяця октября въ 23, на святаго Якова брата Господня, въ пятничю“—Новг. Лѣт. по Син. списку, стр. 103), но и часъ („въ чясъ 6 дни“), въ который произошло это событіе. При изложеніи новгородскихъ событій XI-го столѣтія извѣстія, которыя содержатъ въ себѣ подробныя хронологическія обозначенія, имѣются въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6524, 6553, 6560. 6574, 6577, 6587, 6605.

[113] Такъ примѣромъ выраженій субъективнаго характера могутъ служить выраженія, указывающія на участіе въ описываемыхъ событіяхъ лѣтописцевъ, трудами которыхъ пользовался составитель Новгородскаго свода; такъ напримѣръ, подъ г. 1138 (6646), приводя извѣстіе о громѣ, бывшемъ въ этомъ году въ Новгородѣ, упомянутый лѣтописецъ сохраняетъ выраженіе лѣтописца его предшественника: „яко слышахомъ чисто въ истьбѣ сѣдяще“ (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 131); такого же рода выраженія („постави мя попомь“, „яко не видехомъ“, „купляхомъ“, „ради быхомъ“) имѣются въ Софійскомъ временникѣ подъ гг. 6652, 6653, 6669, 6693 (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 135, 144, 160).

[114] Что-же касается до вышеуказаннаго нами преданія объ Игорѣ, то оно было взято составителемъ Софійскаго временника, по всей вѣроятности, изъ недошедшей до насъ Новгородской лѣтописи, которою пользовался и позднѣйшій списатель этого временника.

лѣтописи, начиная съ 989 года. Этими двумя источниками составитель Софійскаго временника пользовался въ высшей степени добросовѣстно, позволяя себѣ лишь очень рѣдкія фактическія измѣненія и добавленія.

ГЛАВА IV.

О времени составленія Новгородскаго лѣтописнаго свода.

Для рѣшенія вопроса о времени составленія лѣтописнаго свода новгородскаго происхожденія могутъ служить слѣдующія данныя: 1) предисловіе Софійскаго временника, имѣющееся, какъ извѣстно, во многихъ лѣтописяхъ позднѣйшаго происхожденія; 2) палеографическія и филологическія данныя Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи; 3) историческія данныя Синодальнаго и Коммиссіоннаго списковъ, содержащія въ себѣ указанія на личность составителя Софійскаго временника, затѣмъ 4) данныя изъ исторіи древняго Новгорода, указывающія на существованіе въ древне-новгородской жизни условій, благопріятствовавшихъ усиленному развитію въ Новгородѣ лѣтописнаго дѣла въ концѣ XII и началѣ XIII вѣка.

Предисловіе Софійскаго временника, оканчивающееся извѣстными словами: „Мы же отъ начала Русќы земля до сего лѣта и все по ряду извѣстьно да скажемъ, отъ Михаила царя до Александра и Исакья“ [1], обращало на себя вниманіе многихъ изслѣдователей русскихъ лѣтописей.

П. М. Строевъ, въ своемъ предисловіи къ „Софійскому временнику“, говоритъ, что „во многихъ лѣтописяхъ, въ самомъ началѣ, послѣ космографическихъ и этнографическихъ извѣстій Нестора, заимствованныхъ имъ наиболѣе изъ византійцевъ, помѣщено предварительное сказаніе, или вступленіе неизвѣстнаго собирателя, довольно любопытное. Прославляя мужество и правоту прежнихъ князей русскихъ, неустрашимость и любовь къ отчизнѣ вѣрныхъ ихъ дружинъ, сей патріотъ укоряетъ въ корыстолюбіи современниковъ, по попущенію Божію страждущихъ подъ игомъ невѣрныхъ. Съ жаромъ и ревностью взывая ихъ къ исправленію, онъ умоляетъ преклонить ухо къ повѣствованію о подвигахъ предковъ, кои намѣревается представить въ Временникѣ своемъ, отъ Михаила царя до Александра и Исаакія.

---

[1] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 2.

Стоитъ только розыскать, кто были сіи послѣдніе, чтобы узнать время, въ которое жилъ лѣтописатель [2].

Хотя П. М. Строеву не было извѣстно, что подъ Александромъ и Исаакомъ, о которыхъ упоминается въ разсматриваемомъ предисловіи, должно разумѣть византійскихъ императоровъ Алексѣя и отца его Исаака, царствовавшихъ въ самомъ началѣ XIII-го вѣка [3], но тѣмъ не менѣе многоуважаемый изслѣдователь не сомнѣвался въ возможности опредѣлить время, въ которое жилъ составитель Софійскаго временника, на основаніи предисловія этого временника.

Относительно самаго заглавія „Софѣйскый времянникъ" г. Строевымъ было замѣчено, что „Софійскимъ названъ временникъ сей, вѣроятно, по соборному храму св. Софіи, при которомъ онъ былъ составленъ, или только хранился. Не въ Кіевѣ, а въ Новгородѣ. Ибо, кромѣ многихъ извѣстій новгородскихъ, собственно временнику сему принадлежащихъ, самое заглавіе его показываетъ достаточно, что собиратель былъ новгородецъ: отчизнѣ своей онъ отдаетъ явное преимущество передъ великимъ княжествомъ Кіевскимъ, въ его время, можетъ быть, отторженнымъ уже отъ Россіи" [4].

М. П. Погодинъ, въ своемъ сочиненіи „Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русской исторіи", упоминая о существованіи въ лѣтописи по Воскресенскому списку предисловія Софійскаго временника, замѣчаетъ, что „это вступленіе показываетъ, что первый редакторъ жилъ въ началѣ XIII-го вѣка, ибо Александръ и Исаакій, до которыхъ онъ намѣревался довести свое сочиненіе, жилъ около 1203 года" [5]. Въ другомъ своемъ сочиненіи „Новгородскія лѣтописи" М. П. Погодинъ, приводя конецъ предисловія Софійскаго временника: „Мы же отъ начала Русксы земля... до Александра и Исаакія", говоритъ, что „сочиненіе этой лѣтописи Новгородской принадлежитъ къ царствованію Александра и Исаакія, т.-е. къ 1200 г." [6].

Относительно происхожденія заглавія „Софѣйскій времянникъ"

---

[2] Соф. Врем., изд. 1821 г., предисловіе, стр. XII и XIII.

[3] Въ сочиненіи *Muralt* Essai de Chronographie byzantine—подъ г. 1203 имѣется слѣдующая замѣтка: „Alexis IV est couronné avec son père Iasac" (t. I., pag. 273).

[4] Соф. Врем., предисловіе, стр. XIII и XIV.

[5] *М. П. Погодинъ*, Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русской исторіи, т. IV, 1850 г., стр. 72.

[6] *М. П. Погодинъ*, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2-го От. Ак. Наукъ, т. VI, 1857 и 1858 г., стр. 220.

М. П. Погодинъ придерживается того же мнѣнія, какъ и П. М. Строевъ, а именно полагаетъ, что составитель Софійскаго временника „жилъ безъ сомнѣнія въ началѣ XIII-го столѣтія, при церкви св. Софіи, почему и назвалъ свою лѣтопись Софійскимъ временникомъ“ [7].

С. П. Шевыревымъ, въ „Обозрѣніи Русской словесности въ XIII вѣкѣ“, было замѣчено, что „въ Воскресенскомъ спискѣ лѣтописи есть мѣсто, изъ котораго видно, что первый издатель онаго жилъ въ самомъ началѣ XIII-го вѣка, судя по именамъ византійскихъ императоровъ, ему современныхъ, до которыхъ онъ доводитъ свое повѣствованіе“ [8].

Преосв. Филаретъ, въ своемъ „Обзорѣ Русской духовной литературы“, приводя предисловіе Софійскаго временника и замѣчая, что предѣломъ этой лѣтописи служитъ царствованіе византійскихъ императоровъ Алексѣя и Исаакія, говоритъ, что „сочинитель Новгородской лѣтописи положилъ описывать событія до своего времени, до Исаака Ангела († 1203 г.), по примѣру тому, какъ Несторъ предполагалъ вести лѣтопись отъ Михаила до своего времени“ [9].

И. И. Срезневскій, въ своемъ сочиненіи „Древніе памятники русскаго письма и языка“, обращая вниманіе, подобно другимъ упомянутымъ ученымъ, на заключительныя слова предисловія Софійскаго временника, замѣчаетъ, что „за Александра лѣтописецъ принялъ Олексу, Алексѣя Ангела Комнена, а подъ именемъ Исаакія разумѣлъ брата его Исаака Ангела. Это были сыновья Андроника Ангела, владѣвшіе одинъ вслѣдъ за другимъ Византіей и пережившіе подпаденіе имперіи подъ власть Франковъ въ 1204 году“ [10]. Подобное объясненіе именъ византійскихъ императоровъ находится въ связи, по нашему мнѣнію, съ невѣрнымъ представленіемъ многоуважаемаго ученаго о составѣ Софійскаго временника, по мнѣнію этого ученаго, „составитель свода Русскихъ лѣтописей и покончилъ свой трудъ сказаніемъ объ этомъ (то-есть происшедшемъ въ 1204 году) переворотѣ Византійской имперіи“ [11]. Съ этимъ мнѣніемъ И. И. Срезневскаго нельзя согласиться

---

[7] Тамъ же, стр. 230.

[8] *С. П. Шевыревъ*, Обозрѣніе Русской словесности въ XIII вѣкѣ. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, т. III. 1854 г., стр. 99.

[9] *Филаретъ*, Обзоръ Русской духовной литературы, 1856 г., стр. 44 и 45.

[10] *И. И. Срезневскій*, Древніе памятники Русскаго письма и языка. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, т. X, 1861—1863 г., стр. 168—169.

[11] Тамъ же.

какъ въ виду палеографическихъ и отчасти историческихъ данныхъ Синодальнаго списка І-й Новгородской лѣтописи, такъ и въ виду того соображенія, что едва ли составитель Софійскаго временника обозначилъ бы одного и того же византійскаго императора (Алексѣя IV) различными именами (Александромъ [12] и Алексѣемъ) [13].

Имѣя невѣрное представленіе о конечномъ предѣлѣ Софійскаго временника, И. И. Срезневскій не сомнѣвался, однакожъ, въ томъ, что составленіе этого временника относится къ самому началу XIII-го вѣка.

Затѣмъ К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, въ своемъ превосходномъ трудѣ „О составѣ русскихъ лѣтописей", приводя извѣстіе о покореніи Угличей Свѣнельдомъ и указывая на лѣтописи, въ которыхъ имѣется это извѣстіе, замѣчаетъ, „что въ четырехъ изъ этихъ сборниковъ (Новг. I, по двумъ спискамъ: въ Син. и Акад. недостаетъ первыхъ страницъ, Соф. I, Воскр. и Твер.) есть предисловіе Соф. Врем., стало-быть ясно, что этотъ сводъ XIII в. и едва ли не новгородскаго происхожденія былъ положенъ въ основу; остальные три, не имѣя этого предисловія, во многомъ сходны съ нимъ" [14].

Несходнымъ съ мнѣніями вышеупомянутыхъ ученыхъ относительно предисловія Софійскаго временника является мнѣніе г. Яниша, высказанное имъ въ изслѣдованіи „Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки". Никто изъ вышеупомянутыхъ ученыхъ не сомнѣвается, что заключительныя слова предисловія Софійскаго временника заключаютъ въ себѣ вполнѣ опредѣленное указаніе на время возникновенія этого временника, причемъ большая часть этихъ ученыхъ (П. М. Строевъ, М. П. Погодинъ, преосв. Филаретъ и К. Н. Бестужевъ-Рюминъ) полагаютъ, что Софійскій временникъ—лѣтопись новгородскаго происхожденія. Г. Янишъ, въ указанномъ выше изслѣдованіи, обративъ вниманіе на то, что разсматриваемое предисловіе отсутствуетъ въ „Повѣстяхъ" древнѣйшихъ изводовъ, и что оно имѣется „въ лѣтописномъ сборникѣ позднѣйшаго происхожденія, извѣстномъ

---

[12] „Мы же отъ начала Рускы земля...... отъ Михаила царя до Александра и Исакья". Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 2.

[13] „Въ лѣто 6712. Царствующю Ольксе въ Цариградѣ, въ царствѣ Исаковѣ, брата своего, его же слѣпивъ, а самъ царемь ста". Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 180.

[14] *К. Н. Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ русскихъ лѣтописей, 1868 г., стр. 67, прим. 213.

подъ названіемъ Софійскаго временника"[15], замѣчаетъ, что „заглавная статья отличается несвойственною нашимъ древнимъ лѣтописямъ сухою и напыщенною книжностью, всего же менѣе содержаніемъ своимъ пріурочивается она къ лѣтописи новгородскаго списателя, который, быть можетъ, не приравнялъ бы Кіева къ Риму или Александріи, но, по всѣмъ вѣроятностямъ, нашелся бы сказать что-нибудь въ похвалу своего роднаго города. Подобно тому и увѣщаніе, хотя безспорно содержитъ въ себѣ нѣсколько больше древнихъ и подлинно бытовыхъ чертъ, главнымъ образомъ любопытно, какъ отголосокъ дружинныхъ отношеній Руси въ періодъ ихъ упадка въ XIV или XV вѣкѣ; съ Новгородомъ же, гдѣ отношенія эти стояли во всякомъ случаѣ на второмъ или на третьемъ планѣ, и съ лѣтописью Новгородскою оно не вяжется точно также, какъ не вяжется съ ними и заглавная статья"[16].

Съ этимъ мнѣніемъ г. Яниша нельзя согласиться въ виду того обстоятельства, что предисловіе Софійскаго временника имѣется въ тѣхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, древнѣйшая часть которыхъ заключаетъ въ себѣ данныя, указывающія на Софійскій временникъ, какъ на одинъ изъ главныхъ источниковъ для этихъ лѣтописей; кромѣ того, не въ пользу этого мнѣнія говоритъ и то указаніе на время возникновенія упомянутаго временника, которое имѣется въ заключительныхъ словахъ разсматриваемаго предисловія.

Нельзя также согласиться съ мнѣніемъ г. Яниша объ отсутствіи связи между предисловіемъ Софійскаго временника и лѣтописью Новгородскою: какимъ образомъ—спрашивается—разсматриваемое предисловіе, содержащее въ себѣ выраженіе „преже новгородчкая волость і потомъ кыевская" и находящееся именно въ тѣхъ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, древнѣйшая часть которыхъ, отличаясь обиліемъ новгородскихъ извѣстій, является вполнѣ сходною по составу съ Софійскимъ временникомъ, не можетъ пріурочиваться къ лѣтописи новгородскаго происхожденія. Что же касается до сопоставленія Кіева съ Римомъ и Александріей, которое, по мнѣнію г. Яниша, не могло быть сдѣлано составителемъ Новгородскаго свода, то цѣлью подобняго сопоставленія могло быть не столько прославленіе столицы южной Руси, столь-

---

[15] *Н. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, 1874 г., стр. 30.

[16] *Н. Н. Янишъ*, Новгородская лѣтопись и ея московскія передѣлки, стр. 30.

ко полученіе отвѣта на вопросъ, поставленный въ заглавной статьѣ Софійскаго временника „како во имя назвася Кыевъ".

И такъ, обзоръ мнѣній упомянутыхъ ученыхъ относительно предисловія Софійскаго временника приводитъ насъ къ тому заключенію, что это предисловіе несомнѣнно свидѣтельствуетъ о появленіи лѣтописнаго свода новгородскаго происхожденія въ самомъ началѣ XIII вѣка.

Время составленія Софійскаго временника опредѣляется также палеографическими и филологическими данными Синодальнаго списка I й Новгородской лѣтописи.

Я. И. Бередниковымъ было замѣчено, что „какъ языкъ и правописаніе начальныхъ тетрадей „Синодальнаго" значительно несходны съ остальною его частью, писанною третьимъ почеркомъ, то съ вѣроятностью можно предполагать, что лѣтопись, въ немъ заключающаяся, составлена въ XIII, и дополнена позднѣйшими извѣстіями въ XIV вѣкѣ"[17].

Болѣе точное опредѣленіе времени составленія Софійскаго временника, на основаніи филологическихъ данныхъ Синодальнаго списка, находимъ въ трудѣ г. Лавровскаго „О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей".

Считая вопросъ относительно перваго почерка Синодальнаго списка рѣшеннымъ[18], многоуважаемый изслѣдователь замѣчаетъ, что „строгость и послѣдовательность въ соблюденіи всѣхъ древнихъ чертъ языка, начавшихъ замѣтно колебаться въ первой уже половинѣ XIII вѣка положительно указываетъ на 1200 годъ, когда совершался перерывъ въ письмѣ, какъ на годъ переписки Синодальнаго списка перваго почерка: съ другой—сравненіе этого языка съ языкомъ памятниковъ половины и конца XIII вѣка отрицательно убѣждаетъ въ не-

---

[17] П. С. Р. Л., т. III, стр. VI. Странное противорѣчіе замѣчается между вышеприведеннымъ мнѣніемъ г. Бередникова и слѣдующимъ мнѣніемъ этого ученаго, высказаннымъ имъ въ томъ же предисловіи къ I-й Новгородской лѣтописи - „Рукопись, принадлежащая Синодальной библіотекѣ..... писана на пергаминѣ разными почерками въ первой половинѣ XIV вѣка" (П. С. Р. Л., т. III, стр. V). Какимъ образомъ—спрашивается—правописаніе начальныхъ тетрадей Синодальнаго списка можетъ свидѣтельствовать о томъ, что лѣтопись, въ немъ заключающаяся, составлена въ XIII вѣкѣ, если рукопись этой лѣтописи писана въ первой половинѣ XIV вѣка?

[18] Какъ извѣстно, первый почеркъ Синодальнаго списка прерывается при изложеніи событій 1200 года (Новг. лѣт. по Син списку, стр. 177, прим. 2).

возможности появленія перваго почерка позже первыхъ годовъ XIII-го столѣтія. Значитъ, событія перваго почерка и писаны тогда, когда прекратился первый почеркъ, т.-е. около 1200 года“ [19].

Хотя филологическія данныя древнѣйшей части Синодальнаго списка убѣждаютъ насъ въ невозможности появленія перваго почерка этого списка позже первыхъ годовъ XIII столѣтія, но для окончательнаго рѣшенія вопроса о времени составленія лѣтописнаго свода новгородскаго происхожденія обратимся къ разсмотрѣнію историческихъ данныхъ Синодальнаго и Коммиссіоннаго списковъ I-й Новгородской лѣтописи, заключающихъ въ себѣ указаніе на личность составителя Софійскаго временника. Эти данныя, какъ это мы увидимъ дальше, даютъ право предполагать, что именно этому составителю Новгородскаго свода или, по крайней мѣрѣ, древнѣйшему списателю этого свода, жившему въ одно время съ Новгородскимъ Несторомъ, слѣдуетъ приписать первый почеркъ Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи.

Изъ извѣстій Синодальнаго списка, прежде всего обратили на себя вниманіе нашихъ изслѣдователей слѣдующія два:

1) „Въ лѣто 6652 (1144).... постави мя попомь архепископъ святый Нифонтъ“ [20].

2) „Въ лѣто 6696 (1188).... преставися рабъ Божий Германъ, иерѣй святаго Якова, зовемый Воята, служивъшю ему у святаго Иякова полъпятадьсятъ лѣтъ въ кротости и съмереніи и богобоязньствѣ: поя съ собою Пльскову архепископъ Гаврила, и доньдѣ Пльскова разболеся, и постриже и владыка и въ скиму, и преставися мѣсяця октября въ 13, на святую мученику Карпа и Папула, и положиша и у святаго Спаса въ манастыри. Покой, Господи, душю раба твоего Германа, отпусти ему вся прегрешения вольная и невольная“ [21].

На основаніи этихъ двухъ извѣстій г. Прозоровскій, въ своемъ сочиненіи „О первомъ писателѣ первой Новгородской лѣтописи“, приходитъ къ тому заключенію, что первый писатель Синодальной Новгородской лѣтописи есть священникъ церкви св. Іакова на Добрыни-

---

[19] *П. А. Лавровскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г., стр. 154.

[20] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 135. Въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ I-й Новг. лѣт. это извѣстіе отсутствуетъ. (Тамъ же, стр. 135, вар. 22).

[21] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 162. Въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ I-й Новг. Лѣт. это извѣстіе отсутствуетъ. (Тамъ же, стр. 162, вар, 15).

ной улицѣ, Германъ Воята [22]. „Не одинъ Германъ", замѣчаетъ этотъ ученый, „упомянутъ въ лѣтописи, но объ одномъ о немъ сказано съ теплотою сердца; согласитесь-же, что въ Новгородѣ, кромѣ этого старца, могли быть и другіе равно почтенные священники, достойные подобной похвалы, и—ничье имя не вызвало изъ глубины души у лѣтописца столь умилительныхъ строкъ, потому что они были чужды ему" [23]. Указаніемъ на Германа Вояту, какъ лѣтописца, можетъ служить также числительное „полъпятадьсятъ" (то-есть сорокъ пять). „Вспомните", говоритъ тотъ же ученый: „что слова: „постави мя попомь" написаны подъ (1144) 6652 годомъ; сосчитайте отсюда годы до 1188 (6696), подъ коимъ помѣщено извѣстіе о смерти Германа и поставлено помянутое словцо, и получите 44 года; прибавивъ же сюда время 6652 года отъ посвященія въ попы до октября, получимъ нѣсколько мѣсяцевъ на 45 годъ" [24].

Признавая вполнѣ справедливымъ мнѣніе г. Прозоровскаго о томъ, что Германъ Воята былъ дѣйствительно лѣтописцемъ, не считаемъ возможнымъ согласиться съ тѣмъ, что Германа Вояту, какъ полагаетъ г. Прозоровскій, слѣдуетъ считать первымъ писателемъ „Синодальной Новгородской лѣтописи", то-есть (по нашему убѣжденію) составителемъ Софійскаго временника. Въ виду совпаденія данныхъ предисловія этого временника, указывающихъ на 1200 годъ, какъ на предѣлъ перваго Новгородскаго свода, съ палеографическими и филологическими данными Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи, едва-ли не вѣроятнѣе будетъ, какъ въ этомъ мы убѣдимся впослѣдствіи, Германа Вояту признать ближайшимъ предшественникомъ составителя Новгородскаго свода.

Г. Лавровскій, въ своемъ изслѣдованіи „О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей", соглашаясь съ мнѣніемъ г. Прозоровскаго относительно Германа Вояты и желая съ историческими данными, приведенными этимъ ученымъ, согласить палеографическія и филологическія данныя Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи, высказываетъ предположеніе „что лѣтопись, доведенная Іоанномъ (то-есть Германомъ Воятою) до 1188 г., была потомъ переписана кѣмъ-нибудь другимъ и продолжена до 1200 года" [25].

---

[22] *Прозоровскій*, О первомъ писателѣ первой Новгородской лѣтописи. Ж. М. Н. Пр., 1852 г., ч. LXXV, стр. 23.

[23] Тамъ же, стр. 22.

[24] Тамъ же, стр. 23.

[25] *П. А. Лавровскій*, О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г., стр. 154, прим. 2.

Если, согласно съ мнѣніями двухъ упомянутыхъ ученыхъ, полагать, что Германъ Воята былъ первымъ составителемъ Новгородскаго свода, то оказывается, что предисловіе Софійскаго временника, которое заключаетъ въ себѣ данныя, представляющія „новость въ русскомъ лѣтописаніи—положить предѣлъ лѣтописанію“ [26], писано не составителемъ Софійскаго временника (Германъ Воята, умершій въ 1188 г., не могъ предѣломъ своей лѣтописи полагать царствованіе византійскихъ императоровъ Алексѣя IV и отца его Исаакія, занявшихъ престолъ въ 1203 году), а его продолжателемъ.

Едва ли возможно полагать, что Софійскій временникъ, образцомъ для котораго служила Повѣсть временныхъ лѣтъ, явился безъ предисловія, которое могло быть написано продолжателемъ Софійскаго временника. Нельзя также считать вѣроятнымъ предположеніе г. Погодина, что „вступленіе и заключеніе, т.-е. сказаніе о взятіи Царяграда, принадлежитъ новому лицу, отдѣльному отъ двухъ лѣтописателей (его предшественниковъ), которое было собственно только редакторомъ“; такъ какъ этому предположенію противорѣчатъ вышеуказанныя палеографическія и филологическія данныя Синодальнаго списка I-й Новгородской лѣтописи, а также обозначеніе одного и того-же византійскаго императора (Алексѣя VI) различными именами (Александромъ—въ предисловіи, Алексѣемъ — въ сказаніи о взятіи Царяграда).

Кромѣ двухъ вышеприведенныхъ извѣстій, заключающихъ въ себѣ указаніе на Германа Вояту, какъ лѣтописца, въ томъ же Синодальномъ спискѣ подъ г. 1230, при упоминаніи о дарованіи игуменства Арсенію и лишеніи этого сана Савы, имѣется слѣдующая приписка:

„Въ лѣто 6738 . . . . и дай Богъ молитва его святая всѣмъ крестьяномъ и мнѣ грѣшному Тимофѣю понамапарю!“ [27].

Приводя эту приписку, преосв. Филаретъ, въ своемъ „Обзорѣ русской духовной литературы“, замѣчаетъ, что „соединяя начало лѣтописи съ сею припискою, получаемъ несомнѣнное удостовѣреніе въ томъ, что пономарь Тимоѳей не былъ только переписчикомъ лѣтописи, а сочинителемъ ея, выполнившимъ свое обѣщаніе съ точностью и

---

[26] *М. П. Погодинъ*, Новогородскія лѣтописи. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ т. VI, 1857 и 1858 г., стр. 230.

[27] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 237; въ Коммиссіонномъ спискѣ эта приписка отсутствуетъ, а въ Академическомъ вмѣсто „Тимоѳѣю понаманарю“— „Іоанну попови“. Тамъ же, 237, вар. 11.

даже съ небольшимъ избыткомъ; увѣряемся и въ томъ, что Новгородская лѣтопись Тимоѳея пономаря окончена 1230 годомъ“ [28].

Не отрицая существованія пономаря Тимоѳея—одного изъ новгородскихъ лѣтописцевъ, не можемъ, однакожъ, согласиться съ мнѣніемъ преосв. Филарета, что пономарь Тимоѳей былъ составителемъ Софійскаго временника. Подобное мнѣніе находится въ противорѣчіи какъ съ филологическими данными Синодальнаго списка, такъ и съ данными предисловія упомянутаго временника. Еслибы, начиная съ 1200 года „продолжало прежнее (лицо), то предѣлъ былъ бы назначенъ другой, а не Алексѣй съ Исаакомъ“ [29]. Едвали не вѣроятнѣе полагать вмѣстѣ съ М. П. Погодинымъ, что „Тимоѳею пономарю могъ принадлежать второй почеркъ, который продолжался до конца 1234 года“ [30]. Поэтому, если то лицо, которому принадлежитъ почеркъ Синодальнаго списка до 1200 года, считать составителемъ Софійскаго временника, то Тимоѳея, которому, какъ полагаютъ, принадлежитъ второй почеркъ Синодальнаго списка, возможно съ нѣкоторою вѣроятностью признать первымъ продолжателемъ этого временника.

Кромѣ вышеуказанныхъ историческихъ данныхъ, имѣющихся въ Синодальномъ спискѣ I-й Новгородской лѣтописи и обращавшихъ на себя неоднократно вниманіе нашихъ изслѣдователей, пытавшихся опредѣлить личность древне-новгородскаго лѣтописца, въ доказательство нашего мнѣнія могутъ быть приведены слѣдующія данныя, къ разсмотрѣнію которыхъ мы теперь и обратимся.

Въ Синодальномъ, Коммиссіонномъ, Академическомъ и Толстовскомъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи подъ г. 6715 (1207) имѣется извѣстіе о кончинѣ монаха Порфирія: „Въ то же лѣто прѣставися рабъ Божи Парфурій (Перфурій—КАТ.), а мирьскы Прокша Малышевиць, постригъся у святаго Спаса на Хутинѣ, при игумене Варламе; а покой Господи душю его“ [31]. Это извѣстіе представляетъ

---

[28] *Филаретъ*, Обзоръ русской духовной литературы, стр. 44—45.

[29] *М. П. Погодинъ*, Новогородскія лѣтописи. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, 1857 и 1858 г., т. VI, стр. 231.

[30] Тамъ же стр. 223. Такого же мнѣнія о писцѣ втораго почерка придерживается и г. Лавровскій, который, указывая на филологическія особенности каждаго изъ трехъ почерковъ Синодальнаго списка, замѣчаетъ, между прочимъ что „едвали не положительно должно утверждать о пономарѣ Тимоѳеѣ, какъ о несомнѣнномъ писцѣ втораго почерка“. О языкѣ сѣверныхъ русскихъ лѣтописей, 1852 г., стр. 155.

[31] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 189; въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ

единственное находящееся во всей такъ называемой I-й Новгородской лѣтописи упоминаніе о кончинѣ простого монаха; притомъ, это извѣстіе содержитъ въ себѣ выраженіе („а покой Господи душю его"), которое, какъ увидимъ дальше, употреблялось только о лѣтописцахъ, или о лицахъ, близкихъ имъ. Поэтому, возможно предполагать, что этотъ монахъ Порфирій былъ близокъ лѣтописцу начала XIII вѣка. Такимъ человѣкомъ, близкимъ къ лѣтописцу, которому принадлежитъ второй почеркъ Синодальнаго списка, могъ быть никто другой, какъ его предшественникъ, то-есть, то лицо, которое было, по всей вѣроятности, составителемъ Софійскаго временника. Такимъ образомъ, возможно съ нѣкоторою вѣроятностію монаха Порфирія, мірское имя котораго было Прокша, признать составителемъ древне-новгородскаго лѣтописнаго свода. Это предположеніе подтверждается также слѣдующими извѣстіями:

1) „Въ лѣто 6719 (1211).... волею Божиею, съвьрши церковь камяну Вячеславъ Прокшиниць, вънукъ Малышевъ, святыхъ 40; а дай Богъ ему въ спасение молитвами святыхъ 40!" [32].

2) „Въ лѣто 6735 (1227)... исписа церковь святыхъ 40 Вячеславъ, Малышевъ вънукъ; а дай Богъ ему спасение!" [33].

Сопоставляя эти два извѣстія съ другими извѣстіями о построеніи и украшеніи новгородскихъ церквей, имѣющихся въ I-й Новгородской лѣтописи до и послѣ 6708 (1200) г., мы находимъ въ вышеприведенныхъ извѣстіяхъ двѣ особенности, не встрѣчающіяся въ другихъ извѣстіяхъ такого же рода, а именно: 1) точное обозначеніе родства („вънукъ Малышевъ"), которое могло явиться слѣдствіемъ опасенія лѣтописца начала XIII-го вѣка, чтобы Вячеслава, сына Прокши Малышевича, память о которомъ (то-есть о Прокшѣ Малышевичѣ) была для него такъ дорога, не смѣшали съ другимъ Вячеславомъ;

послѣ словъ „душю его" прибавлено: „въ царствіи небеснѣмъ". Тамъ же, стр. 189, вар. 26.

[32] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 193; въ Ком. и Акад. спискахъ послѣ слова „спасение" прибавлено: „здравие и спасеніе въ отпущение грѣховъ". Тамъ же, стр. 193, вар. 38; а послѣ словъ „святыхъ 40"—„мученикъ". Тамъ же, стр. 193, вар. 37.

[33] Тамъ же, стр. 224; въ Ком. и Акад. спискахъ—послѣ слова „святыхъ" имѣется прибавка „мученикъ", тамъ же, стр. 224, вар. 7; а послѣ слова „спасение—„и отпущение грѣховъ, иже много трудися о святыхъ (40—Акад.) мученицѣхъ, и устрои собѣ (устровъ себѣ—Акад.) память до вѣка вѣчнаго (вѣчную—Акад.)". Тамъ же, стр. 224, вар. 9.

2) сердечное отношеніе упомянутаго лѣтописца къ Вячеславу Прокшиничу, выраженное словами—„волею Божиею", „а дай Богъ ему въ спасение молитвами святыхъ 40", „а дай Богъ ему спасение".

Г. Перевощиковъ, въ своемъ сочиненіи „О русскихъ лѣтописяхъ и лѣтописателяхъ по 1240 годъ", высказывая свое мнѣніе о первомъ составителѣ Новгородскаго временника, говоритъ, что этотъ лѣтописецъ „жилъ въ XII вѣкѣ, писалъ лѣтопись по большей части въ половинѣ онаго" и что лѣтопись, имъ составленная, „оканчивается 1164 годомъ" [34], такъ какъ послѣ этого года „сочинитель повѣствуетъ о перемѣнахъ настоятельницъ въ женскихъ монастыряхъ, и *часто* повторяетъ, говоря о строителяхъ церквей: „а дай Богъ ему во спасеніе", или объ умершихъ: „покой, Господи, душу раба твоего"—чего въ первомъ нѣтъ" [35].

Признавая вполнѣ справедливымъ замѣчаніе г. Перевощикова относительно упоминанія въ Новгородской лѣтописи послѣ 1164 г. о перемѣнахъ настоятельницъ въ женскихъ монастыряхъ, не можемъ согласиться, однакожъ, съ тѣмъ его замѣчаніемъ, что новгородскій лѣтописецъ, начиная съ 1164 г., часто повторяетъ о строителяхъ церквей вышеприведенныя выраженія.

За время отъ 1164 до 1200 года въ Софійскомъ временникѣ мы находимъ немало извѣстій (21), въ которыхъ упоминается о строителяхъ церквей; но ни въ одномъ изъ этихъ извѣстій не встрѣчаются вышеупомянутыя выраженія. Только подъ г. 1196 (6704), упоминая о заложеніи каменной церкви св. Кирилла Константиномъ и Димитріемъ, новгородскій лѣтописецъ прибавляетъ „а Кѣснятину и Дъмитру вѣчьная память" [36]. Такимъ образомъ, указываемыя г. Перевощиковымъ выраженія встрѣчаются въ извѣстіяхъ, въ которыхъ говорится не о строителяхъ церквей, какъ думалъ этотъ ученый, но о лицахъ, близкихъ составителю разсматриваемой лѣтописи, а именно о лѣтописцахъ, его предшественникахъ, или о лицахъ, близкихъ этому лѣтописцу. Такого рода выраженія въ Софійскомъ временникѣ имѣются лишь подъ г. 6696 (1188), а въ продолженіи этого временника подъ гг. 6715 (1207), 6719 (1211) и 6735 (1227).

Предположеніе наше, что Порфирій былъ составителемъ Софійскаго временника, подтверждается также и тѣмъ, что всѣ извѣстія, въ

---

[34] *Перевощиковъ*, О русскихъ лѣтописяхъ и лѣтописателяхъ по 1240 годъ. Труды Имп. Рос. Акад., ч. IV, 1841 г., 109.

[35] Тамъ же, стр. 110, прим. 4.

[36] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 171—172.

которыхъ имѣются указанія на монаха Порфирія, позднѣйшимъ списателемъ упомянутаго временника не только сохраняются вполнѣ точно и вѣрно, но даже нѣсколько распространяются [37], между тѣмъ какъ два извѣстія, указывающія на Германа Вояту, какъ на лѣтописца, пропущены составителемъ позднѣйшаго списка Софійскаго временника [38]; также пропущена этимъ лѣтописцемъ приписка „и мнѣ грѣшному Тимофѣю понамарю [39].

Нельзя, по нашему мнѣнію, объяснять причину этихъ опущеній, вмѣстѣ съ г. Прозоровскимъ, стремленіемъ позднѣйшаго списателя Новгородскаго свода „своей лѣтописи дать значеніе отдѣльности и и освободить ее отъ *всякаго* наведенія на постороннее въ ней участіе“ [40]; такъ какъ тотъ же списатель сохраняетъ извѣстія, въ которыхъ имѣются указанія на Порфирія, какъ лѣтописца.

Какъ происхожденіе этихъ опущеній, такъ и фактъ сохраненія составителями позднѣйшихъ списковъ Новгородскаго свода лѣтописныхъ данныхъ, указывающихъ на монаха Порфирія, какъ лѣтописца, вѣроятнѣе всего объяснять стремленіемъ этихъ лѣтописцевъ отличить монаха Порфирія отъ другихъ новгородскихъ лѣтописцевъ и сохранить потомству имя того, кому принадлежитъ честь составленія Новгородскаго лѣтописнаго свода [41].

---

[37] Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 189, вар. 26; стр. 193, вар. 38; стр. 224, вар. 8.

[38] Тамъ же, стр. 135, вар. 22; стр. 162, вар. 15.

[39] Тамъ же, стр. 237, вар. 11.

[40] *Прозоровскій*, О первомъ писателѣ первой Новгородской лѣтописи. Ж. М. Н. Пр., ч. LXXV, 1852 г., стр. 22.

[41] Кромѣ разсмотрѣнныхъ нами историческихъ данныхъ Синодальнаго списка, указывающихъ на личность древне-новгородскаго лѣтописца, въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ I-й Новгородской лѣтописи подъ г. 1199 (6707) имѣется прибавка („с Прокшею с Малышевицемъ“), которая можетъ служить подтвержденіемъ нашего мнѣнія о монахѣ Порфиріи, какъ составителѣ Софійскаго временника. Всѣ извѣстія этого временника о заложеніи и построеніи церквей, въ которыхъ не обозначено имени строителя, а сказано просто „заложиша“, „сърубиша“ или „поставиша“, списаны позднѣйшимъ списателемъ упомянутаго временника самымъ точнымъ образомъ, безъ всякихъ измѣненій и добавленій, только подъ г. 1199 (6707) извѣстіе о заложеніи каменной церкви 40 святыхъ: „Въ то же лѣто заложиша церковь камяну святыхъ 40“ (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 177) въ Ком., Акад. и Толст. спискахъ распространяется прибавкою, содержащею въ себѣ упоминаніе объ участіи Прокши Малышевича въ заложеніи названной церкви (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 177, вар. 13).

Такъ какъ сохраненіе памятниковъ древности во многомъ зависитъ отъ случая и, поэтому, отсутствіе въ наше время Новгородскаго свода древнѣйшаго происхожденія, чѣмъ Софійскій временникъ, не даетъ намъ еще права категорически отрицать существованіе такого свода; то возможно, вмѣстѣ съ М. П. Погодинымъ, полагать, что „въ 1120 г. могъ попасться въ Новгородъ списокъ (Несторовой лѣтописи), подавшій мысль о продолженіи“ [42] и что „первый неизвѣстный лѣтописатель началъ съ 1120 годовъ и кончилъ около 1164 г.“ [43].

Не отрицая возможности существованія Новгородскаго свода древнѣйшаго происхожденія, чѣмъ Софійскій временникъ, думаемъ, однако-жъ, что подобно тому, какъ возникновеніе первоначальной Новгородской лѣтописи не могло быть дѣломъ случайности, такъ и появленіе лѣтописнаго свода могло совершиться только при существованіи въ древне-новгородской жизни условій, благопріятствующихъ широкому развитію лѣтописнаго дѣла.

Разсматривая содержаніе Софійскаго временника, мы находимъ, что въ этомъ временникѣ, по мѣрѣ приближенія къ концу XII и началу XIII вѣка, замѣчается быстрое возрастаніе извѣстій о событіяхъ, указывающихъ на развитіе въ Новгородцахъ потребности политической независимости и самостоятельности и на успѣшное распространеніе христіанства въ Новгородской области. Такъ, при описаніи событій XI вѣка, извѣстій объ избраніи новгородскихъ князей, архіепископовъ, о назначеніи игумновъ, а также объ изгнаніи князей нѣтъ ни одного; объ основаніи-же и построеніи церквей всего одно извѣстіе, между тѣмъ какъ при описаніи событій XII вѣка извѣстій объ избраніи новгородскихъ князей, архіепископовъ и о назначеніи игумновъ имѣется въ Софійскомъ временникѣ 40, причемъ на первую половину XII вѣка такихъ извѣстій приходится 7, а на вторую половину того же столѣтія 33; извѣстій объ основаніи и построеніи церквей и монастырей при изложеніи событій XII вѣка имѣется въ упомянутомъ временникѣ 52, причемъ на первую половину XII столѣтія приходится 12, на вторую половину того-же столѣтія—40.

Думаемъ, что развитію лѣтописнаго дѣла въ Новгородѣ въ концѣ XII и началѣ XIII столѣтій способствовали нѣкоторыя событія политической и внутренней жизни древняго Новгорода: а) неудачный

---

[42] *М. П. Погодинъ*, Новгородскія лѣтописи. Изв. 2-го Отд. Ак. Наукъ, 1857 и 1858 г., т. VI, стр. 227.

[43] Тамъ же, стр. 230.

походъ Андрея Боголюбскаго на Новгородъ въ 1169 году [44]; б) пораженіе Суздальцевъ въ Липецкой битвѣ въ 1216 году [45]; в) избраніе князей, посадниковъ и архіепископовъ „на всей волѣ своей" и „по своему хотѣнію"; г) успѣшное распространеніе христіанства въ Новгородской области, выразившееся, между прочимъ, въ построеніи значительнаго числа церквей—всѣ эти событія содѣйствовали подъему нравственнаго духа въ жителяхъ древняго Новгорода, развитію въ нихъ потребности политической независимости и самобытности [46]. Въ связи съ такимъ нравственнымъ возбужденіемъ Новгородцевъ въ концѣ XII-го и началѣ XIII-го вѣковъ находится, по нашему мнѣнію, развитіе древне-новгородской письменности вообще и лѣтописнаго дѣла въ частности.

Такимъ образомъ, сопоставленіе данныхъ предисловія Софійскаго временника съ палеографическими, филологическими и историческими данными Синодальнаго и отчасти Коммиссіоннаго списковъ I-й Новгородской лѣтописи, а также съ данными изъ исторіи древняго Новгорода, приводитъ насъ къ тому заключенію, что появленіе Софійскаго временника, составителемъ котораго возможно съ достаточною вѣроятностью признать монаха Порфирія, относится къ самому началу XIII вѣка.

---

[44] См. Тверскую лѣтопись подъ 6678 г. (П. С. Р. Л., XV, стр. 244—247) и Никоновскую лѣтопись подъ 6679 г. (П. С. Р. Л., IX, стр. 241—244).

[45] См. Суздальскую лѣтопись по Академическому списку подъ 6724 г. (Лѣт. по Лавр. списку, стр. 467—476).

[46] Припомнимъ, что время появленія лѣтописи Нестора совпадаетъ съ самою блестящею эпохою въ исторіи Кіевскаго княжества.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 1.

Предисловіе Софійскаго временника*).

Софѣйскый времянникъ, еже нарицается[1] лѣтописаніе[2] Русьскыхъ князь[3], и како избра Богъ страну нашу на послѣднее время, и гради почаша бывати[4] по мѣстомъ, преже Новгородская волость и потомъ Кіевская, и о статіи Кіева, како воимяновася[5] Кіевъ.

Яко древле царь Римъ, прозвася во имя его градъ Римъ[6], и паки Антіохъ, и бысть[7] Антіохія, и пакы Селевкъ[8], бысть[7] Селевкія, и паки[9] Александръ, бысть Александрія во имя его. И по[10] многа мѣста тако прозвани быша гради ти во имяна[11] царевъ[12] тѣхъ и князь[3] тѣхъ. Яко въ нашей странѣ[13] прозванъ бысть градъ великій Кіевъ во имя Кія, его же древле нарицают перевозника бывша[14], иніи же яко и ловы дѣяше[15] около града своего. Великъ бо есть промыслъ Божій, еже яви[16] въ послѣдняя времена! куда же древле погани жряху бѣсомъ на горахъ[17], туда же нынѣ церкви святыя стоятъ златоверхія каменозданныя, и монастыреве исполнени черноризцевъ[18], безпрестани славяще Бога въ молитвахъ и въ бдѣніи[19], въ постѣ[20], въ слезахъ, ихже ради молитвъ[21] міръ стоить. Аще бо кто[22] къ святымъ[23] прибѣгнетъ[24] церквамъ, тѣмъ велику ползу пріиметъ души же и тѣлу. Мы же[25] и на послѣднее възвратимся.

ВАРІАНТЫ [1]Т *иже глаголется* [2]Т *лѣтописецъ* [3]Т *князей* [4]Т *быти* [5]Т *именовася* [6]Т *яко же древле Ромъ постави полату и нарече градъ Ромъ. потомъ преименова его Римъ, убіенія ради брати своего Рима* [7]Т приб. *градъ* [8]Т приб. *воеводы Александровы* [9]Т приб. *самъ* [10]Вм. *и по* В *ибо* [11]В *имя* [12]Т *царей* [13]Т *земли* [14]Т *суща* [15]В *дѣяша* [16]Г *явися* [17]Т нѣтъ *на горахъ* [18]Т *чрьноризецъ* [19]ТВ *бдѣніихъ* [20]ГВ *постѣхъ* [21] В нѣтъ *молитвъ* [22]ТВ нѣтъ *кто* [23]Т приб: *сы* [24]В *прибѣгнутъ* [25]Т приб. *на предълежащее или.*

*) При сличеніи данныхъ трехъ позднѣйшихъ лѣтописей (Софійской I-й, Воскресенской и Тверской), главная цѣль котораго показать степень зависимости двухъ изъ этихъ лѣтописей (Воскресенской и Тверской) отъ третьей (Софійской I-й) при изложеніи событій до и послѣ 989 года, за основу сличенія приняты нами данныя болѣе древней изъ нихъ, а именно Софійской I-й лѣтописи.

О началѣ Русьскыя земля и о князѣхъ, како и откуда быша. Васъ молю, стадо Христово, съ любовію, приклоните ушеса ваша разумно: како быша древніи князи и мужи ихъ, и како отбараняху[1] Русьскыя земля, и иныя страны пріимаху подъ ся. Ти бо князи не сбираху многа имѣнія, не творимыхъ виръ, ни продажь въскладаху на люди; но оже будяше правая вира, и ту возма[2], даяше[3] дружинѣ на оружіе. А дружина его кормляхуся[4], воюющи иныя страны, біющися: „братіе! потягнемъ[5] по своемъ князи и по Русьской земли". Не жадаху[6]: „мало ми есть, княже, 200 гривенъ"; не кладаху на свои жены златыхъ обручей, но хожаху жены ихъ въ серебрѣ, и росплодили были[7] землю Русьскую. За наше несытьство навелъ Богъ на ны поганыя, а и скоти наши, и села наша, и имѣнія[8] за тѣми суть; а мы злыхъ своихъ не останемъ. Пишетъ бо ся[9]: богатьство неправдою сбираемо, скоро извѣется. И пакы: сбираетъ, и не вѣсть кому сбираеть[10]. И пакы: лучше[11] малое праведнику, паче богатьства грѣшныхъ многа. Да отселѣ, братія възлюбленая моя[12], останемся отъ несытьства своего; доволни будите урокы вашими[13], Яко и Павелъ пишетъ: ему же дань, то дань, ему же урокъ, то урокъ; никому же насилія творяще, милостынею цвѣтуще, страннолюбіемъ въ страсѣ Божіи и правовѣріи свое спасеніе съдѣвающе, да и здѣ добрѣ поживемъ[14], и тамо вѣчнѣй жизни причастници будемъ[20]. Се же таковая[16]. Мы же отъ начала Русьской земли до сего лѣта и вся по ряду извѣстно да скажемъ, отъ Михаила царя до Александра и Исакія.

П. С. Р. Л. V (Соф. I), 86, 87; VII (Воскр.), 266, 267; XV (Твер.), 26—28.

варіанты. [1]ТВ *обороняху* [2]Т *възьмааше* В *возмяше* [3]В *дая* [4]Т *кормяшеся* В *кормляшеся* [5]Т *постягнемъ* [6]В *ждяху* [7]В *расплоди* [8]ТВ приб. *наша* [9]Т *писано бо есть* [10]В нѣтъ *сбираетъ* [11]В *лучьшее* [12]Т нѣтъ *моя* [13]Т *доволны будемъ уроки нашими* [14]Т *поживше* [15]Т приб. *съ всѣми свѣтло пострадавшими и вѣнчавшимися, ихже хощемъ подвиги и боренія въспомянути, творящихъ правду въ всяко время. Злыхъ же властолюбецъ и братоненавидецъ нрава да отбѣгнемъ ихже огнь ождаа въ вѣкы не въздремлетъ* [16]Вм. *мы же отъ начала... и Исакія* Т *вся оставльше, къ преждепомянутѣй повѣсти възвратимъся. Отъ начала Русскіа земли до княженіа великаго князя Ивана Василіевича, Московскаго, и Владимерскаго, и Суждальскаго, и Новогородскаго, и Смоленскаго, и Тверскаго, и Рязанскаго, и Устьюжскаго, и Югорскаго, и Пермьскаго, и Емскаго, и Асытскаго, и иныхъ многыхъ земль государя, сѣдшу ему княжити послѣ отца своего, великаго князя Василія Ивановича, сущу ему трею лѣтъ отъ рода, мати же его Елена. девятый же надесять отъ Рюрика, прьваго князя Русскаго.*

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2.

Извѣстія, не вошедшія въ составъ Повѣсти временныхъ лѣтъ, но имѣющіяся въ лѣтописяхъ Софійской I, Воскресенской и Тверской.

[Словѣни же сѣдоша около езера Илмеря, и прозвашася своимъ иманемъ, и сдѣлаша градъ и нарекоша и Новъгородъ] *), и посадиша старѣйшину Гостомысла.
П. С. Р. Л., V (Соф. I), 83; VII (Воскр.), 262; XV (Твер.), 19.

Бяху же (Поляне) тогда погани, жруще озеромъ, и колодяземъ, и рощеніемъ, яко же и прочія погани.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 84; VII (Воскр.), 263; XV (Твер.), 21); Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 3 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

6370.

Въсташа Кривичи, и Словѣне, и Чюдь, и Меря на Варягы[1].

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 88; VII (Воскр. подъ г. 6367), 268; XV (Твер.), 29—30; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 4 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

... и бѣша ратни (Асколдъ и Диръ) съ Древляны и съ Угличи. [Рюрику же княжащу в Новѣгородѣ] **) и роди сынъ, и нарече имя ему Игорь. Възрастъшю же Игореви, и бысть храборъ и мудръ; и бысть у него воевода, именемъ Олегъ, мужъ мудръ и храборъ.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 88; VII (Воскр.), 269; XV (Твер,), 31; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 4 и 5 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

6374.

А Аскольдъ и Диръ вмалѣ пріидоша[2] къ Кіеву.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 89; VII (Воскр.); XV (Твер.), 32.

6376.

При семъ трусъ бысть въ Цариградѣ 40 дній, почень[3] на святаго Полуекта.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 89; VII (Воскр.), 269; XV (Твер.), 32.

ВАРІАНТЫ. [1]Т приб. *рекше на Нѣмци* [2]В *пріиде* [3]В *начень*.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 6; Лѣт. по Ип. списку, 4. **) Лѣт. по Лавр. списку, 20; Лѣт. по Ип. списку, 12.

6390.

И многи[1] страны притяжа (Олегъ) къ Руськой земли, и дани выложи на ня.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 89; VII (Воскр.), 270; XV (Твер.), 33.

6391.

[Поча Олегъ коевати Деревляны, и примучивъ а, имаше на нихъ дань по чернѣ кунѣ] *).

Иде Олегъ на Древляны и на Сѣверы, и възложи дань на нихъ по чернѣ кунѣ **).

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 89; VII (Воскр.), 270; XV (Твер.), 33.

6415.

[И приде Олегъ к Киеву] ***) и ко Игорю.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 94; VII (Воскр.), 273; XV (Твер.), 39; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 7 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

6422.

И бѣ у него (Игоря) воевода именемъ Свентелдъ, и премучи Углеци, и възложи на нихъ дань Игорь и власть Свентелду[2]; и не вдадяшется[3] единъ градъ, именемъ Пересѣчепъ[4], и сѣдѣ около его 3 лѣта, и едва взя и[5]. И бѣша сѣдяще Углици по Днѣпру внизъ; и посемъ пріидоша *межи во*[6] *Днѣстръ*, и сѣдоша тамо. И дастъ же[7] и дань Деревскую Свентелду, имаже же по чернѣ кунѣ отъ дыма; и рѣша дружина Игореви: „се далъ еси единому мужу[8] много". Посемъ же[9] скажемъ[10] приключшихся лѣтѣхъ сихъ[11].

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 97; VII (Воскр.), 277; XV (Твер.), 47; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 7 и 8 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

6429.

Игорь[12] построи[13] вои[14] многи и корабля[15] безчислены ****).

ВАРІАНТЫ. [1]Т приб. *ины* [2]Т нѣтъ *и премучи... Свентелду* [3]В *вдашется* [4]Т приб. *на Днѣпрѣ* [5]Т *его* [6]ТВ *вои* [7]ТВ приб. *Игорь* [8]Т *мужеви* [9]Т *сіе посемь* [10]Т приб. *въ* [11]Т нѣтъ *сихъ* [12]Т приб: *и Олга* [13]Т *пристроиста* [14]Т *корабля* [15]Т *вьи*

*) Лѣт. по лавр. списку, 23; Лѣт. по Ип. списку 13; П. С. Р. Л., XV (Твер. подъ г. 6390), 33. **) Въ виду существованія въ Тверской лѣтописи двухъ извѣстій о походѣ Олега на Древлянъ возможно предполагать, что второе изъ приведенныхъ выше двухъ извѣстій не есть измѣненіе и распространеніе составителями позднѣйшихъ лѣтописей извѣстія, имѣющагося въ Повѣсти временныхъ лѣтъ по г. 6391, а взято этими лѣтописцами изъ другаго лѣтописнаго свода ***) Лѣт. по Лавр. списку. 31; Лѣт. по Ип. списку, 19. ****) Въ Тверской лѣтописи читается: «Игорь и Олга пристроиста корабля многы и вьи бесчислени»

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 97; VII (Воскр.), 277; XV (Твер.), 48; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 6 (Ком. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

6449.

Иде Игорь на Греки, яко послаша Болгаре вѣсть ко царю, яко идуть Русь на Царьградъ, скѣдий 10 тысящь. Иже придоша[1], и приплуша и почаша воевати Вифиньскія страны и воеваху[2] по Понту до Ираклиа и до Фафлогоньски земли, и всю страну Никомидийскую поплѣнивше[3], и Судь весь пожьгоша; ехже вмше, овѣхъ растинаху, другия, аки странь[4] поставляюще, и стрѣляху въ ня[5] изимахуть, опаки руцѣ съвязывахуть[6], гвозди желѣзныя посреди главы[7] въбивахуть имъ[8]; много же святыхъ церквий огневи предаша, манастырѣ и села пожьгоша[9], и имѣнья немало обою страну взяша. Потомъ же пришедъшемъ воемъ отъ въстока, Панфиръ деместикъ съ 40-ми тысящь; Фока же патрекий съ Макидоны, Федоръ же стратилатъ съ Фраки, съ ними же и сановници боярстии, обидоша Русь около. Съвѣ-

вар1анты. [1]Ип. *и поидоша* [2]Ип. *плѣновахy* [3]Ип. *пополониша* [4]Ип. *другія жс, сторожи* [5]Ип. *стрѣлами растрѣляху* [6]Ип. *связавше* [7]Ип. *головъ* [8]Ип. *има* [9]Ип. нѣтъ *манастырѣ... пожьгоша.*

Иде Игорь на Грекы; и послаша Болгаре вѣсть къ царю, яко идутъ Русъ на Царьградъ, лодей 10 тысящь, глаголемы[10] отъ рода Варяжьска сущимъ. Иже поидоша[11] и приплуша[12] іюня въ 10, и почаша воевати Виѳиничьскыя страны, и плѣневаху по Понту до Ираклія и до Фафлогоньскыя земли, и всю страну Никомидійскую поплѣнише, много же и веліе зло сътвориша[13] Русь, преже даиже[14] Гречьскымъ воеводамъ не приспѣвшимъ; тогда и Суды вся пожгоша огнемъ. А ихже имше плѣнникы, то всихъ растинаху, иныхъ же къ земли[15] присѣкаху, другія же яко стража[16] поставляюще[17] стрѣлами растрѣляху, елико ратніи творяху, и изламаху опако руцѣ связавше, и гвозди желѣзныя посредѣ главы вбиваху имъ; много же святыхъ церквій огневи придаша, монастыреве и села пожгоша, и имѣніе немало

[10]Т *глаголемыи* [11]Т *приидоша* [12]Т *приступиша* приб. *во страну Греческую* [13]Т *сътвори* [14]ТВ *даже* [15]В *въ землю* [16]Т *стражи* [17]Т *поставляху*

(П. С. Р. Л., XV, 48). Существованіе въ этой лѣтописи данныхъ, указывающихъ на нѣкоторую зависимость ея отъ позднѣйшаго списка Софійскаго временника, дѣлаетъ возможнымъ предположеніе, что вышеприведенное извѣстіе Тверской лѣтописи представляетъ лишь измѣненіе данныхъ Коммиссіоннаго списка Софійскаго временника, а именно въ этомъ спискѣ подъ г. 6429 имѣется слѣд. извѣстіе: «Игорь и Олегъ пристроиста воя многы, и Варягы, и Полянѣ, и Словенѣ, и Кривичи, и корабля многы бещисленыи» (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 6). Возможно предполагать, что составитель Тверской лѣтописи, зная, что Олегъ умеръ въ 913 году (П. С. Р. Л., XV, 44—45), счелъ нужнымъ измѣнить данныя приведеннаго выше извѣстія Ком. списка, поставивъ вм. «Олегъ»—«Олга»,

щаша Русь, изидоша[1], въоружившеся, на Греки, и брани межю ими[2] бывши зьли одва одолѣша Грьци; Русь же възратишася къ дъружинѣ своей къ вечеру, на ночь влѣзоша[3] в лодьи и отбѣгоша. Феофанъ же сустрѣте[4] я въ олядехъ со огнемъ, и пущати нача трубами огнь на лодьѣ Руския, и бысть видѣти страшно чюдо. Русь же, видящи пламянь, вмѣтахуся въ воду морьскую, хотяще убрести; и тако прочии възвратишася въсвояси. Тѣм же пришедшимъ въ землю свою, и повѣдаху кождо своимъ о бывшемъ и о лядьнѣмь огни: „яко же молонья, рече, иже на небесѣхъ, Грьци имутъ у собе[5], и се[6] пущающе жежагаху[7] насъ, сего ради не одолѣхомъ имъ". Игорь же пришедъ нача совкупляти воѣ многи, и посла по Варяги многи[8] за море, вабя ѐ[9] на Греки, паки[10] хотя поити на ня.

Лѣт. по Лавр. списку, 43—44; Лѣт. по Ип. списку, 27—28.

варианты. [1]Ип, приб. *противу* [2]Ип. *има* [3]Ип. *влѣзъше* [4]Ип. *усрѣте*. [5]Ип. *в себе* [6]Ип. *сию* [7]Ип. *жьжаху* [8]Ип. нѣтъ *многи*. [9]Ип. *и* [10]Ип. нѣтъ *паки*.

взяша[1] обою страну. Потомъ же пришедшимъ[2] воемъ отъ въстока Панфиръ доместикъ съ 40-ть тысящами[3], Фока же патрекѣй съ Макидоны, Ѳеодоръ стратилатъ съ Ѳракы, съ ними же и сановницы болярстіи; и обыдоша Русь около. И съвѣщаша[4] Русь, изидоша въоружившеся[5] на Грекы, и брани межи има[6] бѣша[7] злѣ, одва одолѣша Греци; Русь же възватишася къ дружинѣ своей къ вечеру, на ночь же влѣзоша въ лодія и отбѣгоша. Романъ же[8] посла на дромоны, елико бяху въ Коньстянтинѣ градѣ, съ Ѳеофаномъ патрикіемъ на Русь. Ѳеофанъ же лодійныя воя преже урядивъ и[9] уготовивъ[10], потомъ же и слезами себе утвердивъ, Руси ожидавъ[11] въ лодіяхъ, на ня хотя итти *исъкрестна*[12] глаголемаго Фара, стражница, въ ней же огнь влагаемъ на просвѣщеніе въ нощи; се на устіи Понта стражу дѣя, зане ту частое разбоиничьство, на страны нагнанія, ихже изби Ираклій. Ту дожда полку[13] Русьскыхъ лодія, разруши и, устроеномъ огнемъ пожже[14]; усрѣте бо я въ олядѣхъ со огнемъ, и пущати нача[15] трубами огнь на лодіи Русьскыя, и бысть видѣти страшно чюдо. Русь же видяще пламень, вметахуся въ воду морьскую, хотяще убрести, и мнози погибоша, и тако проклятіи[16] възвратишася на побѣгъ въсвояси. Тѣмъ же пришедшимъ въ землю свою, повѣдаху кождо своимъ о бывшемъ и оляднемъ огни: „яко же

[1]Т приб. *Русь* [2]Т приб. *на нихъ* [3]Т приб. *вой* [4]Т *съвѣщавше* [5]Т *изооружившеся* [6]Т *ими* [7]Т *бывши* В *бывшей* [8]Т приб. *царъ* [9]Т нѣтъ *урядивъ и* [10]Т *уготовавъ* [11]Т *ожидаа* В *ожидая* [12]В *изъ окрестнаго* [13]Т *полковъ* [14]В *сожьже* [15]В *начатъ* [16]ТВ *прочіи*.

молнія, рече, иже на небесѣхъ, Греци имуть у себе и пущающе жгутъ насъ; и сего ради не одолѣхомъ имъ". Игорь же пришедъ нача совокупляти воя многи, и посла къ Варягомъ[1] за море, вабя я на Греки, и паки хотя поити[2] на Греки.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 97—98; VII (Воскр.), 278; XV (Твер.), 48—49.

6488.

[Бѣ же Володимеръ побѣженъ похотью женьскою, и быша ему водимыя: Рогънѣдь, юже посади на Лыбеди, идеже нынѣ стоить[3] сельце Предъславино, отъ неи же роди 4 сыны; Изеслава, Мьстислава, Ярослава, Всеволода, а 2 дщери; отъ Грекинѣ Святополка; отъ Чехинѣ Вышеслава; а отъ другоѣ Святослава и Мьстислава; а отъ Болгарыни Бориса и Глѣба] *), 11 сынъ[4] Судиславъ, 12[5] Позвиздъ[6].

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 112; VII (Воскр.), 294; XV (Твер.), 73.

6491.

[Бѣ у него (варяга) сынъ] **) Иванъ[7].

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 113; VII (Воскр.), 295; XV (Твер.), 75.

6495 (Воскр. 6498; Твер. 6497—9498).

Того же лѣта постави князь[8] Володимеръ, въ Кіевѣ[9], первую церковь[10] святаго Георгія[11] ноября въ 26. И пришедъ изъ Кіева въ Смоленьскую[12] землю[13], постави градъ въ свое имя Володимерь[14], и спомъ осыпа[15], и церковь святую Богородицю[16] сборную древяну постави[17], и вси люди крестивъ[18] Русьскыя и намѣстницы[19].

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 120; VII (Воскр.), 313; XV (Твер.), 113—114.

ВАРІАНТЫ. [1]Т *по Варягы* [2]В *ити* [3]Нп. *есть* [4]Т нѣтъ *11 сынъ* [5]Т нѣтъ *12* [6]Т *Болеславъ* [7]Т *Іоаннъ* [8]В нѣтъ *князь* [9]Т нѣтъ *въ Кіевѣ* [10]Т приб. *камену* [11]Т приб. *и повелѣ праздновати ему* [12]В *Суздальскую* [13]Вм. *и пришедъ.... землю* Т *Поиде Володимеръ въ Словянскую землю и страну Залѣсскую, и въ Суждалстѣй области и Ростовьстѣй* [14]Т приб. *на рѣцѣ на Клязмѣ, на устѣ Лебеды* [15]В *посыпа* [16]Т *пресвятыа Богородица Успеніе* [17]Т приб. *и спомъ осыпавъ. И постави церкви* [18]Т *крести* [19]ТВ приб. *по всей земли.*

*) Лѣт. по Лавр. списку, 78; Лѣт. по Ип. списку, 53, **) Лѣт. по Лавр. списку, 80; Лѣт. по Ип. списку, 54.

6496.

[Володимеръ... посади Вышеслава в Новѣгородѣ, а Изяслава Полотьскѣ[1], святополка Туровѣ[2] а Ярослава Ростовѣ[3]; умерцю же старѣйшему Вышеславу Новѣгородѣ[4], посадиша[5] Ярослава Новѣгородѣ[6], а Бориса Ростовѣ[7], а Глѣба Муромѣ[8], Святослава Деревѣхъ[9] Всеволода Володимери, Мстислава Тмутороками[10]] *), Станислава[11] въ Смоленьску[12], Судислава въ Плесковѣ[13].

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 120; VII (Воскр.), 313; XV (Твер.), 113.

6499.

Крестився Володимеръ, и взя[14] у Фотія патріарха у Царьградского[15] перваго митрополита Кіеву Леона, а Новугороду архіепискупа Якима Корсунянина[16], а по инѣмъ градомъ епискупы, и попы и діаконы, иже крестища всю землю Русьскую; и бысть радость всюду. И пріиде къ Новугороду архіепискупъ Якимъ и требища разори. и Перуна посѣче, и повелѣ въврещи[17] вь Волховъ. И повязавше[18] ужи, влачахуть и[19] по калу, біюще жезліемъ и пихающе, и въ то время вшелъ бѣ[20] въ Перуна бѣсъ и нача кричати[21]: о горе, охъ мнѣ[22] достахся[23] немилостивымъ симъ рукамъ; и врипуша его въ Волхов. Онъ же пловя[24] сквозѣ великый мостъ, верже палицю свою и рече[25]: на семъ поминаютъ Новгородскыя дѣти[26], еюже[27] и нынѣ безумніи убивающеся, утѣху творять бѣсомъ. И заповѣда[28] никому же нигдѣ же перепяти[29] его[30]; иде[31] Пидьблянинъ[32] рано[33] на рѣку, хотя горнеци везти въ городъ[34], оли Перунъ приплы къ берви, и отрину и[35] шестомъ: „ты, рече, Перунище[36], до сыти еси ѣлъ[37] и пилъ[38], а нынича поплови прочь"; плы изъ свѣта некощное.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 121; VII (Воскр.). 313; XV (Твер.), 114; Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 65, (Ком., Акад. и Толст. списки I-й Новг. лѣт.).

варіанты. [1]Ип. *въ Полотьсцѣ* [2]Ип. *въ Туровѣ* [3]Ип. *въ Ростовѣ* [4]Ип. *въ Новѣгородѣ* [5]Ип. *посади* [6]Ип. *въ Новѣгородѣ* [7]Ип. *въ Ростовѣ* [8]Ип. *въ Муромѣ* [9]Ип. *въ Деревехъ* [10]Ип. *въ Тмутороканѣ* [11]Т приб. *Святославля брата* [12]Т *въ Смоленске* [13]Т *въ Пьсковѣ* [14]В приб. *Володимеръ* [15]Вм. *Крестився ... Царьградскаго* Т *посла Володимеръ въ Царьгородъ къ Фотью патріарху, и възя у него* [16]ТВ приб. *а Ростову архіепископа Феодора* (В *Гречина*) [17]Т *влещи* приб. *его* [18]Т *привязавше* [19]Т *влечаху его* [20]Т *бяше* [21]Вм. *нача кричати* ТВ *вопя въ немъ* [22]Т нѣтъ *охъ мнѣ* [23]В *достился* [24]Т *пловяше* [25]Вм. *верже....и рече* Т *верже нѣкто на нь палицу древяну; онъ же върже палицу на мостъ. глаголя* [26]Вм. *на семъ.... дѣти* Т *симъ тѣшащеся людіе Новогородстіи, поминайте мене* [27]Т *на немъ же* [28]Т *заповѣдаша* [29]Т *не пріяти* [30]Т приб. *и приближися Перунъ къ брегу* [31]Т *и вышедъ* [32]Т *Выдблянинъ* В *Выдьблянинъ* [33]В *пораню* [34]Т приб. *и видѣ* [35]Т *его* [36]В нѣтъ *ты, рече, Перунище....некощное* [37]Т *ялъ* [38]Т приб. *въ Новѣгородѣ*.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 118; Лѣт. по Ип. списку, 83.

6524.

Ярославу же не вѣдущю отьнѣ смерти, Варязи бяху мнози у Ярослава, и насилье творяху Новгородцемъ и женамъ ихъ[1]. Вставше[2] Новгородци, избиша Варягы во дворѣ[3] Поромони[4], и разгнѣвася Ярославъ, и шедъ на Рокомъ, сѣде въ дворѣ; пославъ к Новгородцемъ рече: „уже мнѣ сихъ не крѣсити". И позва к собѣ нарочитыѣ мужи[5], иже бяху иссѣкли Варягы, обльстивъ я[6] исѣче. В ту же нощь приде ему вѣсть ис Кыева отъ сестры его Передъславы; „си[7] отець ти умерлъ, а Святополкъ сѣдить ти[8] Кыевѣ[9], убивъ Бориса, а на Глѣба посла[10]; а[11] блюдися его[12] повелику". Се слышавъ[13], печаленъ бысть о[14] отци, и[15] о дружинѣ; заутра же собравъ избытокъ Новгородець[16], Ярославъ рече: „о люба[17] моя[18] дружи-

Бысть сѣца у Любца, и одолѣ Ярославъ; а Святополкъ бѣжа въ Ляхы, Въ Новѣгородѣ же тогда Ярославъ кормяше Варягъ много, бояся рати; и начаша Варязи насіліе дѣяти[19] на мужатыхъ женахъ. Ркоша Новьгородьци: „сего мы насилья не можемъ смотрити"; и собрашася в нощь, исѣкоша[20] Варягы в Поромонѣ дворѣ; а князю[21] Ярославу тогда въ ту нощь сушу на Ракомѣ[22]. И се слышавъ князь[23] Ярославъ, разгнѣвася на гражаны, и собра вои славны тысящу; и обольстивъ ихъ[24], исѣче, иже бяху Варягы ти исѣклѣ; а друзіи бѣжаша изъ града. И[25] въ ту же нощь ис Кыева сестра Ярославля Передслава присла къ нему вѣсть, рекъши: „отець ти умерлъ, а братья ти избиена". И се слышавъ Ярославъ, заутра собра

Ярославу же еще не вѣдущю о отца своего смерти[26], Варязи бѣху мнози у Ярослава[27], и насиліе творяху[28] Новгородцемъ и женамъ ихъ. И вставше Новгородци, избиша Варяги въ дворѣ Парамонѣ, и разгнѣвався[29] Ярославъ, и шедъ на Ракомо, сѣде въ дворѣ; и посла къ Новогородцемъ и рече: „уже мнѣ сихъ не вскресити"[30]. И позва къ себѣ нарочитыя мужи, иже бяху сѣкли Варягы, и обольстивъ[31] изсѣче 1000 мужъ, а иные бѣжаша изъ города. Въ ту же нощь пріиде къ Ярославу[32] вѣсть[33] отъ сестры его Предславы: „отець ти умерлъ[34], а Святополкъ сѣдить[36] въ Кіевѣ, убилъ Бориса и Глѣба[36]; а ты блюдися сего[37] повелику"[38]. И се слышавъ[39], печаленъ бысть о[40] отци и о[41] братіи; заутра же собравъ избы-

---

ВАРІАНТЫ. [1]Ип. нѣтъ *и женамъ ихъ* [2]Ип. приб. *на нь* [3]Ип. *въ дворѣхъ* [4]Ип. *Пронихъ* [5]Ип. *нарочитая мужа* [6]Ип. *обльсти ихъ и* [7]Ип. нѣтъ *си* [8]Ип. нѣтъ *ти* [9]Ип. *в Киевѣ* [10]Ип. *пославъ уби Бориса и Глѣба* [11]Ип. приб. *ты* [12]Ип. *сего* [13]Ип. приб. *Ярославъ* [14]Ип *по* [15]Ип приб. *по брату и* [16]Ип *Новгородцевъ* [17]Ип *любимая* [18]Ип нѣтъ *моя* [19]АТ *дѣлати* [20]АТ *исьсѣкоша* [21]АТ нѣтъ *а князю* [22]АТ *Ярославъ же въ ту нощь на Ракомѣ бяше* [23]АТ нѣтъ *князь* [24]АТ *я* [25]АТ приб. *абіе* [26]ТВ приб. *се же бѣ еще прежде убіенія Глѣбова* (Т приб. *О враждѣ Ярославли на Новогородци). Ярославу бо* (В *же*) *сущу въ Новѣгородѣ* [27] Т *у него* [28]Т приб. *Варязи* [29]Т *разгнѣвася* [30]Т *крѣсити* [31]Т приб. *а* [32]Т *къ нему* [33]ТВ приб. *ис Кіева* [34]В *умре* [35]Т *сѣде* [36]Т *а на Глѣба посла*ль [37]Т *его* [38]В приб. *и тогда же посла вѣсть и Глѣбу Ярославъ, яко же преже писахомъ* [39]Т приб. *Ярославъ* [40]ТВ *по* [41]Т *по.*

на [1], юже вчера избихъ [2] на вѣчи: „отець мой умерлъ, а Святополкъ седить Кыевѣ [3], избивая братью свою“. И рѣша Новгородци: „аще, княже, братья наша исѣчена суть; можемъ по тобѣ бороти“. И събра Ярославъ Варягъ тысячю, а прочихъ вой 40000, и поиде на Святополка, нарекъ Бога, рекъ: „не я [4] почахъ избивати [5] братью, но онъ; да будеть отместьникъ Богъ крове братья моея, зане без вины пролья кровь Борисову и Глѣбову праведную: еда и мнѣ сице [6] же створить? но суди ми, Господи, по правдѣ, да скончается злоба грѣшнаго“. И поиде на Святополъка, слышавъже се Святополкъ, идуща Ярослава, пристрои бес числа вой [7], онъ полъ Днѣпра, а Ярославъ объ сю [8].

В лѣто 6524. Приде Ярославъ [9], и сташа противу оба полы [10] Днѣпра, и не смяху ни си онѣхъ, ни они сихъ начати [11], и стояша [12] мѣсяцѣ 3 про-

Новгородцовъ [13] избытокъ, и сътвори вѣче на нолѣ, и рече къ нимъ; „любимая [14] моя и честная [15] дружина, юже выисѣкохъ [16] вчера въ безумїи моемъ, не топерво ми ихъ златомъ окупитѣ“. И тако [17] рче имъ: „братье! отець мой Володимиръ умерлъ есть, а Святополкъ княжитъ в Кіевѣ; хощю на него [18] поити; потягнете по мнѣ“. И рѣша ему Новгородци: „а мы, княже, по тобѣ идемъ“. И собра вой 4000; Варягъ бяшетъ тысяща, а Новгородцовъ 3000; и пойде на нь. Святополкъ же то слышавъ, и собра бещисла множество вой, изиде противу его къ Любцю и сѣде ту на полѣ со множествомъ вой. Ярославъ же пришедъ, ста на березѣ на Днѣпрѣ; стояша [19] ту 3 мѣсяци, не смѣюще ся соступити. Воевода Святополчь, именемъ Волчій Хвостъ, ѣздя подлѣ рѣку, укаряти нача Новгородци:

токъ [20] Новгородцевъ, Ярославъ створи вѣчь на поли, и рече къ нимъ: „о [21] любимая дружина [22], юже вчера избихъ въ безумїи моемъ! но топерво ми ихъ [23] золотомъ окупати [24] а нынѣ надобны“ [25]. И утеръ слезъ, рече имъ на вѣчи: „братіе [26]! отець мой [27] умерлъ есть, а Святополкъ сѣдить въ Кіевѣ, избивая братію свою; хощю на нь поити, потягнѣтъ по мнѣ“. И рѣша ему Новгородци: „аще, княже, братія наша избита суть, а мы можемъ съ тобою ити“ [28]. И собравъ [29] воя [30] Ярославъ, Варягъ 1000 и прочихъ вой 40000 [31], и поиде [32] на Святополка, нарекъ Бога, и рече: „не азъ почахъ избивати братію, но онъ [33]; да будеть отместникъ Богъ крови братіи моей [34], зане безъ вины пролія кровь Борисову и Глѣбову праведную: егда мнѣ сице же сътворить? но суди ми [35], Господи, по правдѣ [36], да

---

[1]Ип *дружино* [2].Ип приб. *а нынѣ быша надобѣ. И утре слезъ, и рече имъ* [3]Ип *въ Кыевѣ* [4]Ип *азъ* [5]Ип *избиватъ* [6]Ип *си* [7]Ип приб. *Руси и Печенѣгъ, и изиде противу Любчю об* [8]Ип *сюду* [9]Ип приб. *на Святополка* [10]Ип *полъ* [11] Ип *не смѣяху ни си на они наити, и ни тьи на сихъ* [12]Ип приб. *за* [13]АТ *Новъгородьце* [14]АТ *люба* [15]АТ нѣтъ *и честная* [16]АТ *изъсѣкохъ* [17]АТ нѣтъ *тако* [18]АТ *на нь* [19]АТ *стояше* [20]Т *остатокъ* [21]Т приб. *милая и* [22]Т *дружино* [23]Т нѣтъ *но топерво ми ихъ* [24]Т *быхъ купити* [25]В *надобныи* [26]Т приб. *мои* [27]В *ми* [28]Т приб. *Ярославъ же нача съвъкупляти своа, а Глѣбу идущу къ Кіеву и ставшу, якоже выше рѣхъ, на Смядынѣ, и вѣсть присла къ нему Ярославъ о отчи смерти и братни убіеніи. О побѣдѣ Ярославли на Святополка. Святополку же княжащу въ Кіевѣ, въ лѣто 6524* [29]Т *събри* [30]В приб. *своя* [31]ТВ *30 тысящъ* [32]Т приб. *изъ Новагорода* [33]В приб. *окаянный Святополкъ* [34]Т *моеа* [35]Т нѣтъ *ми* [36]Т приб. *нашей* В *моей*.

тиву собѣ. И воевода нача Святополчь, ѣздя възлѣ берегъ, укаряти Новгородцѣ, глаголя. „что придосте с хромьцемъ симь, а вы плотници суще? а приставимъ вы хоромовъ [1] рубити [2] нашихъ". Се слышавше Новгородци, рѣша Ярославу: „яко заутра перевеземся на ня [3]; аще кто не поидеть с нами, сами [4] потнемъ" Бѣ бо уже в заморозъ. Святополкъ стояше [5] межи двѣма озерома, и всю нощь пилъ бѣ [6] с дружиною своею; Ярославъ же заутра исполчивъ дружину свою, противу свѣта перевезеся. И выседше на брегъ, отринуша лодьѣ [7] отъ берега, и поидоша противу собѣ, и сступишася [8] на мѣстѣ; бысть сѣча зла, и не бѣ лзѣ озеромь Печенѣгомъ помагати, и притиснуша Святополка с дру„почто пріидосте с хромчемъ тѣмъ? *) а вы плотници суще, а [9] приставимъ вы хоромъ [10] рубити [11]". И нача Дьнѣпрь мьрьзнути. И бяше Ярославу мужь въ приязнь у Святопълка; и посла к нѣму Ярославъ нощью отрокъ свой, рекъ к нѣму. Ирекъ к нему онь си: „что ты тому велиши [12] творити? меду мало варено, а дружины много". И [13] рече ему мужь тъ: „рчи тако Ярославу: даче [14] меду мало, а дружины много, да къ вечеру вѣдати [15]". И разумѣ Ярославъ, яко вь нощь велить сѣцися; и [16] томъ вечере [17] перевозися Ярославъ съ вои на другый полъ [18] Дънѣпра, и лодь [19] отрипуша отъ берега, и той нощи поидоша на сѣцю. И рече Ярославъ дружинѣ: „знаменайтеся, повивайте себе убрусы года скончается злоба грѣшныхъ". И поиде на Святополка; слышавъ же Святополкъ идуща Ярослава, пристрои вои безъ числа, Руси и Печенѣгъ, и изиде противу къ Любчю, объ онъ полъ Днѣпра, а Ярославъ объ сю [20] страну.

Въ лѣто 6524 [21]. Приде Ярославъ на Святополка [22], и сташа противу себѣ оба полъ [23] Днѣпра, и не смѣяху [24] ни си онѣхъ [25], ни они сихъ [26] начатъ [27], и стояша [28] 3 мѣсяци [29] противу себѣ [30], не смѣюще [31] ся съступити. И нача воевода Святополчь, именемъ Волчій Хвостъ [32], ѣздя [33] возлѣ [34] берегъ [35], укаряти [36] Новгородци, глаголя [37]: „почто пріидосте со хромцемъ симъ, а вы плотници суще? приставимъ [38] васъ хоромовъ рубити нашихъ". Се слышавше Новгородци, рѣша Ярославу: „яко за-

ВАРІАНТЫ. [1]Ип *хоромъ* [2]Ип *рубити* [3]Ип *нихъ* [4]РА приб. *его* [5]Ип *стояша* [6]Ип *упивъся* [7]Ип *лодью* [8]Ип *съвъкупившеся* [9]К приб. *мы* [10]КАТ *хоромовъ* [11]К *рубить* [12]КАТ *велишь* [13]КАТ приб. *тъ* [14]КАТ *да аще* [15]КАТ *дати* [16]АТ приб. *въ* [17]К *и абие того вечера* [18]КАТ *на ону страну* [19]КАТ *лодьи* [20]В *ону* [21]Т нѣтъ *объ онъ.... 6524* [22]Т нѣтъ *на Святополка* [23]Т *полы* [24]Т приб. *найти* [25]Т *ни сіи на тѣхъ съ сеа ст а ы* [26]Т *ни тѣ на сѣхъ съ тоа стороны* [27]Т нѣтъ *начать* [28]Т *стояху* [29]В *мѣсяца* [30]Т нѣтъ *противу себѣ* [31] В *смѣяша* [32]Т приб. *отца ихъ Владимера, иже побѣди Радимичи на Пищанѣ, старъ сый, несмыслено* [33]Т *ѣздити* [34]Т *подлѣ* [35]Т *брега* приб. *Днѣпра рѣкы* [26]Т *и укоряа* [37]Т *глаголаше* приб. *смерди* [38]Т *заставимъ.*

*) Отсюда начинается Синодальный списокъ лѣтописи (Новг. лѣт. по Син. списку, стр. 83, прим. 1).

жиною[1] ко озеру, и вьступиша на ледъ, и обломися с ними ледъ[2], и одалати[3] нача Ярославъ[4]. Святополкъ же бѣжа в Ляхы, Ярославъ же сѣде Кыевѣ[5] на столѣ отьни и дѣдни[6]; и бы тогда Ярославъ лѣтъ 28.

Лѣт. по Лавр. списку 137—139; Лѣт. по Ип. списку, 98—100.

лову[7]. И бысть сѣчи злѣ[8], и до свѣта победиша Святопълка. И бѣжа Святопълкъ въ Печенѣгы[9], а Ярославъ иде Кыеву[10], и сѣде на столѣ отця своего Володимира; и[11] нача вое свое[12] дѣлити: старостамъ по 10 гривенъ, а смердомъ по гривнѣ, а Новъгородьчемъ по 10[13] всѣмъ; и отпусти я домовь вся[14]*).

Нов. лѣт. по Син. списку, 82—84.

утра перевеземся на нь; аще кто ли не поидеть съ нами, то сами[15] потнемъ и[16]". Бѣ бо уже заморозъ[17], а Святополкъ стояше межи двѣма озерома, и всю нощь пилъ бѣ съ бояры своими; и нача Днѣпръ мерзнути. И бяше[18] Ярославу мужь въ пріязнь[19] у Святополка, и посла къ нему Ярославъ отрокъ свой нощію, рече къ нему: „онь си, что ты тому велиши творити? меду мало варено, а дружины много". И отрече ему мужь[20] той: „рци тако Ярославу, да аще меду мало, а дружины много, да къ вечеру дати". И разумѣвъ[21] Ярославъ, яко въ нощь велить[22] сѣщися. Ярославъ же заутра исполчився воемъ[23], противу свѣту перевезеся на ону страну Днѣпра; и высѣде[24] на брегъ, и отринуша лодіи[25] отъ брега, и тое нощи[26] поидоша противу себѣ на сѣчю. И рече Ярославъ своимъ воимъ: „знаменайтеся, повивайте главы своя убрусомъ"[27]. И съступишася на мѣстѣ, и бысть сѣча зла, и не бѣ лзѣ озеромъ Печенѣгомъ помагати, и притиснуша Святополчи[28] вои къ озеру, и выступиша на ледъ, и обломися подъ ними[29] ледъ, и одолѣти нача Ярославъ: видѣвъ же се[30] Святополкъ и побѣже[31], и одолѣ Ярославъ[32]. Святополкъ же въ Ляхы побѣже, а Ярославъ[33] сѣде въ Кіевѣ на столѣ отечнѣ и дѣднѣ; бѣ бо тогда Ярославъ 18[34] лѣтъ.

ВАРІАНТЫ. [1]Ип *Святополчь вои* [2]Ип нѣтъ *и обломися... ледъ* [3]Ип *одолѣвати* [4]Ип приб. *видивъ же Святополкъ и побеже, и одолѣ Ярославъ* [5]Ип *въ Кыевѣ* [6]Ип нѣтъ *и дѣдни* [7]КАТ *собѣ главы* (К приб. *своя) убрусомъ* [8]КАТ *сѣча зла* приб. *яже за руки емлющеся сѣчаху и по удолиемъ кровь течаше; мнозѣ вѣрніи видяху ангелы Божіа (*АТ нѣтъ *Божіа) помогающа* (АТ *помогающе) Ярославу* [9]КАТ приб. *и бысть межи Чахы и Ляхы, никимже гонимъ, пропаде оканный, и тако злѣ животъ свой сконча; яже дымъ и до сего дни есть* [10]КАТ *къ Киеву* [11]К приб. *абие* [12]КАТ *вои свои* [13]КАТ приб. *гривенъ* [14]КАС *ихъ всѣхъ домовъ* приб. *и давъ имъ правду, и уставъ списавъ, тако рекше имъ* (АТ *глаголавъ тако): по сей грамотѣ ходите; яко же списахъ* (АТ *писахъ) вамъ, тако же держите* [15]Т нѣтъ *то сами* [16]Т *его* [17]Г *в заморозъ* [18]Т *бѣ* приб. *нѣкто* [19]Вм. *мужь въ пріязнь* Т *пріатель* [20]Г *пріатель* [21]Т *разумѣ* [22]Т приб. *ити* [23]Т *повелѣ всѣмъ воемъ своимъ* приб. *и въ ту нощь* В *исполчи вся воя* [24]Т *вышедше* [25]Т приб. *прочь* [26]Т *въ тои нощи* [27]Т *убрусци* [28]Г *Святополчихъ* [29]Т *съ ними* [30]Г и В нѣтъ *се* [31]Т приб. *въ Ляхы* [32]Т приб. *и шедъ* [33]Т нѣтъ *Святополкъ же... Ярославъ* [34]ТВ *28*.

*) Затѣмъ въ КАТ спискахъ слѣдуетъ Русская правда.

П. С. Р. Л. V (Соф. I). 131—132; VII (Воскр.), 324—325; XV (Твер.), 134—136.

6525.

Прiидоша Печенѣзи къ Кiеву[1], и сѣкошася у Кiева, и одва къ вечеру одолѣ Ярославъ Печенѣги, и отбѣгоша посрамлени. И заложи Ярославъ[2] великiй градъ Кiевъ, и Златая врата постави и церковь святую Софiю заложи[3].

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 132; VII (Воскр.), 325: XV (Твер.), 136.

6526.

..... а еже ихъ[4] руками[5] яша[6], то[7] расточи Болеславъ по Ляхомъ[8]; а самъ[9] вниде въ Кiевъ со Святополкомъ, и сѣде на столѣ Володимерѣ. И тогда Болеславъ заложи себѣ на ложи Предславу, дщерь Володимерову, сестру Ярославлю.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 132; VII (Воскр.), 326; XV (Твер.), 137.

6527.

Коснятинъ[10] же бяше тогда въ Новѣгородѣ, и разгнѣвася на нь великый князь Ярославъ, и[11] поточи и[12] въ Ростовъ; и на третiе лѣто повелѣ его убити въ Мумомѣ, на рѣцѣ на Оцѣ.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 134; VII (Воскр.), 328; XV (Твер.), подъ 6528 г.), 142.

6528.

Того же лѣта побѣди великiй князь Ярославъ Брячислава[13].

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 134; VII (Воскр.), 328; XV (Твер.), 142.

6529.

[.... и Новгородцѣ вороти Новугороду] *), и полонъ отъ него[14] отъя, елико бяше Новгородскiя волости; [а Брячиславъ бѣжа Полотьску] **). И отътолѣ

ВАРIАНТЫ. [1]Т приб. *и высла противу ихъ Ярославъ* [2]Т приб. *той весны* [3]Т прим. *каменну* [4]Вм *и еже ихъ* Т *а ихже* [5]ТВ *рукама* [6]В *поймаша* [7]Т *тѣхъ* [8]Т приб. *на томъ бою изимаша Моисса Угрина, брата Георгiева, иже бѣ убитъ съ княземъ Борисомъ; бѣ бо и той слуга Борисовъ, и много пострада въ Лятской землѣ отъ вдовы никыа, млады суща, еяже мужъ, боляринъ сый Болеславль, убiенъ на семъ бою; Моисей же, по страданiи своимъ, прiиде въ Кiевъ, въ Печерскiй монастырь, и бысть чюденъ старецъ, красенъ тѣломъ и душею, о немъ же лежатъ повѣсти въ Отечницѣ Печерьскомъ* [9]Т *Болеславъ* [10]Т приб. *Добрыничь* [11]Т приб. *поймавъ* [12]Т *его* [13]Г приб. *Изяславича Полотцкаго* [14]Т *у него.*

*) Лѣт. по Лавр. списку, 143; Лѣт. по Ип, списку, 102. **) Лѣт. по Лавр списку, 143; Лѣт. по Ип. списку, 102.

призва къ себѣ Брячислава[1], и давъ[2] ему два города Въсвячь и Видбескъ, и рече ему: „буди же со мною заодинъ". И[3] воеваше Брячиславъ съ великимъ княземъ Ярославомъ вся дни живота своего[4].

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 134; VII (Воскр.), 328; XV (Твер.), 143.

6532.

[..... а Якунъ иде за море] *), и тамо умре.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 135; VII (Воскр.), 329; XV (Твер.), 145.

6540.

И тогда же Улѣбъ изиде изъ Новагорода на Желѣзная врата, и опять мало ихъ пріиде.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 136; VII (Воскр.), 330; XV (Твер.), 146.

6542

[Иде Ярославъ Новугороду, и посади сына своего Володимера Новѣгородѣ, епископа постави Жидяту] **); и людемъ написа грамоту, рекъ: „по сей грамотѣ дадите дань". Бяше же[5] хромоногъ, но умомъ свершенъ и храборъ на рати, и христіянъ[6], чтяше самъ книги.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 136; VII (Воскр. подъ 6544 г.), 330; XV (Твер.)' 146—147.

6551.

Посла Ярославъ сына своего Володимера на Грькы, и вда[7] ему вои многы, а воеводьство поручи Вышатѣ, отцю Яневу. И поиде Володимеръ[8] в лодьяхъ, и придоша в Дунай[9], поидоша ко Цесарюграду[10]; и бысть буря велика, и разби вѣтръ, и взя[11] князя въ корабль[12]

Паки[13] на весну[14] посла[15] великый князь Ярославъ сына своего Володимера на Грекы, давъ[16] ему воя многи, Варягы, Русь, и воеводьство поручи Вышатѣ, Яневу отцю. И поиде Володимеръ на Царьградъ въ лодіяхъ, и и прошедше[17] порогы, и пріидоша къ

ВАРІАНТЫ. [1]Т *Ярослава* [2]Т *дасть* [3]Т приб. *оттолѣ* [4]Т прир. *бѣ бо Ярославу братаничь* [5]Т приб. *Ярославъ* [6]В приб. *любя* [7]Ип *да* [8]Ип приб. *на Царьградъ* [9]Ип приб. *и отъ Дуная* [10]Ип *Царюграду* [11]Ип *взяша* [12]Ип *корабли* [13]Т нѣтъ *паки* [13]Т *веснѣ* [15]Т *послалъ* [16]Т *и далъ* [17]В *прошедъ*.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 145; Лѣт. по Ип. списку. 104. **) Лѣт. по Лавр. списку, 147; Лѣт. по Ип. списку, 105.

Иванъ Творимиричь, воевода Ярославль[1]. Прочии же вои Володимери выверженi быша на брегъ, числомъ 6000, и хотящемъ[2] поити в Русь, и[3] идяше[4] с ними[5] отъ дружины княжее[6]. И рече[7]: „азъ поиду с ними"; и высѣде ис корабля к нимъ[8]: „аще живъ буду, то с ними, аще погыну[9] то с дружиною". И поидоша хотяще в Русь. И бысть вѣсть Грькомъ, яко избило море Русь, и посла[10] царь именемъ, Мономахъ, по Руси олядий 14; Володимеръ же видѣвъ с дружиною[11], яко идутъ по немъ[12], въспятявъся изби оляди Гречьскыя, и възвратися в Русь, всѣдъше[13] в кораблѣ своѣ. Вышату же яша съ съ извержеными на брегъ, и приведоша я Цесарюграду[14], и слѣпиша Руси много; по трехъ же лѣтѣхъ миру бывшю, пущенъ бысть Вышата в Русь къ Ярославу. В си же времена вдасть Ярославъ сестру свою за Казимира, и вдасть Казимиръ за вѣно людий 8 сотъ[15],

Лѣт. по Лавр. списку 150—151; Лѣт. по Ип. списку, 108.

Дунаю[16]. Рекоша Русь Володимеру „станемъ здѣ на поли"; а Варязи ркоша: „поидемъ въ лодiяхъ[17] подъ городъ". И послуша Володимеръ Варягъ, и отъ Дуная поиде Володимеръ[18] ко Царюграду съ вои[19] въ лодiяхъ[20]. Греци же видѣвше, изидоша на море[21], и начаша погружати въ море пелены Христовы съ мощми[22] святыхъ[23], и Божiимъ гнѣвомъ възмутися море, и громъ бысть великъ и спленъ, и бысть буря велика, и начаша[24] ся лодiи[25] разбивати, и разби корабли, и побѣгоша Варязи вспять[26]; и княжь корабль Володимерь[27] разби[28] вѣтръ, и одва Иванъ Творимиричь князя Володимера всади въ свой корабль, и воеводу Ярославля. Прочiи же вои Володимiровы выверженi быша на брегъ, числомъ 6000, и сташа на брезѣ нази, и хотяще[29] поити въ Русь, и не иде съ ними никто же отъ дружины княжiе. Вышата же воевода виде[30] дружину свою стоящю[31] и рече: „не иду къ Ярославу"; и высѣде[32] изъ корабля къ воемъ[33], и рече Вышата: „азъ иду съ ними[34], аще живъ буду, съ ними[35]; аще ли погибну, то съ дружиною; и поидоша хотяще въ Русь. И бысть вѣсть Грекомъ, яко избило море Русь, и[36] посла царь[37], именемъ[38] Мономахъ, по Руси въ слѣдъ олядiй 14[39]; Володимеръ же видѣвъ[40] вои его[41], яко идутъ по нихъ[42], вспятився[43] изби[44] оляди Гречьскыя, и възвратися въ

варiанты. [1]Ип *Творимирича, воеводы Ярославла* [2]Ип *хотяче* [3]РАИп приб. *не* [4]Ип *иде* [5]РАИп приб. *никто же* [6]Ип *княжа* [7]Ип приб. *Вышата* [8]Ип приб. *рекъ* [9]Ип *либо погибну* [10]Ип *пославъ* [11]Ип нѣтъ *с дружиною* [12]Ип *по нихъ* [13]Ип *сѣсѣдавшися* [14]Ип *Царюграду* [15]РАИп *яже бѣ полонилъ Болеславъ, победивъ Ярослава* [16]Т *пришедше во Дунай* [17]Т нѣтъ *въ лодiяхъ* [18]Т нѣтъ *Володимеръ* [19]В нѣтъ *съ вои* [20]вм. *въ лодiяхъ* Т *по морю* [21]Т приб. *носяще съ собою честныа иконы и кресты* [22]Т *съ мощи* [23]Т приб. *иконы* [24]Т *начатъ* [25]Т *корабли* [26]Т нѣтъ *и побѣгоша Варязи вспять* [27]Т *Владимеровъ* [28]Т *разбивъ* [29]Т *хотяаху* [30]Т *видѣвъ* [31]Т приб. *съжалився* [32]Т *выиде* [33]Т *къ нимъ* [34]Т приб. *рка* В *ркущи* [35]Т *съ нима* [36]Т приб. *то слышавъ царь Манатидiй, яко Русь избыло море и* [37]Т приб. *Коньстантинъ* [38]Т нѣтъ *именемъ* [39]Т приб. *съ дружиною* [40]В *видѣ* [41]Т *съ войскомъ своимъ* [42]Т приб. *Греци* [43]Т *възвратися* приб. *на нихъ Володимеръ* [44]Т приб. *вся.*

Русь. Вышату же яша съ извержеными не брезѣ[1], и приведоша ко Царюграду, и ослѣпиша Руси много; по трехъ же лѣтехъ[2] смиришася[3], пущенъ бысть въ Русь Вышата къ Ярославу[4]. Тое же осени[5] князь велики Ярославъ дасть[6] сестру свою за Казимира[7]. И въ та лѣта обидяше[8] Моиславъ Казимира, и ходи Ярославъ двожды[9] на Мазавшане, и рече Казимиру: „ели[10] отець твой Болеславъ[11] побѣдивъ мене, и полони[12] людій моихъ[13] за ся, то дай ми[14] за вѣно". И собра Казимиръ людій его[15] Руси[16] полоненыхъ осмьсотъ[17], кромѣ женъ и дѣтей, и вда за вѣно Ярославу, шурину своему. Сей же Казимиръ[18] дасть[19] сестру свою за[20] Изяслава, сына Ярославля[21].

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 137 - 138; VII (Воскр.), 331; XV (Твер.), 148—149.

6552.

Ходи[22] Ярославъ на Литву; а на весну заложи Новъгородъ, и сдѣла и[23]

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 138; VII (Воскр.), 332; XV (Твер.), 149.

6557.

Въ лѣто 6557, мѣсяца марта въ 4 день[24] суботный сгорѣ церкви святая Софія[25]; бяше же честно устроена и украшена, 13 верхы[26] имущи[27], а стояла конець Пискупли улици, надъ Волховомъ, идѣже нынѣ постави Сотко[28] церкова камену святого[29] Бориса и Глѣба.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 138; VII (Воск.), 332; XV (Твер.), 150.

6558.

Священа бысть[30] святая Софія въ Новѣгородѣ[31], на Въздвиженіе честнаго креста, повелѣніе великого князя Ярослава[32].

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 138; VII (Воскр.), 332; XV (Твер.), 150.

6560

А въ Кіевъ пришли[33] тріе пѣвци изъ Грекъ съ роды своими.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 138; VII (Воскр.), 332; XV (Твер.), 151.

ВАРІАНТЫ: [1]Т *на брегъ* [2]Т прпб. *минувшу и* [3]Т *миру бывшу* [4]Т прпб. *и съ инѣми* [5]В *того же лѣта* [6]Т *вдасть* [7]Т прпб. *Болеславича Лятскаго* В *за Болеславля сына Лятцкого* [8]Т прпб. *Мязаветцкій князь* [9]ТВ прпб. *въ лодіахъ* [10]ТВ *егда* [11]Т нѣтъ *Болеславъ* [12]Т *плѣнилъ* [13]Т *моа* [14]Т прпб. *ихъ* [15]Т *Ярославлихъ* [16]Т нѣтъ *Руси* [17]Т прпб. *человѣкъ* [18]Т прпб. *Болеславичь* [19]Т *вдасть* [20]Т прпб. *князя* [21]Т *Изяслава Ярославича* [22]Т *ходилъ* [23]Т *его* [24]Т прпб. *въ день* [24]Т прпб. *въ Новъгородъ* [26]Т *връховъ* В *верхъ* [27]Т *имуща* [28]Т *Сътокмо* [29]Т нѣтъ *святого* [30]В нѣтъ *бысть* прпб. *церковь* [31]Т прпб. *мѣсяца сентебра 14* [32]Т прпб. *Владимеровича Кіевского и всеа Руссіи, и сына его. князя Владимера Ярославича, и архіепископа Новогородьскаго Луки* [34]Т *пріидоша.*

6562.

И пріиде Изяславъ къ Новугороду, и посади Остромира[1] въ Новѣгородѣ; и иде Остромиръ[2] съ Новогородци на Чюдь, и убиша его Чюдь, и много паде[3] съ нимъ Новгородцевъ. И паки Изяславъ иде на Чюдь, и взя осѣкъ Декипивъ[4], сирѣчь Солнца рука.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 139; VII (Воскр.), 333; XV (Твер.), 152.

6568.

Того же лѣта ходи[5] Изяславъ[6] на Сосолы[7], и дань даяти заповѣда 2000 гривенъ; они же поручившеся[8] дань дати[9], и изгнаша данникы, на весну же пришедше повоеваша села о Юрьевѣ[10], и градъ[11] и хоромы пожгоша, и много зла сътвориша, и до Пьскова доидоша воююще; и идоша противу имъ Пьсковичи съ Новгородци[12] на сѣчю, и падоша[13] Руси 1000, а Сосолъ[14] безчислено[15].

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 140; VII (Воскр.), 333—334; XV (Твер.), 153.

6575.

[Заратися Всеславъ, сынъ Брячиславль, Полоцкий, и зая Новъгородъ] *) до Неревского конца и пожже; и поима все[16] у святыя Софіи[17], и паникадила, и колоколѣ, и отъиде.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 141; VII (Воскр.), 335; XV (Твер.), 157.

6577.

Побѣди Глѣбъ[18] князь[19] съ Новогородци Всеслава князя[20], на Кзени, мѣсяца октября въ 23 день, въ пятокъ[21], на память святаго апостола[22] Іякова брата Господня; велика бѣ сѣча тогда Вожаномъ; а заутра обрѣтеся крестъ князя Володимера въ святой Софѣи на полатахъ, его же взялъ бѣ[23] князь[24] Всеславъ ратію въ святѣй Софіи.

П. С. Р. Л., V (Соф. I), 143; VII (Воскр.), 337; XV (Твер.), 160.

ВАРІАНТЫ. [1]В *Остромила* [2]В *Остромилъ* [3]В *падоша* [4]Т *Кевидивъ* [5]Т приб. *князь великій* [6]Т приб. *Ярославичь* [7]Т *Солы* [8]Т *поручьшеся* В *поручшеся* [9]Т нѣтъ *дань дати* [10]Т *около Юріева* [11]В *грады* [12]Т *и Новогородци* [13]ТВ *паде* [14]Т *Солъ* [15]Т *бес числа* [16]В *вся* [17]Т *въ святѣй Софіи* [18]В приб. *Святославичь* [19]В нѣтъ *князь* [20]Т нѣтъ *князя* [21]Т приб. *въ 6 часъ дни* [22]Вм. *святаго апостола* Т *святителя* [23]В *взялъ* [24]В нѣтъ *князь*.

*) Лѣт, по Лавр. спиэку, 162; Лѣт. по Ип. списку, 117.

6579.

[Пришедъ бо Кыеву глаголаше] *): „яко явило ми ся есть пять боговъ[1].
П. С. Р. Л., V (Соф. I), 143; VII (Воскр.), 337; XV (Твер.), 161.

6585.

Того же лѣта преставися архіепискупъ Новгородскій Θеодоръ[2].
П. С. Р. Л., V (Соф. I), 148; VII (Воскр.), 2; XV (Твер.), 173.

6586.

Того же лѣта поставленъ бысть архіепискупомъ[3] Новугороду Германъ.
П. С. Р. Л., V (Соф. I), 148; VII (Воскр.), 2; XV (Твер.), 173.

ВАРІАНТЫ. [1]Т *богъ* [2]Т приб. *уяденъ отъ своего пса, бывъ на архіепископіи 9 лѣтъ* [3]Т *архіепископъ*.

*) Лѣт. по Лавр. списку, 170; Лѣт. по Ип. списку, 123.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

РОССІЙСКАЯ ИСТОРІЯ В. Н. ТАТИЩЕВА,

КАКЪ ИСТОЧНИКЪ ДЛЯ РУССКОЙ ИСТОРІИ.

ГЛАВА I.

В. Н. Татищевъ какъ историкъ.

Всѣ Русскіе историки, при изложеніи прошлыхъ судебъ своего народа, пользовались „Россійскою Исторіею“ В. Н. Татищева, относясь къ ней съ большимъ или меньшимъ довѣріемъ. Подобный фактъ свидѣтельствуетъ о томъ вниманіи лучшихъ представителей русской исторической науки, какое обращалъ на себя трудъ перваго русскаго историка. Но несмотря на такое вполнѣ заслуженное всеобщее вниманіе, въ продолженіе ста слишкомъ лѣтъ [1] не появлялось ни одного спеціальнаго изслѣдованія, которое было бы посвящено рѣшенію двухъ основныхъ вопросовъ, возникающихъ въ умѣ каждаго внимательнаго читателя „Россійской Исторіи“: 1) О достоинствахъ и недостаткахъ редакціи Миллера, которому было поручено изданіе упомянутаго труда В. Н. Татищева, 2) О достовѣрности Татищевскихъ извѣстій, которыя заключаютъ въ себѣ какъ драгоцѣнныя для насъ данныя не сохранившихся до нашего времени лѣтописныхъ списковъ, имѣющія непосредственное отношеніе къ исторіи русскаго народа, такъ и данныя, касающіяся народовъ, обитавшихъ нѣкогда въ предѣлахъ нынѣшней Россійской Имперіи.

Такимъ образомъ, второй вопросъ распадается собственно на два отдѣльныхъ вопроса: 1) О достовѣрности русскихъ лѣтописныхъ извѣстій, имѣющихся только въ „Россійской Исторіи“, 2) О достовѣрности иностранныхъ извѣстій, сообщаемыхъ В. Н. Татищевымъ и относящихся къ упомянутымъ выше народамъ.

Дальше нами будутъ приведены нѣкоторыя данныя, которыя указываютъ на чрезвычайно обширную эрудицію В. Н. Татищева. Въ виду этой замѣчательной эрудиціи первоначальника русской исторической науки, точное опредѣленіе которой, по нашему убѣжденію,

---

[1] Первая книга „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева вышла въ свѣтъ 1768 года.

можетъ составить предметъ особаго обширнаго изслѣдованія, мы сочли для себя возможнымъ въ предлагаемомъ сочиненіи заняться главнымъ образомъ рѣшеніемъ вопроса о достовѣрности лѣтописныхъ извѣстій, находящихся только въ „Россійской Исторіи“ и имѣющихъ непосредственное отношеніе къ исторіи русскаго народа.

Полагая необходимымъ рѣшеніе этого столь важнаго для Русской Исторіи вопроса основывать на самомъ подробномъ анализѣ „Россійской Исторіи“ путемъ дословнаго сличенія со всѣми изданными лѣтописными сборниками, надѣемся, что ученые судьи не посѣтуютъ на насъ за то, что на первый разъ мы ограничились разсмотрѣніемъ древнѣйшей части упомянутаго труда, а именно, „Повѣстью временныхъ лѣтъ“.

Главною задачею своего изслѣдованія мы поставили привести по возможности больше доказательствъ, утверждающихъ справедливость замѣчаній, которыя были высказаны относительно „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева многими Русскими историками, относящимися съ полнымъ довѣріемъ къ труду своего замѣчательнаго предшественника, и опровергнуть на основаніи, по возможности, большаго числа данныхъ мнѣнія немногихъ историковъ, сомнѣвающихся въ достовѣрности Татищевскихъ извѣстій.

Поэтому, прежде чѣмъ обратиться къ предмету своего изслѣдованія, считаемъ необходимымъ представить обзоръ мнѣній всѣхъ извѣстныхъ Русскихъ историковъ, касающихся „Россійской Исторіи“.

Русскій историкъ XVIII вѣка, „академикъ Миллеръ, лично знавшій Татищева“, по справедливому замѣчанію П. П. Пекарскаго, автора статьи „Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ“: „болѣе чѣмъ кто-либо, былъ въ состояніи оставить для потомства вѣрную оцѣнку его личности и трудовъ; но Миллеръ видимо съ намѣреніемъ прошелъ о томъ молчаніемъ и ограничился нѣсколькими хвалебными эпитетами“ [2].

Хотя въ нашей исторической литературѣ неоднократно приводилось мнѣніе Шлецера о личности В. Н. Татищева и объ Іоакимовской лѣтописи и хотя его мнѣніе о личности упомянутаго историка было блистательно опровергнуто Бутковымъ въ „Оборонѣ лѣтописи русской, Несторовой“, а мнѣніе объ Іоакимовской лѣтописи Н. А. Лавровскимъ въ его превосходномъ „Изслѣдованіи о лѣтописи Якимовской“, но такъ какъ мнѣнія замѣчательнаго въ свое время историка-критика до настоящаго времени служатъ источникомъ, изъ кото-

---

[2] *П. Пекарскій*, Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ, Приложеніе къ IV-му тому Записокъ Имп. Академіи Наукъ, № 4, 1864 г., стр. 4.

раго нѣкоторые Русскіе историки почерпаютъ свое недовѣріе къ извѣстіямъ, имѣющимся только въ „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева, то мы полагаемъ нужнымъ начать свой обзоръ мнѣній съ мнѣнія упомянутаго историка-критика XVIII вѣка.

Въ предувѣдомленіи къ своему „Нестору“, Шлецеръ, упоминая книги, на которыя въ этомъ трудѣ имѣются ссылки, между прочимъ говоритъ: „Татищево все сочиненіе, собственно говоря, есть точное (хотя часто невѣрное) извлеченіе изъ многихъ времянниковъ; въ сужденіяхъ и примѣчаніяхъ своихъ приводитъ онъ также часто разнословія изъ такихъ списковъ, которые только у него были въ рукахъ“[3]. Въ томъ же трудѣ, во вступленіи въ Русскую исторію, на стр. 19 и 20, приводя начальный отрывокъ Іоакимовской лѣтописи, нашъ историкъ-критикъ замѣчаетъ: „но довольно сей глупости, о которой не сказалъ бы я здѣсь ни слова, еслибы въ 1792 г. въ Петербургѣ *Фелкнеръ* въ предисловіи своемъ къ примѣчаніямъ *Болтина* на сочиненіе, писанное неизвѣстно кѣмъ, подъ названіемъ: *Историческое представленіе изъ жизни Рюрика*, не утверждалъ *вѣрности* сей пустой выдумки какого-нибудь монаха, и не приводилъ съ важностію доказательствъ, отъ которыхъ испугаться можно“[4]. Далѣе, на стр. *рмг* и *рмд*, находимъ любопытное мѣсто, показывающее, какъ такой серьозный изслѣдователь, какимъ былъ, безъ сомнѣнія, Шлецеръ, способенъ былъ увлекаться отрицательнымъ отношеніемъ къ своему замѣчательному предшественнику. По свидѣтельству Шлецера, В. Н. Татищевъ „съ 1720 г., бывъ еще писаремъ, началъ уже помышлять о отечественной своей исторіи, занимался ею 20 лѣтъ съ невѣроятнымъ трудолюбіемъ и мало-по-малу составилъ 4 книги въ листъ, состоящія изъ выписокъ изъ множества списковъ до 1462 г. Нельзя сказать, чтобы его трудъ былъ безполезенъ (выключая 1 части о Скифахъ и Сарматахъ и др.), хотя онъ и совершенно былъ неученъ, не зналъ ни слова полатыни и даже не разумѣлъ ни одного изъ новѣйшихъ языковъ, выключая нѣмецкаго. — Окончивъ многотрудное свое сочиненіе, спѣшилъ оное напечатать; но нигдѣ не могъ исполнить своего желанія: ибо, по вольному своему образу мыслей навлекъ на себя подозрѣніе не только въ духовномъ, но что еще хуже, въ политическомъ *вольнодумствѣ*“[5].

---

[3] *Шлецеръ*, Несторъ, ч. I, предувѣдомленіе, стр. VII. Ссылки на это сочиненіе нами приводятся по изданію 1816 г. (Переводъ Д. Языкова).

[4] Тамъ же, стр. 20 и 21.

[5] Тамъ же, введеніе, стр. рмг.

Подобный отрицательный взглядъ знаменитаго историка-критика XVIII вѣка, который пользовался такимъ авторитетомъ не только среди своихъ современниковъ, но и у многихъ послѣдующихъ русскихъ историковъ, не былъ, какъ это уже доказано изслѣдованіями Буткова, Лавровскаго и Соловьева и ихъ послѣдователей, результатомъ подробнаго изученія и вполнѣ объективнаго пониманія Шлецеромъ трудовъ перваго Русскаго историка.

И. Н. Болтинъ, русскій историкъ XVIII вѣка, извѣстный знатокъ Русской Исторіи [6], обладавшій „свѣтлымъ взглядомъ и особенною живостью ума", „обширною начитанностью, знаніемъ языковъ древнихъ и новыхъ" [7], въ своихъ „Критическихъ примѣчаніяхъ на исторію князя Щербатова", а также въ „отвѣтѣ на письмо князя Щербатова", много разъ ссылаясь на „Россійскую Исторію" В. Н. Татищева, въ подтвержденіе своихъ мнѣній, высказываетъ свой взглядъ на упомянутый трудъ своего замѣчательнаго предшественника, весьма вѣрно опредѣляющій характеръ и значеніе этого труда. Указывая на отсутствіе въ Несторовой лѣтописи и въ исторіи Татищева извѣстія о возмутительномъ поступкѣ Болеслава съ Предславою, дочерью Владиміровою, И. Н. Болтинъ говоритъ, что „онъ (т.-е. Татищевъ), послѣдуя вездѣ въ точности лѣтописямъ нашимъ, нигдѣ не оставляетъ, въ примѣчаніяхъ своихъ, объяснять обрѣтаемое въ нихъ темное или сумнительное" [8].

Въ другомъ мѣстѣ того же сочиненія, по поводу извѣстія о приходѣ Ярослава въ осажденный Печенѣгами Кіевъ, почтенный историкъ замѣчаетъ: „онъ (Татищевъ), нигдѣ не отступая отъ словъ лѣтописей, точно также говоритъ и здѣсь, какъ въ нихъ написано" [9]. Сопоставляя далѣе, князя Щербатова съ Татищевымъ и задавая вопросъ: „отъ чего жъ между того и другого описаніями находится толикая разность?", г. Болтинъ эту „разность" объясняетъ тѣмъ, „что первый, выписывая изъ лѣтописей, не заботился о томъ, такъ или не такъ въ

---

[6] *Бутковъ*, Оборона лѣтописи русской, Несторовой, стр. 221 и 222; *Шлецеръ*, Несторъ, ч. I, стр. 380.

[7] *Соловьевъ*, Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка, Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній, изд. Н. Калачовымъ, книги II-й 1-я половина, 1855, отдѣленіе III, стр. 71.

[8] *Болтинъ*, Критическія примѣчанія на I-й томъ Исторіи князя Щербатова. С.-Петербургъ, 1793 г., стр. 316 и 317.

[9] Тамъ же, стр. 346.

нихъ написано; а послѣдній прежде думалъ, соображалъ, повѣрялъ, справлялся, и потомъ уже писалъ" [10].

Приводя извѣстіе Татищева о выкупѣ Володаря, князя Перемышлскаго, нашъ историкъ полагаетъ, что „Татищевъ, безъ сумнѣнія, не изъ головы своей сказанное написалъ; ибо не примѣчено, чтобъ онъ единое слово, не только рѣчь или цѣлое бытіе, отъ себя къ тексту повѣствованія гдѣ прибавилъ, но токмо исправлялъ погрѣшности и пополнялъ упущенія изъ другихъ лѣтописей; свои жъ мнѣнія и разсужденія писалъ въ примѣчаніяхъ, а потому и повѣствованіе его достойно есть совершенныя довѣренности" [11].

По мнѣнію Болтина, въ справедливости котораго мы будемъ имѣть случай убѣдиться, Татищевъ „не исторію писалъ, а лѣтопись" [12].

Въ другомъ своемъ вышеупомянутомъ трудѣ, въ „отвѣтѣ на письмо князя Щербатова", оправдывая свои постоянныя ссылки на Татищева, Болтинъ говоритъ, между прочимъ, „касательно ссылки моей на Татищева, сего отнюдъ ни за охуленіе ни за порокъ себѣ не вмѣняю и не пріемлю; довѣренность моя къ нему основывается на томъ, первое что я не примѣтилъ въ его исторіи ничего ни легковѣрнаго ни сумнительнаго, а все съ разсужденіемъ, съ точностію и съ доводами писанное; второе что все то, что онъ писалъ, находилъ я согласнымъ и съ нашими лѣтописями, и съ обстоятельствами временъ и происшествій; а по тому и не имѣю я причины раскаиваться, что и въ приведенныхъ въ укоризну мѣстахъ ему послѣдовалъ" [13]. Далѣе, высказывая свое мнѣніе объ отсутствіи въ его время полной Русской исторіи, относительно „Россійской Исторіи" полагаетъ, что это сочиненіе „не иное что есть, какъ лѣтопись Несторова и продолжателей его, безъ всякой перемѣны, но токмо исправленная, пополненная изъ разныхъ списковъ, и примѣчаніями обогащенная. Онъ самъ не назвалъ ее исторіею, но лѣтописью Нестора черноризца, и слѣдуя во всемъ ему изъ слова въ слово, не исключилъ даже и тѣхъ мѣстъ, гдѣ Несторъ и Сильвестръ о себѣ говорили" [14].

Упоминая объ Іоакимовской лѣтописи, г. Болтинъ признаетъ

---

[10] *Болтинъ*, Критическія примѣчанія на второй томъ Исторіи князя Щербатова, С.-Петербургъ, 1794 года, стр. 69 и 70.

[11] Тамъ же, стр. 128.

[12] Тамъ же, стр. 295.

[13] Отвѣтъ генералъ-маіора *Болтина* на письмо князя Щербатова, С.-Петербургъ, 1789 г., стр. 62.

[14] Тамъ же, стр. 148.

необходимымъ сказать о ней нѣчто, чтобы „не оставить оную лѣтопись беззащитною, если не изъ любви къ истинѣ, то хотя изъ благодарности за то, что она на многія мѣста Нестора доставила намъ толкъ и ясность“ [15]. „Не отрицаю я того“, говоритъ нашъ историкъ въ другомъ мѣстѣ того же сочиненія: „чтобъ не было въ Іоакимовой лѣтописи, относительно до временъ прежде Рюрика протекшихъ, повѣствованій баснословныхъ, какъ и во всѣхъ вообще исторіяхъ первобытныхъ вѣковъ, кои справедливо Плутархъ называетъ государствомъ мечтаній и чудовищъ. Но сіе басненное и чудовищное не помѣшаетъ историку разсудительному и свѣдущему пользоваться тѣмъ, что находится въ ней истинное или вѣроятное, по сношенію съ другими тѣхъ временъ историками и лѣтописателями, своими и чужестранными [16].

Почтенный исторіографъ Н. М. Карамзинъ, въ своей „Исторіи Государства Россійскаго“, въ главѣ „объ источникахъ Россійской Исторіи“, въ примѣчаніи № 3, говоритъ „о мнимомъ древнѣйшемъ лѣтописцѣ Іоакимѣ“ и приводя разсказъ Татищева о томъ, какъ досталась ему Іоакимовская лѣтопись отъ архимандрита Мельхиседека, высокопочитаемый историкъ замѣчаетъ, что „сію *шутку* многіе приняли за истину и начали съ важностію говорить о *лѣтописцѣ* Іоакимѣ. Но слова Татищева: *Веніаминъ монахъ токмо для закрытія вымышленъ* (стр. 42), доказываютъ, что здѣсь дѣло идетъ о вымыслахъ“; „не знавъ ни Дитмара, ни Эль-Макина, Татищевъ сомнѣвался въ истинѣ Несторова повѣствованія и хотѣлъ исправить мнимую ошибку, говоря: *сіе ко изъясненію древности и Несторова темнаго сказанія много служитъ, доколь полнѣйшая тѣхъ временъ исторія сыскаться можетъ* (см. Татищ. Рос. Исторіи, т. I, стр. 51). Повторяю, что онъ не мыслилъ обманывать: это затѣйливая, хотя и неудачная догадка“ [17].

Затѣмъ, въ примѣчаніяхъ къ „Исторіи Государства Россійскаго“ нашъ исторіографъ много разъ обращается къ „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева [18], приводитъ чисто фактическія дополненія отдѣльныхъ словъ и выраженій, а также цѣлыхъ извѣстій, наблюдаемыя въ упомянутомъ сочиненіи по сравненіи съ различными древнѣйшими и позднѣйшими лѣтописями, отмѣчаетъ наиболѣе существенныя измѣне-

---

[15] Тамъ же, стр. 11.

[16] Тамъ же, стр. 13 и 14.

[17] *Н. М. Карамзинъ*, Исторія Государства Російскаго, т. I. стр. XV, прим. 3; изд. 1844 г.

[18] Мы насчитали 360 примѣчаній, въ которыхъ по тому или другому поводу упоминается Татищевъ.

нія данныхъ этихъ лѣтописей, замѣчаемыя въ „Россійской Исторіи".

Сопоставляя мнѣнія, высказанныя почтеннымъ историкомъ въ различныхъ мѣстахъ его „Исторіи" о В. Н. Татищевѣ, нельзя не замѣтить нѣкотораго противорѣчія между ними. Такъ въ примѣчаніи 347-мъ къ I-му тому, говоря о томъ, что „Переслава была, кажется, супругою Игорева племянника Улѣба", замѣчаетъ: „а не князя Святослава, какъ пишетъ мнимый Іоакимъ или Татищевъ"[19]. Далѣе, въ примѣчаніяхъ 378 и 385-мъ къ I-му тому, высказываетъ сильное сомнѣніе въ существованіи лѣтописей Симона епископа[20] и раскольничьей[21], на которыя ссылается авторъ „Россійской Исторіи"; также въ примѣчаніи 151-мъ ко II-му тому выражаетъ нашъ исторіографъ сомнѣніе въ существованіи Нижегородской и Макарьевской лѣтописей, которыми пользовался Татищевъ при составленіи своей исторіи[22]; затѣмъ, въ примѣчаніи 349-мъ къ тому X-му заподазриваетъ Татищева въ подлогѣ указа Шуйскаго о крестьянахъ[23].

Сопоставляя приведенныя выше примѣчанія съ примѣчаніемъ 166-мъ ко II-му тому „Исторіи Государства Россійскаго", въ которомъ, между прочимъ, говорится: „неважныя прибавленія Татищева оставляемъ въ семъ мѣстѣ безъ замѣчанія"[24], неудомѣваемъ, какимъ образомъ одинъ и тотъ же историкъ могъ считать своего предшественника способнымъ къ подлогу цѣлыхъ лѣтописей и правительственныхъ актовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ признавать важными, слѣдовательно, имѣющими свое значеніе для Русской исторіи, тѣ многочисленныя фактическія дополненія, какія имѣются въ „Россійской Исторіи". Подобное противорѣчіе могло, по нашему мнѣнію, происходить или отъ недостатка логической послѣдовательности въ трудѣ высокопочитаемаго исторіографа, что едвали возможно допустить въ такомъ многосторонне-образованномъ человѣкѣ, какимъ, дѣйствительно, былъ Н. М. Карамзинъ, или отъ нѣкотораго увлеченія отрицательнымъ отношеніемъ къ труду своего замѣчательнаго предшественника. Подобное отрицатель-

---

[19] *Н. М. Карамзинъ*, Исторія Государства Россійскаго, т. I, прим. 347.

[20] Тамъ же, въ прим. 378 читаемъ: „Татищевъ, ссылаясь на какую то лѣтопись Симона епископа (который никогда не бывалъ лѣтописцемъ)".

[21] Тамъ же, въ прим. 385, между прочимъ, сказано: „мнимая раскольничья лѣтопись такъ же достовѣрна, какъ Іоакимъ".

[22] Тамъ же, т. II, прим. 151.

[23] Тамъ же, т. X, прим. 349.

[24] Тамъ же, т. II, прим. 166

ное отношеніе къ „Россійской Исторіи" у автора „Исторіи Государства Россійскаго" возникло не безъ вліянія Шлецера.

Академикъ П. Бутковъ, въ своемъ прекрасномъ изслѣдованіи: „Оборона лѣтописи русской, Несторовой", относительно достовѣрности Татищевскихъ извѣстій замѣчаетъ, что „на счетъ извѣстій Татищева, признаваемыхъ теперь за собственныя его выдумки, надлежитъ помнить, что онъ, кромѣ лѣтописныхъ списковъ Раскольничьего, Голицынскаго и Іосифова, имѣлъ у себя и нѣсколько другихъ, доселѣ никому неизвѣстныхъ, истребленныхъ пожаромъ въ селѣ его Грибановѣ. Онъ зналъ списокъ, доведенный до 1384 года, принадлежавшій Артемію Волынскому; зналъ у Еропкина Полоцкій и у Хрущева Смоленскій списокъ"[25]. Далѣе, въ томъ же сочиненіи нашъ ученый полагаетъ, что „о всѣхъ сихъ спискахъ теперь нѣтъ уже и слуха". Лербергъ (см. его Изслѣдованія, стр. 229) справедливо сказалъ: „въ исторіи Татищева есть многія извѣстія, которыхъ совсѣмъ нѣтъ въ другихъ. Мы увѣрены, что сочинитель ихъ не выдумалъ, ибо недоумѣнія свои часто показываетъ въ примѣчаніяхъ, и осторожность свою простираетъ до того, что вноситъ только въ примѣчанія извѣстія чужеземныхъ писателей, которыя и самъ онъ считаетъ за достовѣрныя"[26].

Въ доказательство добросовѣстности показаній Татищева, Бутковъ приводитъ слѣдующія обстоятельства: „покойный Карамзинъ не довѣрялъ Татищеву въ узаконеніяхъ 1597, 1601 и 1606 годовъ о крестьянахъ; а теперь найдены не токмо современные списки этихъ грамотъ, но и самый подлинникъ одной изъ нихъ. Безъ сомнѣнія не повѣрили бы также извѣстію Татищева, что Іоаннъ III издалъ разные законы, еслибы экземпляръ оныхъ, доселѣ единственный, не былъ въ 1817 году отысканъ"[27].

М. П. Погодинъ, замѣчательный знатокъ лѣтописей, въ своихъ „Изслѣдованіяхъ, замѣчаніяхъ и лекціяхъ о Русской исторіи" неоднократно ссылается на извѣстія В. Н. Татищева и полагаетъ, что его исторія, „заключая въ себѣ много прибавленій, (изъ коихъ при иныхъ *вовсе и нельзя* предполагать обмана, умысла), заслуживаетъ обстоятельнаго изслѣдованія"[28]. Въ виду того соображенія, что „у Татищева

---

[25] *Бутковъ*, Оборона лѣтописи русской, Несторовой, С.-Петербургъ, 1840 г., стр. 226 и 227.

[26] Тамъ же, стр. 227.

[27] Тамъ же, 224.

[28] *М. П. Погодинъ*, Излѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русской Исторіи, 1846 г., т. I, стр. 26.

были въ рукахъ драгоцѣнные источники, для насъ погибшіе"[29], глубокоуважаемый нашъ ученый относится съ полнымъ довѣріемъ ко многимъ извѣстіямъ „Россійской Исторіи" и, при разборѣ извѣстія объ убіеніи Глѣба въ Заволочьѣ Емью, высказывается въ пользу достовѣрности всѣхъ вообще Татищевскихъ извѣстій, говоря, что свидѣтельствами изъ лѣтописей, указанными г. Лербергомъ, „достаточно объясняется прибавленіе Татищева и оправдывается совершенно его исторія съ ея источниками"[30].

Объ Іоакимовской лѣтописи М. П. Погодинъ придерживается того мнѣнія, „что она не есть Татищевскій обманъ, какъ думалъ Карамзинъ и прочіе. Что, если она есть и древнее сочиненіе, то до Татищева дошла передѣланная и подновленная"; „что въ нашихъ сборникахъ надо искать другихъ подобныхъ передѣлокъ для сличенія, и онѣ навѣрное найдутся"[31].

Митрополитъ Евгеній, въ „Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей", перечисляя труды В. Н. Татищева, замѣчаетъ, что „ее (то-есть „Россійскую Исторію") можно справедливѣе назвать не исторіею, а сводною русскою лѣтописью, объясненною примѣчаніями"[32]. Упомянувъ о мнѣніяхъ Шлецера и Болтина, почтенный ученый говоритъ: „впрочемъ нельзя отнять чести у Татищева, что онъ первый началъ разсматривать наши лѣтописи критически и не имѣя еще такихъ пособій, какія нынѣ открыты Государственными архивами, отечественными и чужестранными, споспѣшествованіемъ многихъ иностранцевъ, углубившихся въ нашу исторію, изданіемъ самыхъ лѣтописей нашихъ, спорами и критиками нашихъ и чужестранныхъ ученыхъ, объяснилъ намъ многое въ нашей исторіи"[33].

С. М. Соловьевъ, который въ „Исторіи Россіи" много разъ обращается къ Татищевскимъ извѣстіямъ, относясь къ нимъ съ полнымъ довѣріемъ, въ 20 т. своей „Исторіи", въ главѣ 3-й[34], а также въ статьѣ „Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка"[35], высказываетъ свой

[29] Тамъ же, стр. 26.

[30] Тамъ же, т. III, стр. 177.

[31] Тамъ же, т. I, стр. 299.

[32] *Мит. Евгеній*, Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, Москва, 1845 г., т. II, стр. 194.

[33] Тамъ же, стр. 196.

[34] *С. М. Соловьевъ*, Исторія Россіи, т. 20, стр. 260—267, изд. 1870 г.

[35] Архивъ историко-юридическихъ свѣдѣній, относящихся до Россіи, изд. Н. Калачовымъ, Москва, 1855 г., книги II-й 1-я половина, отд. III, стр. 15—40.

взглядъ на трудъ первоначальника Россійской исторіографіи, основанный на изученіи историческихъ и другихъ трудовъ В. Н. Татищева, въ особенности первой книги его исторіи. Говоря о причинѣ возникновенія „Россійской Исторіи", С. М. Соловьевъ, между прочимъ, замѣчаетъ: „цѣлью Татищева, какъ человѣка умнаго, понимавшаго свои средства и способности, вовсе не было написаніе прагматической Русской исторіи: онъ хотѣлъ только собрать матеріалы и разобраться въ нихъ"[36]. Далѣе, указывая на то обстоятельство, что „самъ Татищевъ откровенно говоритъ, какія книги у него были и какія онъ знаетъ только по имени"[37], глубокоуважаемый историкъ задаетъ вопросъ: „видя такую добросовѣстность, имѣемъ ли право обвинять его въ искаженіяхъ, подлогахъ, и т. п.?" и, отвѣчая на него отрицательно, говоритъ: „мы имѣемъ полное право въ его сводѣ лѣтописей принимать одно, отвергать другое, но не имѣемъ никакого права въ неправильности нѣкоторыхъ извѣстій обвинять самого Татищева. Непонятно, какъ смотрѣли на исторію Татищева позднѣйшіе писатели, позволявшіе себѣ выставлять его, какъ выдумщика ложныхъ извѣстій?"[38].

По мнѣнію автора „Исторіи Россіи", значеніе Татищева „состоитъ именно въ томъ, что онъ первый началъ обработываніе Русской исторіи, какъ слѣдовало начать, первый далъ понятіе о томъ, какъ приняться за дѣло, первый показалъ, что такое Русская Исторія, какія существуютъ средства для ея изученія; Татищевъ собралъ матеріалы и оставилъ ихъ неприкосновенными, не исказилъ ихъ своимъ крайнимъ разумѣніемъ, но предложилъ это свое крайнее разумѣніе поодаль, въ примѣчаніяхъ, не тронувъ текста"[39].

Преосв. Макарій, въ „Исторіи Русской церкви", въ обзорѣ источниковъ, упоминая о позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборникахъ, говоритъ, „что составители и этихъ позднѣйшихъ сборниковъ (мы имѣемъ въ виду собственно первый періодъ нашей церковной исторіи) могли пользоваться, а нѣкоторые и пользоволись первоначальными лѣтописями, для нихъ потерянными, изъ которыхъ иногда передаютъ извѣстія даже съ большею полнотою, нежели сборники древніе, нами поименованные, пользовались такъ же и разными другими достовѣрными источниками. И потому весьма несправедливо повторять, будто Татищевъ или авторъ Степенной книги, Никоновой лѣтописи и другой

---

[36] Тамъ же, стр. 17.

[37] Тамъ же, стр. 20.

[38] Тамъ же, стр. 20 и 21.

[39] Тамъ же, стр. 21.

подобной, сами выдумываютъ событія и передаютъ басни, когда разсказываютъ что-нибудь такое, чего нѣтъ въ болѣе древнихъ, сохранившихся спискахъ лѣтописей. Но, съ другой стороны, несомнѣнно и то, что составители позднѣйшихъ лѣтописныхъ сборниковъ большею частію передаютъ древнія извѣстія собственными словами, слѣд. не съ буквальною точностію, и не выдумывая цѣлыхъ событій и разсказовъ, стараются иногда разцвѣчивать готовые разсказы своимъ воображеніемъ, преувеличеніями, многоглаголаніемъ, иногда позволяютъ себѣ догадки, впадаютъ, по недоразумѣнію и неосмотрительности, въ погрѣшности и противорѣчія сами съ собою и съ древними лѣтописями, иногда даже искажаютъ, намѣренно или ненамѣренно, подлинные древніе документы. Пользоваться такими лѣтописными сборниками, безъ сомнѣнія, надобно со всею осмотрительностію и съ самою разборчивою и благоразумною критикою. Что касается, въ частности, до такъ-называемой Іоакимовой лѣтописи: то, судя по первой половинѣ сохранившагося отрывка, она дошла до насъ въ сборникѣ начала XVIII вѣка, а судя по второй половинѣ, составлена, вѣроятно, на основаніи какой-либо древнѣйшей Новгородской лѣтописи, для насъ потерянной, и сообщаетъ извѣстія о началѣ христіанства въ Россіи, довольно вѣроятныя, какъ по ходу событій, о которыхъ повѣствуетъ, такъ и потому, что нѣкоторыя изъ этихъ извѣстій оправдываются другими древними свидѣтельствами. Но чтобы она была написана первымъ Новгородскимъ епископомъ Іоакимомъ Корсуняниномъ или чтобы она сохранилась до насъ безъ измѣненій,—доказать невозможно, и считать сказанія ея болѣе, нежели только вѣроятными, было бы несправедливо“ [40].

П. А. Лавровскій, въ своемъ замѣчательномъ трудѣ „Изслѣдованіе о лѣтописи Якимовской“, высказалъ рядъ здравыхъ сужденій о личности В. Н. Татищева и о значеніи его трудовъ по Исторіи вообще и объ Іоакимовской лѣтописи въ частности. Указывая на факты изъ жизни нашего историка XVIII вѣка, которые свидѣтельствуютъ объ его добросовѣстности, усердіи и трудолюбіи, г. Лавровскій обращаетъ вниманіе читателя на цѣль составленія исторіи и говоритъ между прочимъ: „Какъ сильна была въ немъ любовь къ правдѣ, видно изъ выставленныхъ имъ препятствій для составленія исторіи новой: Татищевъ рѣшился лучше отъ нея отказаться, какъ ни согласнѣе она была съ его цѣлію и побужденіемъ, чѣмъ писать ее противъ совѣсти

---

[40] *Преосв. Макарій*, Исторія Русской церкви. т. I, стр. XIII и XIV;

и убѣжденія. Движимый добросовѣстностію, Татищевъ, и по окончаніи своей исторіи, не рѣшился обнародовать ее, не посовѣтовавшись предварительно съ другими и не узнавши мнѣнія ихъ. Явившись въ С.-Петербургъ, въ 1739 году, онъ многимъ ее показывалъ, „требуя помощи и разсужденія, дабы могъ что пополнить и невнятное изъяснить", выслушалъ терпѣливо разныя сужденія и порицанія, даже препроводилъ самую рукопись къ Новгородскому архіепископу Амвросію и, по его указаніямъ, немедленно сдѣлалъ исправленія, хотя ихъ нашлось и немного" [41]. Разсказывая далѣе о причинѣ, по которой авторъ „Россійской Исторіи", не помѣстилъ въ сводъ лѣтописныхъ извѣстій Іоакимовской лѣтописи, г. Лавровскій замѣчаетъ: „вотъ новое свидѣтельство осторожности и критическаго взгляда на дѣло въ Татищевѣ; оно одно съ успѣхомъ можетъ опровергнуть взводимый на него упрекъ въ недобросовѣстности" [42]. Татищевъ ссылался, значитъ, только на то, что было равно извѣстно и другимъ и гдѣ, слѣдовательно, не могло быть обмана. Въ противномъ случаѣ, что удержало бы его сказать, ежели бы только рѣшился онъ на подлогъ, что извѣстія, помѣщенныя въ лѣтописи Якимовской, находятся и въ другихъ древнѣйшихъ спискахъ, напр. въ Раскольничьемъ, Голицынскомъ и т. д. Онъ могъ даже и не упоминать о таинственно найденномъ отрывкѣ, а только при внесенныхъ изъ нея фактахъ въ исторію ссылаться на другіе списки" [43].

О первой половинѣ Іоакимовской лѣтописи авторъ упомянутаго изслѣдованія высказываетъ то мнѣніе, что эта часть представляетъ позднѣйшую фальсификацію, написанную на основаніи польско-чешскихъ лѣтописей и старинно-русскихъ хронографовъ [44]. Приводя далѣе рядъ доказательствъ, говорящихъ въ пользу достовѣрности извѣстій, встрѣчающихся во второй половинѣ Іоакимовской лѣтописи, о составителѣ этой части г. Лавровскій полагаетъ: „кто бы ни былъ по имени и по званію авторъ второй половины лѣтописи Якимовской, былъ ли то епископъ Іоакимъ, или другой кто, но то, надѣемся, несомнѣнно, что онъ былъ близокъ къ эпохѣ имъ описанной, и если не былъ современникъ самъ крещенія Новгородцевъ, то зналъ о немъ отъ лицъ бывшихъ тамъ, или слышавшихъ отъ очевидцевъ" [45].

---

[41] *П. А. Лавровскій*, Изслѣдованіе о лѣтописи Якимовской, 1855 г., Отдѣльное изданіе, оттискъ изъ II-й книги Ученыхъ Записокъ, стр. 5.

[42] Тамъ же, стр. 21.

[43] Тамъ же, стр. 21, прим. 52.

[44] Тамъ же, стр. 42.

[45] Тамъ же, стр. 82 и 83.

Н. А. Поповъ, въ своемъ прекрасномъ изслѣдованіи „В. Н. Татищевъ и его время", указывая на источники, которые служили Татищеву при составленіи его исторіи, замѣчаетъ: „вотъ тѣ главные матеріалы, изъ которыхъ Татищевъ составилъ свой сводъ лѣтописныхъ извѣстій" [46]. Заключая свой обзоръ историческихъ трудовъ первоначальника русской исторической науки, нашъ глубокоуважаемый ученый на вопросъ: „гдѣ кончилъ Татищевъ свою исторію Россію?" отвѣчаетъ: „Какъ критическій сводъ лѣтописныхъ извѣстій древней Россіи, снабженный примѣчаніями, исторія Татищева остановилась на нашествіи Батыя. Но какъ матеріалъ для продолженія этого свода, она переходитъ въ XVII вѣкъ и даже касается царствованія Ѳедора Алексѣевича" [47]. Въ томъ же трудѣ объ Іоакимовской лѣтописи г. Поповъ замѣчаетъ, что первая часть этой лѣтописи, „не представляя для Русскаго историка существеннаго интереса своимъ содержаніемъ, не можетъ бросать ни малѣйшей тѣни подозрѣнія на извѣстія, находящіяся во второй половинѣ отрывка. Послѣднія достаточно подтверждаются ихъ согласіемъ съ извѣстіями, находящимися въ другихъ источникахъ" [48]. А. А. Куникъ, въ разборѣ только что упомянутаго сочиненія Н. А. Попова „В. Н. Татищевъ и его время", обративъ вниманіе, между прочимъ, на VII-ю главу этого сочиненія, носящую заглавіе „Ученые и литературные труды Татищева", полагаетъ, что „и здѣсь мы еще не находимъ положительнаго и вѣрнаго отзыва о Татищевѣ, какъ о первомъ ученомъ изслѣдователѣ русской исторіи; впрочемъ это будетъ возможно лишь тогда, когда его лѣтописный сводъ будетъ сравненъ со всѣми, намъ извѣстными источниками. Что касается историческаго правдолюбія и критическихъ пріемовъ Татищева, то г. Поповъ указываетъ лишь на немногіе отдѣльные факты, что не совсѣмъ соотвѣтствуетъ цѣли его монографіи" [49].

К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, въ своемъ замѣчательномъ трудѣ „Русская Исторія", въ главѣ „Научная обработка исторіи", указывая на заслуги и значеніе Татищева, какъ общественнаго и ученаго дѣятеля, относительно „Россійской Исторіи" замѣчаетъ: „Сочиненіе его—въ сущности сводная лѣтопись, доведенная до смерти Ѳедора Іоаннови-

---

[46] *Н. А. Поповъ*, „В. Н. Татищевъ и его время", 1861 г., стр. 452.

[47] Тамъ же, стр. 525.

[48] Тамъ же, стр. 460.

[49] *А. А. Куникъ*, Разборъ сочиненія Н. А. Попова „В. Н. Татищевъ и его время"; 32-е присужденіе учрежденныхъ *П. Н. Демидовымъ*, наградъ 1863 г., стр. 103.

ча [50], объясненная примѣчаніями, часто любопытными для характеристики времени XVIII в., по сближеніямъ съ обычаями того времени. Къ сожалѣнію, источники Татищева не всѣ дошли до насъ и потому нерѣдко онъ подвергался обвиненіямъ въ подлогѣ, впрочемъ совершенно неосновательнымъ; онъ не могъ еще критически отнестись къ своимъ источникамъ и потому вѣрилъ многому, хоть бы Іоакимовой лѣтописи, которую приписывалъ Новгородскому епископу Іоакиму. Все это не умаляетъ достоинства его труда, но требуетъ осторожности въ пользованіи извѣстіями, которыя встрѣчаются только у него" [51].

Въ другомъ своемъ превосходномъ трудѣ глубокоуважаемый нашъ ученый говоритъ, между прочимъ, о добросовѣстности Татищева, какъ историка, что „благодаря статьямъ С. М. Соловьева и часто упоминаемому труду Н. А. Попова теперь уже никто изъ ученыхъ не сомнѣвается въ добросовѣстности Татищева" [52], исторія котораго „памятникъ многолѣтнихъ и добросовѣстныхъ трудовъ, воздвигнутый при условіяхъ самыхъ неблагопріятныхъ, при отсутствіи не только предварительныхъ работъ, не только собраннаго матеріала, но даже указаній на то, гдѣ какой матеріалъ существуетъ" [53].

Что же касается до Іоакимовской лѣтописи, то К. Н. Бестужевъ-Рюминъ раздѣляетъ хотя не вполнѣ, мнѣніе г. Лавровскаго, полагая что „лѣтопись эта раздѣляется на двѣ части, изъ которыхъ одна состоитъ изъ баснословныхъ сказаній о древнихъ славянахъ и не имѣетъ никакого значенія; другая, представляя нѣкоторыя извѣстія, касающіяся первыхъ варяжскихъ князей, иногда принимается историками къ свѣдѣнію (напр., причины успѣха Владиміра противъ Ярополка, извѣстіе о томъ что Анна—царевна Болгарская, сказаніе о крещеніи Новгорода); и дѣйствительно эти извѣстія имѣютъ нѣкоторую долю вѣроятности, хотя форма ихъ слишкомъ книжна; но быть можетъ въ основу легли какія-нибудь древнія сказанія" [54]. Въ третьемъ своемъ трудѣ „О составѣ русскихъ лѣтописей", исполненномъ такихъ же

---

[50] Самая лѣтописи оканчивается 7085 (1577) г., но въ концѣ 5-й книги „Россійской Исторіи" имѣется „Повѣсть о царѣ и великомъ князѣ Ѳедорѣ Іоанновичѣ". См. Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, годъ 3, отд. матеріалы отечественные.

[51] *К. Н. Бестужевъ-Рюминъ*, Русская Исторія, стр. 212, 1872 г.

[52] *К. Н. Бестужевъ - Рюминъ*, Біографіи и характеристики, 1882 г., стр. 163.

[53] Тамъ же, стр. 162.

[54] Тамъ же, стр. 167.

высокихъ достоинствъ, какъ первые два, въ примѣчаніи 191 къ стран. 62-й, обративъ вниманіе на то обстоятельство, что „въ связи съ вопросомъ о Новгородской лѣтописи находится вопросъ о такъ называемой Іоакимовской лѣтописи“, относительно послѣдней высказываетъ то мнѣніе, „что составитель ея пользовался начальною новгородскою лѣтописью, которая не дошла до насъ и которую онъ приписываетъ первому новгородскому епископу Іоакиму—на какомъ основаніи? рѣшить нельзя; быть можетъ онъ основывался только на слѣдующемъ мѣстѣ разсказа о крещеніи Новгородцевъ: „мы же стояхомъ на торговой странѣ, ходихомъ по торжищамъ и улицамъ, учахомъ люди, елико можахомъ“. Соображеніе это не должно быть опущено изъ виду тѣмъ, кто займется лѣтописью Іоакимовою, прибавимъ еще что выписанныя слова могъ произнести и не самъ Іоакимъ, а кто-нибудь изъ его учениковъ, съ нимъ ходившихъ; быть можетъ, тотъ же самый Ефремъ“ [55].

Въ послѣднихъ двухъ трудахъ, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, едва ли не первый, высказываетъ вполнѣ опредѣленно мнѣніе о настоятельной необходимости для русской исторической науки—критическаго разбора Татищевскаго лѣтописнаго свода. Такъ въ примѣчаніи 5 къ стр. 71, глубокоуважаемый изслѣдователь говоритъ, что лѣтописный сводъ „требуетъ особаго спеціальнаго изслѣдованія, при чемъ каждое извѣстіе, внесенное имъ изъ источниковъ, намъ недоступныхъ, должно быть подвергнуто критической провѣркѣ. Прибавлю, что только послѣ такой провѣрки можно будетъ пользоваться Татищевымъ, какъ источникомъ, и притомъ необходимо указывать на всѣ причины, почему то или другое извѣстіе является вѣроятнымъ или достовѣрнымъ; всякое же другое пользованіе Татищевымъ есть дѣло ученаго произвола“ [56]. Далѣе, въ изслѣдованіи „Біографіи и характеристики“, на стр. 163-й нашъ ученый полагаетъ, что работа надъ „Россійскою Исторіею„ В. Н. Татищева должна состоять въ отдѣленіи „всѣхъ особыхъ извѣстій Татищева, (въ) опредѣленіи, какія изъ нихъ принадлежатъ которому изъ его неизвѣстныхъ источниковъ, и затѣмъ оцѣнкѣ ихъ достовѣрности на основаніи частью памятниковъ сохранившихся, а частью внутреннихъ соображеній. Многое, конечно, было бы гадательнымъ въ подобной работѣ; но все-таки были бы достигну-

---

[55] *К. Н. Бестужевъ-Рюминъ*, О составѣ русскихъ лѣтописей, см. Лѣтопись занятій Археографической коммиссіи, вып. IV, 1868 г., стр. 62, прим. 191.

[56] Тамъ же, стр. 71, прим. 5.

ты важные результаты, по крайней мѣрѣ вошли бы окончательно въ исторію многіе факты" [57].

П. Знаменскій, въ статьѣ „Исторія Россійская В. Н. Татищева въ отношеніи къ русской церковной исторіи", указываетъ на то обстоятельство, что нашъ первый историкъ, отличавшійся отрицательнымъ отношеніемъ къ духовенству, которое онъ обвиняетъ главнымъ образомъ въ властолюбіи, руководясь тѣмъ воззрѣніемъ, что „исторіописатель невѣроятнымъ является, когда дѣла съ обстоятельствы и древними сказаніями не согласныя внесетъ, когда дѣла чрезъестественныя сказуетъ и многими баснями и суевѣрными чудесами наполнилъ" [58], „опускаетъ въ своемъ сводѣ сказанія о чудесахъ, или же старается представить чудесное событіе естественнымъ" [59]. О значеніи „Россійской Исторіи", какъ источника при изученіи прошлыхъ судебъ русскаго просвѣщенія, г. Знаменскій замѣчаетъ, что „сводъ лѣтописей Татищева очень важенъ для исторіи просвѣщенія, тѣмъ болѣе что нѣкоторые факты изъ этой исторіи мы знаемъ, единственно благодаря списку Татищева" [60]. Соглашаясь во многомъ съ мнѣніемъ г. Знаменскаго, недоумѣваемъ только, почему упомянутый ученый называетъ „Россійскую Исторію" спискомъ.

Г. Голубинскій, въ своей „Исторіи Русской церкви", по своему отрицательному отношенію къ историческимъ трудамъ Татищева, какъ справедливо замѣчаетъ многоуважаемый профессоръ Д. А. Корсаковъ [61]: „составляетъ среди русскихъ историковъ нашего времени исключеніе". Разбирая Татищевское извѣстіе о князѣ Ростиславѣ, въ которомъ характеризуется отношеніе этого князя къ Константинопольскому патріарху, г. Голубинскій говоритъ, между прочимъ: „съ какой стати этотъ послѣдній (т.-е. Татищевъ) влагаетъ въ уста Ростислава приведенныя слова („я сего митрополита и т. д.) [62], это объясняется очень просто. Съ той стати, что онъ вообще писалъ Русскую исторію не такъ, какъ

---

[57] *К. Н. Бестужевъ-Рюминъ*, Біографіи и характеристики, стр. 163.

[58] *В. Н. Татищевъ*, Исторія Россійская, кн. I-я, предъизвѣщеніе, стр. X.

[59] *П. Знаменскій*, „Исторія Россійская" В. Н. Татищева въ отношеніи къ русской церковной исторіи, Труды Кіевской Духовной Академіи, 1862 г., стр. 214.

[60] Тамъ же, стр. 204.

[61] *Д. А. Корсаковъ*, Василій Никитичъ Татищевъ (Русская Старина, 1887 г., іюнь, стр. 565, прим. 1).

[62] *Е. Е. Голубинскій*, Исторія Русской церкви, I-я половина I-го тома, 1880 г., стр. 272.

она была, но какъ хотѣлъ онъ представлять ее самъ, и что онъ собственное, къ великому сожалѣнію и къ величайшему несчастію позднѣйшихъ историковъ, ни малѣйше не стѣснялся выдавать за почерпнутое въ источникахъ" [63].

Въ другомъ мѣстѣ своего труда многоуважаемый нашъ ученый, упоминая о Степенной книгѣ и полагая о составителѣ ея, что „во-первыхъ онъ собиралъ свѣдѣнія безъ всякой критики, относясь съ одинаково полной вѣрой ко всему что находилъ; во-вторыхъ, по обычаю всѣхъ людей, не вполнѣ надлежащимъ образомъ понимающихъ исторію, онъ позволялъ себѣ поступать такъ, чтобы свои простыя предположенія выдавать за положительные факты", замѣчаетъ: „послѣ такъ дѣлалъ у насъ Татищевъ" [64]. Далѣе, въ примѣчаніи 3-мъ къ стр. 574-й того же труда г. Голубинскій о достовѣрности Татищевскихъ извѣстій даетъ такого рода общій отзывъ: „къ извѣстіямъ котораго (т.-е. Татищева) мы вообще относимся съ недовѣріемъ" [65].

Затѣмъ, въ приложеніи къ I-му тому своей „Исторіи Русской церкви", носящемъ слѣд. заглавіе: „Татищевъ объ училищахъ и просвѣщеніи у насъ въ періодъ до-монгольскій", нашъ изслѣдователь говоритъ, между прочимъ: „въ подтвержденіе своихъ общихъ рѣчей онъ (Татищевъ) приводитъ частныя положительныя свидѣтельства, и въ этомъ-то вся сила: такъ или иначе, говорятъ, понимай Татищева, но положительныя свидѣтельства, которыя онъ приводитъ, доказываютъ фактъ существованія у насъ въ періодъ до-монгольскій просвѣщенія и училищъ, ибо, говорятъ, эти свои положительныя свидѣтельства не сочиняетъ же онъ, а откуда нибудь беретъ. Несомнительно однако, что онъ ихъ сочиняетъ, понимая и комментируя по своему свидѣтельства всѣмъ извѣстныя, выдавая за прямые положительные факты только свои предположенія, прямо читая въ свидѣтельствахъ то, что онъ только желалъ бы видѣть въ нихъ написаннымъ" [66]. Подобный отрицательный взглядъ на трудъ перваго русскаго историка основывается на разсмотрѣніи лишь немногихъ Татищевскихъ извѣстій. Насколько основателенъ и правиленъ этотъ взглядъ, это мы увидимъ при дальнѣйшемъ изложеніи нашего изслѣдованія.

Что касается до Іоакимовской лѣтописи, то, по мнѣнію г. Голубинскаго, высказанномъ имъ въ рѣчи, произнесенной па актѣ Моск.

---

[63] Тамъ же, стр. 274.

[64] Тамъ же, стр. 242.

[65] Тамъ же, стр. 574, прим. 3.

[66] Тамъ же, стр. 710.

Дух. Академіи 1-го октября 1881 г., „необходимо возвратиться къ старому о ней мнѣнію Шлецера и Карамзина“ [67]. Опровергая мнѣніе г. Лавровскаго, что 2-я половина Іоакимовской лѣтописи составлена или епископомъ Іоакимомъ, или лицемъ, близкимъ къ нему по времени, приходитъ къ тому выводу, „что она (т.-е. 2-я половина) есть, такъ же какъ и первая половина, позднѣйшая фальсификація“ [68].

Приводя далѣе доказательства, представляющія, какъ полагаетъ г. Голубинскій „несомнѣнные признаки подлога“ [69], признаетъ сочинителемъ этой Іоакимовской лѣтописи самого Татищева, замѣчая, что „относительно первой половины отрывка не невозможно допустить, что Татищевъ не сполна сочинилъ ее, а только болѣе или менѣе пересочинилъ, хотя вѣроятнѣйшее есть первое; относительно второй половины отрывка рѣшительно нужно принимать, что она вся сполна имѣетъ его своимъ авторомъ“ [70].

Объясняя цѣль подлога тѣмъ обстоятельствомъ, что Татищевъ „хотѣлъ дать новую доисторическую или героическую исторію новгородскихъ Славянъ, болѣе удовлетворительную, чѣмъ существовавшія, что хотѣлъ сдѣлать поправки и дополненія къ первоначальной Кіевской лѣтописи въ ея разсказѣ отъ Рюрика до Владимира [71], авторъ „Исторіи Русской церкви“ въ заключеніи статьи „О такъ называемой Іоакимовской лѣтописи Татищева“ представляетъ общую характеристику Татищева, какъ историка въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „При своихъ несомнѣнныхъ и далеко не рядовыхъ качествахъ и достоинствахъ, которыя мы вполнѣ признаемъ, достопочтенный первый историкъ нашъ, къ несчастію, весьма не былъ свободенъ отъ одного прискорбнѣйшаго недостатка историка временъ минувшихъ, это—чтобы казавшееся ему вѣроятнымъ превращать съ помощію весьма непохвальнаго средства въ дѣйствительно бывшее,—чтобы свои собственныя мнѣнія и представленія превращать въ положительныя извѣстія, взятыя будто бы изъ источниковъ. Не мало такихъ извѣстій навязалъ онъ дѣйствительнымъ источникамъ, но, къ сожалѣнію, простерся и до

---

[67] *Е. Е. Голубинскій*, О такъ называемой Іоакимовской лѣтописи Татищева, стр. 12 (въ отд. оттискѣ). Помѣщено въ *Прибавленіяхъ къ Трудамъ св. отцевъ*, изд. при Моск. Дух. Академіи, 1881 г., кн. IV.

[68] Тамъ же, стр. 22.

[69] Тамъ же, стр. 30.

[70] Тамъ же, стр. 31.

[71] Тамъ же, стр. 37.

того, чтобы создать цѣлый не существующій источникъ, какова наша Іоакимовская лѣтопись"[72].

Болѣе свѣтлаго взгляда на труды замѣчательнаго первоначальника русской исторической науки придерживаются, какъ мы имѣли и будемъ имѣть случай въ этомъ убѣдиться, другіе современные намъ Русскіе историки, изъ которыхъ мы еще упомянемъ И. А. Линниченко и Д. А. Корсакова. И. А. Линниченко, въ статьѣ объ Іоакимовской лѣтописи, указавъ на слабую сторону доказательствъ г. Голубинскаго, приводимыхъ послѣднимъ съ цѣлью опровергнуть вышеуказанное мнѣніе г. Лавровскаго о личности составителя 2-й половины Іоакимовской лѣтописи[73], а также обративъ вниманіе читателя на повсемѣстное распространеніе въ XV и особенно въ XVI и XVII вв. литературнаго обычая передѣлывать лѣтописные разсказы „путемъ амплификацій, риторическихъ украшеній"[74], относительно 2-й половины упомянутой лѣтописи высказываетъ то мнѣніе, „что она представляетъ собою не что иное, какъ компиляцію изъ разныхъ лѣтописныхъ списковъ и позднѣйшихъ сводовъ, компиляцію, составленную по обычному тогда прагматико-риторическому методу, то-есть, съ амплификаціями, поясненіями (такъ сказать, съ раскрытіемъ скобокъ) и прочими свойствами тогдашняго историческаго изложенія"[75].

Опровергая далѣе приведенное выше мнѣніе г. Голубинскаго о Татищевѣ, какъ составителѣ Іоакимовской лѣтописи, многоуважаемый изслѣдователь въ подтвержденіе своего взгляда на достовѣрность 2-й части этой лѣтописи, указываетъ на необыкновенную добросовѣстность нашего перваго историка и приводитъ слѣдующую характеристику его историко-критическихъ пріемовъ при составленіи 2-й и слѣд. книгъ „Россійской Исторіи". „Пріемъ Татищева при сводѣ разныхъ лѣтописныхъ данныхъ состоялъ въ томъ, что въ текстѣ онъ сводилъ лишь данныя разныхъ лѣтописныхъ списковъ, а разныя поясненія, соображенія, дополненія изъ иностранныхъ писателей сообщалъ въ примѣчаніяхъ. Сводя лѣтописныя данныя, Татищевъ лишь нѣсколько измѣнялъ древній языкъ, иногда прибавлялъ нѣсколько словъ для большей гладкости языка, изрѣдка раскрывалъ, такъ сказать, скобки въ лѣтописныхъ данныхъ, но въ большинствѣ случаевъ самымъ невиннымъ

[72] Тамъ же, стр. 37 и 38.

[73] *И. А. Линниченко*, Краледворская рукопись и Іоакимовская лѣтопись, *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1883 г., октябрь, стр. 250 и 251.

[74] Тамъ же, стр. 253.

[75] Тамъ же, стр. 254.

образомъ; такъ, онъ обозначалъ годъ рожденія какого-нибудь князя, если было извѣстно, когда и какихъ лѣтъ онъ умеръ, но и это онъ оговариваетъ въ примѣчаніи, сознаваясь, что онъ вставилъ это по соображенію, хотя въ лѣтописяхъ года рожденія и не нашелъ; иногда предпочиталъ онъ одно чтеніе другому. Но вообще отступленій отъ текста лѣтописей у него весьма мало“ [76].

Д. А. Корсаковъ, въ статьѣ „Василій Никитичъ Татищевъ“, упоминая о мнѣніяхъ русскихъ историковъ, касающихся Татищева и его „Россійской Исторіи“, говоритъ, между прочимъ: „въ настоящее время благодаря трудамъ названныхъ ученыхъ (С. М. Соловьева и П. А. Лавровскаго), а также изслѣдованіямъ Н. А. Попова, академиковъ А. А. Куника, П. П. Пекарскаго и К. Н. Бестужева-Рюмина, ученая добросовѣстность Татищева вполнѣ доказана—и его „Исторія“ можетъ быть почтена замѣчательнымъ научнымъ трудомъ. Съ одной стороны, въ ней выразились своеобразныя воззрѣнія просвѣщеннаго русскаго человѣка прошлаго вѣка на историческую науку; съ другой—она представляетъ собою хранилище многихъ, весьма важныхъ, не дошедшихъ до насъ помимо ея историческихъ источниковъ“ [77]. По мнѣнію многоуважаемаго нашего ученаго, „на ряду съ Петромъ Великимъ и Ломоносовымъ, онъ (Татищевъ) является въ числѣ первоначальныхъ зодчихъ русской науки. Математикъ, естествоиспытатель, горный инженеръ, географъ, этнографъ, историкъ и археологъ, лингвистъ, ученый юристъ, политикъ и публицистъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ просвѣщенный практическій дѣятель и талантливый администраторъ—Татищевъ, по своему обширному уму и многосторонней дѣятельности, смѣло можетъ быть поставленъ рядомъ съ Петромъ Великимъ. Татищевъ точно также, какъ и первый русскій императоръ, передъ памятью котораго онъ благоговѣлъ, былъ вѣчный работникъ“ [78].

Обзоръ мнѣній русскихъ историковъ о Россійской Исторіи В. Н. Татищевъ, приводитъ насъ къ тому заключенію, что большинство представителей русской исторической науки признаютъ возможнымъ относиться съ довѣріемъ не только ко сводной лѣтописи Татищева, неправильно названной 2-ю частью „Россійской Исторіи“, [79] но и ко

---

[76] Тамъ же, стр. 256.

[77] *Д. А. Корсаковъ*, Василій Никитичъ Татищевъ (Русская Старина, 1887 г., іюнь, стр. 565 и 566).

[78] Тамъ же, стр. 566.

[79] Въ Московской рукописи „Россійской Исторіи“, хранящейся въ Гл. Моск. Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ, подъ № 33, и представляющей, какъ уви-

2-й части Іоакимовской лѣтописи. Относительно послѣдней, спеціальное разсмотрѣніе которой не входитъ въ задачу нашего изслѣдованія, считаемъ возможнымъ ограничиться краткою замѣткою, что мы вполнѣ раздѣляемъ мнѣніе г. Лавровскаго о составѣ этой лѣтописи и происхожденіи первой части подъ вліяніемъ западно-славянскимъ, но не считаемъ возможнымъ признать справедливымъ мнѣніе этого многоуважаемаго изслѣдователя объ авторѣ 2-й части. Вѣроятнѣе полагать, что 2-я часть Іоакимовской лѣтописи такая же позднѣйшаго происхожденія компиляція, какъ и первая только съ тѣмъ различіемъ, что при составленіи второй части авторъ упомянутой лѣтописи пользовался болѣе достовѣрными источниками, древне-русскими лѣтописями, въ древнѣйшей и позднѣйшей редакціи, между тѣмъ, какъ матеріаломъ для первой служили польско-чешскія, обильныя всякаго рода баснословіями лѣтописи.

Существуетъ, по нашему мнѣнію, какая-то аналогія между судьбою Іоакимовской лѣтописи и судьбою всей „Россійской Исторіи“: какъ недостовѣрный характеръ, который сообщила первой части этого труда Іоакимовская лѣтопись, бросилъ тѣнь на весь трудъ перваго русскаго историка [80], такъ и недостовѣрность первой части Іоакимовской лѣтописи внушала русскимъ историкамъ подозрѣніе къ ея второй части. Прежде, чѣмъ перейти къ спеціальному разсмотрѣнію 2-й книги „Россійской Исторіи“ и заняться рѣшеніемъ двухъ вышеуказанныхъ вопросовъ: 1) О редакціи Миллера и 2) о достовѣрности лѣтописныхъ извѣстій, имѣющихся только въ лѣтописномъ сводѣ Татищева, попытаемся представить общее понятіе о Татищевѣ, какъ историкѣ. Съ этою цѣлью предложимъ вниманію читателей нѣкоторыя данныя, могущія характеризовать разсматриваемаго писателя какъ историка. Таковыя данныя наши читатели найдутъ: 1) въ перечнѣ источниковъ и писателей, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, которыми Татищевъ пользовался непосредственно (въ подлинникѣ) или посредственно (въ переводѣ на русскій или нѣмецкій языки), а также въ извлеченіяхъ, находимыхъ нашимъ историкомъ въ различныхъ трудахъ компилятивнаго характера, 2) въ опредѣленіи составныхъ частей и содержанія всей „Россійской Исторіи“, особенно первой ея книги.

димъ дальше, позднѣйшую редакцію упомянутаго труда, эта 2-я часть носитъ болѣе правильное названіе „Лѣтописаніе Нестора Черноризца Ѳеодосіева монастыря, часть I съ 860 по 1157 годъ“.

[80] Вспомнимъ сравненіе Н. М. Карамзинымъ Раскольничьяго списка съ Іоакимовской лѣтописью (Ист. Гос. Росс. т. I, прим. 385).

Обращаясь къ упомянутому выше перечню, начнемъ его съ перечня источниковъ и писателей русскихъ.

Изъ лѣтописныхъ списковъ, послужившихъ источниками при составленіи „Россійской Исторіи", В. Н. Татищевъ упоминаетъ слѣдующіе:

1) Лѣтопись, полученная отъ гофъ-интенданта Мошкова въ 1720 году и носящая заглавіе „Времянникъ Рускихъ дѣй, и како же Руская земля, и князи начаша княжити", продолжается до 1239 года [81].

2) Раскольничья лѣтопись, взятая у раскольника въ Сибири въ 1721 году и называющаяся „Повѣсть времянныхъ дѣй Нестора черноризца Ѳеодосіева Печерскаго монастыря", оканчивается 1197-мъ годомъ [82].

3) Кенигсбергскій списокъ „надписаніе то-же (что въ Раскольничьей лѣтописи), токмо имя Несторово пропущено, и вмѣсто *дѣй* написано *лѣта*, онъ продолжается по 1206 годъ"; „списанъ по повелѣнію Его Императорскаго Величества Петра Великаго въ Кенигсбергѣ въ библіотекѣ Радивилской (то-есть Раздивиловской) 1716 году" [83].

4) Голицынскій списокъ взятъ изъ библіотеки князя Дмитрія Голицына; „въ немъ многое находилось обстоятельнѣе, и дѣла сверьхъ тѣхъ написаны, и сей бы могъ за лучшій почесться, токмо и въ немъ многое растеряно", „онъ кончится въ 1198" [84].

5) Кириловскій—„изъ Бѣла Озера Кирилова монастыря въ библіотекѣ Сенатской, которой начатъ переводомъ нѣкоего греческаго хронографа отъ сотворенія міра, и вношены дѣла Рускія, но весьма кратко, и многія обстоятельства пропущены, а другія такія находятся, которыхъ ни въ коемъ нѣтъ. Онъ продолженъ по царство царя Іоанна II, а по складу сначала видится Кипріана, митрополита, но конецъ другими разными послѣ Кипріана дополниванъ [85].

6) Новгородская лѣтопись, носящая заглавіе „Времянникъ", иже наречется лѣтописаніе Русскихъ князей, и земля Руская, содержитъ въ себѣ двѣ приписки, имѣющія значеніе при рѣшеніи вопроса о личности составителя этой лѣтописи и о времени ея возникновенія:

---

[81] Россійская Исторія, т. I, стр. 60. Академическая рукопись „Росс. Ист.", стр. 16.

[82] Росс. Ист., I, 60 и 61. Акад. рук., 16 и 17.

[83] Росс. Ист., I, 61; Акад. рук., 17.

[84] Росс. Ист., I, 61 и 62; Акад. рук., 17. По мнѣнію В. Н. Татищева Голицынскій списокъ составленъ „на Волыни". См. Росс. Ист., I, 59.

[85] Росс. Ист., I, 62; Акад. рук., 17 и 18.

1) „писатель въ 1230 году о себѣ тако сказуетъ: *погребенъ бысть, и мнѣ Іоанну попу бывшу при томъ*", 2) въ низу подписанъ тако: *написася книга* сія 6952 (1444) году"; въ этой лѣтописи „паки, что до Великой Руси или Новагорода принадлежитъ, то пространнѣе прочихъ писано", въ ней же „единственно законъ Ярославовъ точно находится" [86].

7) Псковская лѣтопись „начинается временемъ Ярослава, а кончится смертію великаго князя Василія Васильевича" [87].

8) Крекшинскій или Новогородскій списокъ „былъ взятъ отъ Крекшина, надписаніе его: *Повѣсть времянныхъ лѣтъ отъ Ноя и его сыновъ, како раздѣлися Руская земля.* Сей писанъ съ юсами и продолженъ по 1525 годъ"; „въ немъ же видимо, что писецъ трудился о *родословіи* князей русскихъ, и много собралъ, однако-жъ докончать онаго не могъ; но къ сочиненію родословной табели не мало помоществуетъ" [88].

9) Никоновская лѣтопись или лѣтописецъ Воскресенскаго монастыря „подписанъ рукою Никона патріарха. Начало его точно со втораго (Раскольн. лѣт.) и третьяго (Кен. сп.), а въ повѣстѣхъ болѣе съ четвертымъ (Голиц. сп.) до 1180 сходенъ, а за тѣмъ Малой и Червонной Руси дѣла оставляетъ. Онъ продолженъ по 1630 годъ" [89].

10) Нижегородская лѣтопись „не весьма стараго письма, однако жъ не меньше 300 лѣтъ. Съ начала внесены дѣла разныя отъ древнихъ писателей, потомъ Несторъ, окончаніе же 6855 (1347) года" [90].

11) Іосифовъ или Ростовскій лѣтописецъ, „подписанъ рукою Ярославскаго монастыря архимандрита Іосифа. Начало его: *лѣтосказаніе Нестора черноризца Печерскаго Ѳеодосіева монастыря о бытіи Рускія земли, о князехъ и людехъ.* Въ немъ все о народахъ выкинуто, и начато 860 годомъ, изгнаніемъ Варягъ, и потомъ кратко писано, въ немъ много дѣлъ особливо отъ кончины Димитрія V прибавлено, чего ни въ которомъ не находится". Эта лѣтопись была подарена Та-

---

[86] Росс. Ист., I, 62, Акад. рук., 18.

[87] Росс. Ист., I, 62; Акад. рук., 18. Въ каталогѣ библіотеки В. Н. Татищева, изданномъ П. Пекарскимъ, значится „Псковская лѣтопись до 1461". См *П. Пекарскаго* Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ, Приложеніе № 4 къ IV-му тому Записокъ Имп. Акад. Наукъ, 1864 г., стр. 58.

[88] Росс. Ист., I, 63; Акад. рук., 18.

[89] Росс. Ист., I, 63; Акад. рук., 18 и 19.

[90] Росс. Ист., I, 63; Акад. рук., 19. Въ каталогѣ библ. Тат. нах. „Нижняго Новограда лѣтопись до 1347". См. *Пек.* Нов. изв. о Тат., стр. 58.

тищевымъ „Аглинскому королевскому собранію, а точная копія въ Академію наукъ“ [91].

12) Волынскій списокъ, принадлежавшій Артемію Волынскому, „которой кончанъ раззореніемъ Москвы отъ Токтамыша въ 1384 году“ [92].

13) Полоцкій лѣтописецъ, доставленный архитекторомъ Еропкинымъ [93], составленъ „въ Полоцку“ [94].

14) Смоленская лѣтопись, полученная отъ „совѣтника Хрущова [95], сочинена „въ Смоленскѣ“ [96].

15) Оренбургскій списокъ [97].

Кромѣ лѣтописей, источниками при составленіи „Россійской Исторіи служили: Церковные степенные хронографы, четьи минеи, прологи [98], синопсисъ [99], далѣе писцовые наказы [100], Уложенье [101] (по всей вѣроятности Алексѣя Михайловича); топографіи: Московская, Новгородская, Псковская, Сибирская, Астраханская, Нижегородская и Муромская [102]; Ландкарты временъ Алексѣя Михайловича [103]; Ро-

---

[91] Росс. Ист., I, 63 и 64. Въ Академической рукописи отсутствуетъ упоминаніе объ этой лѣтописи; изъ чего можно заключить, что она получена была Татищевымъ послѣ 1739 г., когда, какъ это увидимъ дальше, была составлена упомянутая рукопись. Въ каталогѣ библ. Тат. нах. „Ростовская лѣтопись до 1318“. См. *Пек.*, Нов. изв. о Тат., стр. 58.

[92] Росс. Ист., I, 58 и 64.

[93] Росс. Ист., I, 64. Акад. рук., 19.

[94] Росс. Ист., I, 59.

[95] Росс. Ист., I, 64. Акад. рук., 19.

[96] Росс. Ист., I, 59.

[97] Росс. Ист., II, стр. 366, прим. 60.

[98] Росс. Ист., I, 64. Акад. рук., 19. Относительно этихъ источниковъ (церковныхъ степенныхъ хронографовъ и т. п.) В. Н. Татищевъ замѣчаетъ, что при составленіи „Россійской Исторіи“ они „много помоществовали, но изъ нихъ въ настоящей на древнемъ нарѣчіи не вношено, токмо для изъясненія въ нѣкоихъ примѣчаніяхъ“ (Росс. Ист., I, 64. Акад. рук., 19). Въ каталогѣ библ. Тат. нах. „изъ Степенной выписки“ (См. *Пек.* Нов. изв. о Тат., стр. 59), „хронографъ: письмен. до 1613“ (тамъ же, стр. 58), „минея общая, праздничная“ (тамъ же стр. 56 и 57), „Прологъ. сентябрь, октябрь и друг. мѣс.“ (тамъ же, стр. 56).

[99] Росс. Ист., II, 354, прим. 18. Въ каталогѣ библ. Тат. значится „Синопсисъ. исторія. Кіевъ, 1680“ (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., 59).

[100] Росс. Ист., II, 390, прим. 129; въ кат. библ. Тат.—„Писцовый наказъ 192“ (1684 г.). (Тамъ же, стр. 57).

[101] Росс. Ист., II, 390, прим. 129.

[102] Росс. Ист., I, стр. XI.

[103] Тамъ же, стр. 507.

дословіе государей [104], Архивъ разряда [105], Письмо царя Іоанна II [106]; Указъ Петра Великаго [107], Календари Академіи Наукъ [108], Исторія града Ростова [109], Хронологія скпоская [110], Школа повитушекъ [111].

Изъ писателей древне и старинно-русскихъ, трудами которыми пользовался В. Н. Татищевъ при составленіи „Россійской Исторіи", упоминаются въ ней слѣдующіе:

Нифонтъ (ум. въ 1156 г.) „продолжитель лѣтописи Несторовой и описатель житія нѣколикихъ преподобныхъ Печерскихъ". „По его Исторіи съ лицами видно, что онъ искусенъ былъ иконному писанію" [112].

Игнатій діаконъ (2-я пол. XIV в.), описавшій поѣздку митрополита Пимена „въ Константинополь и другія того времени дѣянія" [113].

Митрополитъ Кипріанъ (конецъ XIV и начало XV в.) составитель Степенной книги [114].

1) Митр. Филиппъ (2-я пол. XV в.), написавшій „Свѣтскую Исторію" [115].

2) Митр. Макарій (XVI в.), авторъ описанія жизни царя Іоанна II и Іоанна Грознаго—первые 26 лѣтъ [116].

---

[104] Росс. Ист., II, 443, прим. 306. Въ кат. библ. Тат. имѣется „Родословіе государей краткое" (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., 60).

[105] Росс. Ист., I, 60, Въ кат. библ. Тат. „Выписка изъ разрядной отъ 1627 по 1681" (Тамъ же, стр. 60). Кромѣ того, судя, по только что указанному каталогу библ. Тат., этотъ историкъ пользовался рукописными матеріалами, хранящимися въ архивахъ: казанскомъ, астраханскомъ, томскомъ и тарскомъ. (Тамъ же, стр. 59).

[106] Росс. Ист., II, 414, прим. 202.

[107] Тамъ же.

[108] Росс. Ист., I, 294.

[109] Росс. Ист., II, 427, прим. 250.

[110] Росс. Ист., I, 69.

[111] Тамъ же, 378.

[112] Росс. Ист., II, 467, прим. 384.

[113] Росс. Ист., I, стр. XII. *У митр. Филарета* въ его „Обзоръ русской духовной литературы" изъ сочиненій *Игнатія Діакона* упоминается „Путешествіе въ Царьградъ и Іерусалимъ" (*Митр. Филаретъ*, Обз. русск. дух. лит., кн. I, стр. 121).

[114] Росс. Ист., I, стр. XI; тамъ же, II, 441, прим. 300.

[115] Росс. Ист., I, стр. XII. Въ каталогѣ библ. Тат. имѣется: „*Макарія митрополита*. Житіе царя Іоанна II" (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., стр. 59).

[116] Росс. Ист., II, 442, прим. 304. У *митр. Филарета* въ его „Обз. русск. дух. лит." (кн. I, стр. 146) изъ сочин. *митр. Филиппа* упомянута „Повѣсть о походѣ великаго князя на Новгородъ 1471 г.".

Князь Андрей Курбскій (XVI в.)—извѣстный своею „Исторіею вел. кн. Московскаго“ [117].

Серапіонъ монахъ (XVI в.), изъ сочиненій котораго Татищевъ упоминаетъ „О приходѣ Стефана короля Польскаго къ Пскову и Печерскому монастырю и о побѣдѣ надъ Поляками“ [118].

Попъ Іоаннъ Глазатай (XVI в.) составитель сказанія „О доставаніи и взятьѣ града Казани [119].

Авраамій Палицынъ (кон. XVI и нач. XVII в.)—келарь Троицко-Сергіева монастыря [120], авторъ „Сказанія о осадѣ Троицкаго-Сергіева монастыря“.

Іосифъ келейникъ патріарха Іова (кон. XVI и нач. XVII в.), описавшій „нѣкоторыя дѣла онаго жъ Государя (Іоанна IV) послѣднихъ 24 года, но весьма кратко, а по немъ до избранія царя Михаила довольно пространно“ [121].

Патріархъ Никонъ (XVII в.) „самъ свою жизнь съ его отвѣтами на судѣ описалъ, но въ ней не мало дѣлъ Исторіи касающихся“ [122].

Петръ Могила (XVII в.), издатель Патерика Печерскаго [123].

Діаконъ Луговской (XVII в.), описавшій „походы царя Акексія въ Польшу и Литву, тако жъ о пріобщеніи Кіева и Малой Руси, потомъ судъ Никона патріарха пространно“ [124].

Лихачевъ (2-я пол. XVII в.) составитель „житія царя Ѳеодора“ [125].

Андрей Лызловъ (2-я пол. XVII в.) авторъ сочиненія „Скиѳія“ [126].

---

[117] Росс. Ист., I, стр. XII. Въ каталогѣ библ. Тат. читаемъ: „Курбскаго исторія и письма“ (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., стр. 58).

[118] Росс. Ист., I, стр. XII. Въ каталогѣ библ. Тат. значится „Короля польскаго ко Пскову приходъ“ (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., стр. 60).

[119] Росс. Ист., I, стр. XII. У *митр. Филарета* въ его „Обз. русск. дух. лит.“ (кн. I, стр. 192) изъ сочиненій *Іоанна Глазатаго* означено „Исторія о Казанскомъ царствѣ“.

[120] Росс. Ист., I, стр. XII. Въ кат. библ. Тат. имѣется (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., 58). Исторія троицкаго келаря Палицына отъ 1552 до 1643 письмен.“ (ошибка вм. 1613 г.).

[121] Росс. Ист., I, стр. XII. Въ кат. библ. Тат. значится „*Іосифа* Исторія о разореніи русскомъ“ (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., стр. 59).

[122] Росс. Ист., I, стр. XII.

[123] Росс. Ист., II, 430, прим. 2.

[124] Росс. Ист., I, стр. XII.

[125] Росс. Ист., II, 451, прим. 334.

[126] Тамъ же, 408, прим. 182. Въ кат. библ. Тат. означено „*Лызлова* Скиѳіа, письмен.“ (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., 59).

Сильвестръ Медвѣдевъ (2-я пол. XVII в.), которому принадлежитъ „Описаніе Стрѣлецкаго бунта". Объ этомъ писателѣ Татищевъ замѣчаетъ, что „самъ тому бунту участникомъ и тайныхъ дѣлъ съ Милославскимъ предводителемъ былъ; за что послѣ съ Щегловитымъ и казненъ" [127].

Димитрій Ростовскій (ум. въ 1709 г.), изъ сочиненій его нашъ историкъ упоминаетъ: „Келейный лѣтописецъ" [128] и „Розыскъ на раскольниковъ" [129].

Андрей Артамоновичъ Матвѣевъ (род. 1666 г., ум. 1728 г.) [130], который „по всей вѣроятности былъ сочинителемъ изданнаго съ его именемъ описанія стрѣлецкихъ мятежей" [131].

Архіепископъ Ѳеоѳанъ Прокоповичъ (ум. 1736 г.), изъ сочиненій котораго Татищевымъ указываются: „Слово о постѣ", сказанное въ 1717 г. [132] и книга „О поливательномъ крещеніи" [133].

Г. С. Байеръ (1-я пол. XVIII в.), изъ трудовъ котораго нашъ историкъ пользовался слѣдующими:

„Исторія Азовская" [134], „О скиѳахъ и сарматахъ„ [135].

Г. Ф. Миллеръ (род. 1705, ум. 1783 г.), составитель „собранія древностей Рускихъ" [136].

Изъ писателей иностранныхъ, сочиненіями которыхъ пользовался

---

[127] Росс. Ист., I, стр. XIII.

[128] Тамъ же, стр. 17. Въ кат. библ. Тат. имѣется „Димитрія Ростовскаго, Церковная лѣтопись, письменная" (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., 56).

[129] Росс. Ист., I, 17. Въ кат. библ. Тат. „*Дмитрій Ростовскій*, Розыскъ на раскольниковъ". (Тамъ же, стр. 56).

[130] Росс. Истр., I, стр. XIII.

[131] См. *Н. Устрялова* Исторія царствованія Петра Великаго, т. I, введеніе, стр. LIII и LIV.

[132] Росс. Ист., I, 13.

[133] Росс. Ист., II, 427, прим. 249. У *митр. Филарета* въ его „Обзорѣ русск. дух. лит." (кн. II, стр. 8) изъ сочиненій Ѳеоѳана Прокоповича упоминается „Оправданіе поливательнаго крещенія".

[134] Росс. Ист., II, 421, прим. 227. Въ кат. библ. Тат. нах. „Historie von Azow" (Пек., Нов. изв. о Тат., 62).

[135] См. *Н. А. Попова*, Ученые и литературные труды В. Н. Татищева; Ж. М. Н. Пр., 1886 г., іюнь, стр. 212; въ Запискахъ И. А. Н. т. LV кн. I. Приложеніе № 4, стр. 19.

[136] Росс. Ист., II, 375, прим. 85. Въ кат. библ. Тат.—„Sammlung russischer Geschichte" (*Пек.*, Нов. изв. о Тат., 62),

В. Н. Татищевъ посредственно или непосредственно при составленіи „Россійской Исторіи", упоминаются въ ней слѣующіе:

Анаксимандръ (кон. VII и нач. VI в. до Р. Х.).

Аристей (VI в. до Р. Х.).

Ономакритъ VI в. до Р. Х.), въ „Росс. Ист." упоминаются его „Аргонавтическія писанія"[137].

Скилаксъ Каріаденскій (2 пол. VI в. до Р. Х.).

Пиндаръ (кон. VI в. и нач. V в. до Р. Х.).

Эврипидъ (V в. до Р. Х.), изъ его произведеній нашъ историкъ называетъ „Медея"[138] (Μήδεια).

Ксенофонтъ (кон. V и нач. IV в. до Р. Х.), въ „Росс. Ист." упом. „Исторія о возвращеніи Грековъ"[139] (то есть ἀνάβασις).

Ферекидъ (V в. до Р. Х.)

Геродотъ (IV в. до Р. Х.), его „Исторія въ 9 книгахъ"[140] была хорошо извѣстна нашему Историку[141].

Аристотель (IV в. до Р. Х.).

Берозусъ Халдеянинъ (IV в. до Р. Х.).

Ликофронъ (III в. до Р. Х.).

Аполлоній (III в. до Р. Х.), въ „Росс. Ист.", т. I, упоминаются его „Стихи Аргонавтическія"[142].

Поливій (кон. III и нач. II в. до Р. Х.).

Титъ Ливій (I в. до Р. Х.).

Овидій (I до Р. Х.).

Юлій Цезарь (I в. до Р. Х.). Татищевъ въ своей „Исторіи" называетъ „Войну Французскую"[143] (то-есть, „De bello Gallico").

Саллюстій (I в. до Р. Х.).

Корнелій Непотъ (I в. до Р. Х.), въ „Росс. Ист." упом. его

---

[137] Росс. Ист., I, 336.

[138] Тамъ же, стр. 587.

[139] Тамъ же, 429.

[141] В. Н. Татищевъ въ письмѣ къ Шумахеру „упоминаетъ о систематическомъ изученіи имъ сочиненій Геродота" *Н. А. Поповъ*, Ученые и литературные труды В. Н. Татищева; Ж. М. Н. Пр. 1886 г., іюнь, стр. 245; въ Запискахъ И. Ак. Н. т. LV, кн. I, прилож. № 4, стр. 60.

[140] Тамъ же, 88.

[142] Росс. Ист., I, 429.

[143] Тамъ же, 131, прим. 52.

„Θемистоклъ“ [144]; въ каталогѣ библіотеки Татищева—„Корнеліа Непота житіа славныхъ людей“ [145].

Страбонъ (кон. I в. до Р. Х. и нач. I в. по Р. Х.), въ Росс. Ист.“ упом. „Географія въ 17 кн.“ [146]; въ кат. библ. Тат. значится „Strabonis Geographia“ [147].

Тибуллъ (кон. I в. до Р. Х. и нач. I в. по Р. Х.).

Плиній старшій (I в. по Р. Х.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Исторія естественная“ въ 37 кн., два изданія: 1) Гревія и Гроновія, въ дву томахъ или книгахъ, 2) Изданіе Гардуина въ Парижѣ въ трехъ томахъ, и „сія за лучшую почитается; изъ первой мнѣ будучи въ Сибири 1735 Кондратовичь потребныя главы перевелъ, изъ которыхъ я выбравъ нужнѣйшіе къ Русской Исторіи и Географіи здѣсь положилъ, а изъ другой, колико возможно, ошибки поправилъ, и по моему мнѣнію согласуя съ другими древними писатели примѣчаніями нижеположенными изъяснить прилѣжалъ“ [148].

Валерій Флаккъ (I в. по Р. Х.).

Флавій Іосифъ (I в. по Р. Х.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Еврейскія дѣянія“ [149]. Въ кат. библ. Татищева (стр. 61) нах. Judischen Geschicht-Schreibers Flavy Iosephi“ [150].

Помпоній Меля (I в. по Р. Х.)

Светоній (I в. по Р. Х.), въ Росс. Ист.“ упом. его „Неронъ“ [151] Въ кат. библ. Тат. читаемъ „Philamusen verdeutschter Svetonius über die zwölf erste Romische Kaiser“ [152].

Квинтъ Курцій (I в. по Р. Х.). Въ кат. библ. Тат. означено „Квинта Курція, о дѣлахъ Александра Великаго“ [153].

Діонъ Хризостомъ (I в. по Р. Х.).

Плутархъ (I в. по Р. Х.), въ „Росс. Ист.“ упом. изъ его сочиненій „Марій“, „Θемистоклъ“, „Тезей“ и „Солонъ“ [154].

---

[144] Тамъ же, 327, прим. 5.

[145] *П. Пекарскій*, Нов. изв. о Тат., стр. 60 (Прил. къ IV-му т. Зап. Имп. Акад. Наукъ).

[146] Росс. Ист.; I, 113.

[157] *П. Пекарскій*, Нов. изв. о Тат., стр. 61.

[148] Росс. Ист., I, 136. Въ кат. библ. Тат. имѣется: Pliny Historia naturalis. См. *П. Пекарскій*, Нов. изв. о В. Н. Татищевѣ, стр. 61.

[149] Росс. Ист., II, 402, прим. 169.

[159] *Пекарскій*, Нов. изв. о Тат., стр. 61.

[151] Росс. Ист., II, 398.

[152] *Пек.* Нов. изв. о Тат., с. 62.

[153] Тамъ же, 59.

[154] Росс. Ист., I, стр. 327, 439, 587.

Корнелій Тацитъ (кон. I и нач. II в. по Р. Х.), изъ его сочиненій Татищевъ называетъ „Лѣтопись" [155] (Historiae, въ 14 кн,) [156], „Описаніе Германіи" [157] (Germania или de situ ac populis Germaniae liber), [158] „Житіе Агриколы" [159] (De vita et moribus Cn. Julii Acricolae liber) [158].

Аріанъ (IIв. по Р. Х.), въ Росс. Ист." упом. „Периплъ Понта Евксинскаго" [160] (Περίπλους πόντου Εὐξείνου) [161].

Павзаній (II в. по Р. Х.).

Клавдій Птоломей (II в. по Р. Х.), изъ сочиненій его Татищевъ наз. „Табель Евреевъ" [162] Содержаніе Tab. IV-й и 5-ой книги его „Γεογραφικὴ ὑφήγησις" слѣд.: Kypros, Syrien, Phönikien und Kölesyrien, Palästina oder Judäa).

Помпей Фестъ (II в. по Р. Х.).

Діогенъ Лаэрцій (II в. по Р. Х.).

Ямблихій (II в. по Р. Х.), въ „Росс. Ист." упом. его „Житіе Пиѳагора" [163] (Περὶ βίου Πυθαγορικοῦ) [164].

Агаѳемеръ (кон. II и нач. III в. по Р. Х.).

Лампридій (III в. по Р. Х.).

Солинъ (III в. по Р. Х.).

Діонисій Періэгетъ (кон. III. и нач. IV в. по Р. Х.).

Епифаній (IV в. по Р. Х.).

Евсевій (IV в. по Р. Х.), у Татищева упом. его „Исторія" [165]. Historica ecclesiastica [166].

Аммиціанъ Марцеллинъ (IV в.).

Евтропій (IV в.).

---

[155] Росс. Ист.. II, 398, прим. 159.

[156] *Lübkers* Reallexicon, с. 1138. Въ кат. библ. Тат. означено „Des Corn. Tacitus Beschreibung etlicher der ersten Römischen Kayser ubergesetzet durch Carl. Melchior" (Пек. Нов. изв. о Тат., 63).

[157] Росс. Ист., I, 134, прим. 52.

[158] Lübker's Reallexicon, с. 1138.

[159] Росс. Ист., I, 233.

[160] Тамъ же, 179.

[161] Alb. Forbiger, Handbuch der alten Geographie, 1842 г., I, 423.

[162] Тамъ же, I, 408.

[163] Росс. Ист., I, 129.

[155] Lübker's Reallexicon, 542.

[165] Росс. Ист., I, 22.

[166] A. Potthast, Wegweiser durch die Geschichtswerke des Europäischen mittelalters von 376—1500, стр. 305.

Григорій Назіанзенъ (IV в.), изъ его сочиненій нашъ историкъ называетъ „Орація противъ Аріанъ“ [167].

Өеофилъ (кон. IV и нач V в.).

Августинъ (кон. IV и началъ V. в.) [168].

Орозій (V в.).

Сидоній Аполлинарій (V в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Панегирикъ“ [169].

Еннодій (VI в.), изъ сочиненій его Татищевъ упом. „Похвальное слово къ Өеодорику царю“, изд. Перингскіолда [170]. (Panegyricus Theodorici regis Ostrogothorum) [171].

Григорій (кон. V и нач. VI в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Письмо къ епископамъ Истрійскимъ“ [172] (Epistolae Gregorii I) [173].

Стефанъ географъ (VI в.).

Козма (VI в.), изъ его сочиненій нашъ Историкъ называетъ „Христіанское землеописаніе“ [174] (Χριστιανικὴ τοπογραφία) [175].

Кассіодоръ (VI в.).

Өеофанъ Византійскій (VI в.).

Іорнандъ (VI в.), въ „Росс. Ист.“ изъ его сочиненій упом. „Исторія Готовъ“ [176] (De rebus Geticis seu De Gothorum sive Getarum origine) [177].

Прокопій Кесарійскій (VI в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „О войнѣ готской“ и „О войнѣ Вандальской“ [178] (Historiarum sui temporis libri VIII) [179].

Менандръ (VI в.), въ Росс. Ист.„ упом. „Посольства“ (т. I, 188) (Excerpta de legationibus, см. Potthast, 441).

Павелъ Варнефридъ (VIII в.), изъ его сочиненій Татищевъ на-

---

[167] Росс. Ист., I, 22.

[168] Въ „Росс. Ист.“, упом. его „О вѣрѣ“ (т. I, стр. 22).

[169] Росс. Ист., I, 258. См. *Lübk*. Reall., стр. 1076.

[170] Росс. Ист., I, 259.

[171] *Potthast*, Wegw. durch die Gesch. des Eur. mitt., 278.

[172] Росс. Ист., I, 460.

[173] *Potthast*, Wegw. durch die Gesch., 347.

[174] Росс. Ист., I, 336.

[175] *A. Forbiger*., Handbuch der alten Geographie, I. прим. 37.

[176] Росс. Ист., I, 427.

[177] *Potthast* Wegw. durch. die Gesch., 402.

[178] Росс. Ист., I, 180 и 370.

[179] Potthast, стр. 500.

зываетъ „Войны Лангобардовъ“ [180] (Historia gentis Langobardorum) [181].

Патр. Никифоръ (кон. VIII и нач. IX в.).

Игнатій Діаконъ (IX в.).

Эгингардъ (IX в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Житіе Карла Великаго“ [182] (Vita Karoli Magni imperatoris) [183].

Римбертъ (IX в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Житіе Анскарія“ [184] (Vita s. Anskarii archiepiscopi Hammaburgensis) [185].

Регино Прумепскій (кон. IX и нач. X в.).

Симеонъ Логоѳетъ (кон. IX и нач. X в.).

Левъ Грамматикъ (X в.), изъ его сочиненій Тат. упом. „Хронографъ“ [186] (Chronographia s. vitae recentiorum imperatorum) [187].

Константинъ Багрянородный (X в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Книга о управленіи Имперіи“ [188]. (De thematibus et de administrando imperio) [189].

Леонтій Византійскій (X в.), „который по повелѣнію Константина Императора дѣла Ѳеофила императоръ написалъ“ [190] (Χρονογραφία συγγραφεισα ἐκ προστάγματος Κωνσταντίνου τοῦ Φιλοχρίστου καὶ πορφυρογεννήτου δεσπότου, υἱοῦ Λέοντος τοῦ σοφωτάτου δεσπότου καὶ αὐτοκράτορος) [191].

Левъ Діаконъ (X в.).

Луитпрандъ (X в.).

Титмаръ Мерзебургенскій (кон. X и нач. XI в.).

Георгій Кедринъ (XI в.).

Ламбертъ (XI в.).

Гвальдонъ (XI в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Житіе Анскарія“ [192] (Vita s. Anskarii) [193].

---

[180] Росс. Ист., I, 326.

[181] Potthast, 484.

[182] Росс. Ист., I, 234.

[183] Potthast, 272.

[184] Росс. Ист., I, 229.

[185] Potthast, 604.

[186] Росс. Ист., II, 364, прим. 56.

[187] Potthast, 416.

[188] Росс. Ист., I, 177.

[189] Potthast, 254.

[190] Росс. Ист., I, 201.

[191] Pothast, 418.

[192] Росс. Ист., I, 229.

[193] Potthast, 604.

Адамъ Бременскій (XI в.), изъ его трудовъ Татищевъ называетъ „Исторію церковную“, [194] и „О положеніи Даніи“ [195] (Libellus de situ Daniae et reliquarum quae trans Daniam sunt regionum) [196].

Куропалатъ (или Скилицій—Scylitzes, кон. XI и нач. XII в.)

Іоаннъ Зонара (кон. XI и нач. XII в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Лѣтопись“ [197] (Annales s. χρονικόν s. compendium historiarum ab O. C. usque ad obitum Alexii Comneni 1118 Libri 18) [198].

Еггегардъ Урагіенскій (кон. XI и нач. XII в.).

Вильгельмъ Мальмезберіенскій (XII в.).

Гельмольдъ (XII в.). „Татищевъ пользовался хроникою Гельмольда (изд. въ 1659 г.)“ [199]. „Въ книгѣ“Slavorum Helmoldi“ есть помѣты, что Татищевъ читалъ ее, и стало быть разумѣлъ по-латыни“ [200].

Анна Комнена (XII в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Житіе Алексѣя“ [201] или „Алексіада“ [202] (Alexiadis) [203].

Готфридъ (XII в.); у Татищева означена „Хроника Готфрида“ [204]. Въ кат. библ. Тат. имѣется „Iohann Ludow. Gottfridi Historische Chronica“ [205].

Саксонъ Грамматикъ (кон. XII в. и нач. XIII).

Гервасій (кон. XII и нач. XIII в.).

Евстахій (кон. XII и нач. XIII в.).

Никита Хоніатскій (кон. XII и нач. XIII в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Житіе Исаакія Комнина“ [206] (Byzantina historia annorum 88; 1118—1206) [207].

---

[194] Росс. Ист., I, 246.

[195] Росс. Ист., II, 260, прим. 38.

[196] Potthast, 101.

[197] Росс. Ист., II, 364, прим. 36.

[198] Potthast, 573.

[199] *К. Н. Бестужевъ-Рюминъ*, Біографіи и характеристики, стр. 171, прим. 1.

[200] *Н. А. Поповъ*, Ученые и литературные труды В. Н. Татищева, Ж. М. Н. Пр., 1886 г., іюнь, стр. 202; въ Зап. И. А. Н, т. LV, кн. I, пр. № 4, стр. 7.

[201] Росс. Ист., II, 398, прим. 160.

[202] Росс. Ист., I, 205.

[203] Potthast, 250.

[204] Росс. Ист., II, 351, прим. 8.

[205] Пек., Нов. изв. о Тат. (Прил. № 4, к. IV т. Зап. Им. Ак. наукъ 61).

[206] Росс. Ист., I, 210.

Potthast, 465.

Оддуръ (кон. XII и нач. XIII в.); нашъ Историкъ изъ его сочиненій называетъ „Житіе Олава Тригвонида“ [208] (Saga Olafs Tryggwass) [209].

Кадлубекъ (кон. XII и нач. XIII в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Исторія Польская“ [210] (Historia Polonica) [211].

Снорро Стурлесонъ (XIII в.) [212].

Алберикъ (XIII в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Лѣтопись“ [213] (Chronicon ab orbe c. usque ad a. 1241) [214].

Плано Карпини (XIII в.).

Рубриквисъ (XIII в.).

Юстинъ (XIII в.); у Тат. означено его „О народѣ Славенскомъ“ [215].

Пахимеръ (кон. XIII и нач. XIV в.).

Абульфеда (1273—1331 г.).

Петръ Дузбургскій (XIV в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Пруская Исторія“ [216].

Іоаннъ Маригнола (XIV в.); Татищевъ называетъ его „Богемскую хронику“ [217]. (Chronica ab Adam usque 1362) [218].

Никифоръ Константинопольскій (XIV в.).

Улугбегъ (кон. XIV и нач. XV в.), въ „Росс. Ист.“ упом. его „Карты географическія“ [219] (Astronomischen Tafeln) [220].

Еней Сильвій Пиколомини (XV в.).

Іоаннъ Длугошъ (XV в.), у Татищева, по всей вѣроятности, была подъ руками „Historiae Polonicae libri XII, ab antiquiss. temporibus, 1480“ [221].

---

[208] Росс. Ист., I, 244.

[209] Potthast, 471.

[210] Росс. Ист., II, 474, прим. 405.

[211] Potthast, 406.

[212] Надо полагать, у Татищева была подъ руками „Historiae Regum Septentrionalium“, соч. упом. писателя.

[213] Росс. Ист., I, 213.

[214] Potthast. 109.

[215] Росс. Ист., I, 443.

[216] Росс. Ист., I, 264.

[217] Тамъ же, 425.

[218] Potthast, 430.

[219] Росс. Ист., I, 207.

[220] *Meyer*, Das grosse Conversations-Lexicon, 12 т., стр. 1210.

[221] Potthast, 397.

Германъ Корнеръ (XV в.).

Макіавели (кон. XV и нач. XVI в.), въ „Росс. Ист.“ упом. „О князѣ“ [222] (Il principe).

Агриппа (1487—1535 г.).

Король Эрикъ VII (XV в.); у Татищева означено „Исторія Датская“ [223] (Historica narratio de origine gentis Danorum et de regibus ejusdem gentis etc. compediose olim conscripta Erico Daniae rege) [224].

Матвѣй изъ Мѣхова (1456—1523 г). Возможно полагать, что нашъ историкъ пользовался сочиненіемъ „О двухъ Сармаціяхъ“ (Tractatus de duobus Sarmatiis), „въ которомъ (Матвѣй) вкратцѣ описалъ топографію и исторію Россіи“ [225].

Понтамъ (ум. въ 1503 г.).

Пеутингеръ (1465—1547 г.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Пеутингеровы табели“ [226] (Peutingersche Tafel или Tabula Peutingeriana) [227].

Яковъ Волатеранусъ (ум. въ 1516 г.).

Бонфиній (кон. XV и нач. XVI в.); у Татищева означена „Хроника Венгерская“ [228] (Rerum Hungáricar. decadis libris XVI comprehensae) [229].

Ваповскій (1450—1535).

Кранцъ (ум. въ 1517 г.); нашъ историкъ называетъ изъ его сочиненій „Вандалію“ [230] (Vandalia seu de Vandalorum vera origine, variis gentibus, crebris e patria migrationibus et regnis quorum authores vel eversores fuerunt, libri XIV) [231].

Филиппъ Меланхтонъ (1497—1560 г.).

Сигизмундъ Герберштейнъ (1486—1566 г.), въ „Росс. Ист.“ упом, „О дѣлахъ Московскихъ“ [232] (Rerum Moscovit. commentarii; существуетъ нѣмецкій переводъ изданія 1557 г.). [233]

---

[222] Росс. Ист., I, 527.

[223] Тамъ же, 252.

[224] Potthast, 136.

[225] *К. Н. Бестужевъ-Рюминъ,* Русская Исторія, I, гл. IX, 181.

[226] Росс. Ист., I, 99, прим. 4.

[227] *Meyer,* Das grosse Conv. Lexicon, II Abth., 1-й, томъ, стр. 240.

[228] Росс. Ист., I, 449.

[229] Potthast, 171.

[230] Росс. Ист., I, 14.

[231] Potthast, 409.

[232] Росс. Ист., I, 395.

[233] *К. Н. Бестужевъ-Рюмнъ* Русская Исторія, I, гл. IX, стр. 181.

Юстъ Людовикъ Децій (XVI в.); у Татищева означено „Древности Польши“ [234].

Гагецій (Hagecsius или Hacek) (ум. въ 1553 г.); нашъ историкъ называетъ его „Богемскую хронику“ [235] (Annales Bohemorum) [236].

Дюре (1527—1586 г.); въ „Росс. Ист.“ упом. „Исторія о языкѣ общемъ“ [237]. (Trésor de l'histoire des langues de cet univers) [238].

Іовій (ум. въ 1552 г.); Татищевъ пользовался, по всей вѣроятности, его „Сочиненіемъ о Москвѣ“ [239].

Каріонъ (XVI в.).

Эразмъ Стелля (XVI в.).

Куреусъ (XVI в.).

Стрыйковскій (1547—1580 г.); у нашего историка, надо полагать, была подъ руками его „Kronika Polska, Litewska, Zmódzka i wszystkiej Rusi“.

Дубравскій (у Тат.—Дубравій) (ум. въ 1553 г.).

Ѳеодоръ Библіандеръ (1500—1564 г.); въ „Росс. Ист.“ упом. „О избранномъ народѣ изложеніе“ [240].

Пеуцеръ (1525—1586 г.).

Кромеръ (1512—1589 г.); Татищевъ пользовался его сочиненіемъ „О Польшѣ“ [241] (Polonia).

Мюнстеръ (1489—1552 г.); у нашего историка означена „Географія на нѣмецкомъ языкѣ (1528 г.)“ [242] и „Космографія“ [243]. (Cosmographia univers; см. Meyer, 22 т., с. 385). Въ кат. библ. Татищева имѣется „Munstery Cosmographia oder Beschreibung der gantzen Welt“ [244] и „Munstery Cosmographia“ [245].

Волфгангъ Лацій (род. въ 1514 г.).

Ликосѳенъ (род. въ 1518 г.); авторъ „Росс. Ист.“, по всей вѣ-

---

[234] Росс. Ист., I, 430.

[235] Росс. Ист., II, 370, прим. 71.

[236] Potthast, 358.

[237] Росс. Ист., I, 388.

[238] *Meyer*, Das grosse Conv. Lexicon, II Abth., I-й т., с. 240.

[239] *Бестужевъ-Рюминъ* Русская Исторія, I гл. IX, с. 181.

[240] Росс. Ист., I, 430.

[241] *Бестужевъ-Рюминъ*, Біографіи и характеристики, 171, пр. 1.

[242] Росс Ист., I, 308.

[243] Тамъ же, 76.

[244] *Пек.* Нов. изв. о Тат., с. 61 и 63.

[245] Тамъ же, 63.

роятности, пользовался „Переводомъ Ликостенова хроникопа“ (Chronicon prodigiorum) [246].

Ортель (ум. въ 1598 г.), въ „Росс. Ист.“ упом. „Тезауръ“ [247] (Thesaurus geographicus) [248].

Гаспаръ Геннебергъ (1529—1600 г.); у Татищева означено „Ландкарты“ [249].

Бароній (род. въ 1538 г.). Въ кат. библ. Тат. значится „Бароній, Лѣтопись церковная, Москва, 1719“ и „Лѣтопись седьмый до 12 вѣка“ [250].

Іаковъ Гретсеръ (род. въ 1561 г.).

Іоахимъ Бѣльскій (1540—1599 г.). Въ кат. библ. Тат. имѣется „Kroniki polskiey durch Ioach. Bielskiego“ [251].

Камерарій (род. въ 1500). Нашъ историкъ, надо полагать, пользовался его „Elément de Rhétorique“ [252].

Александръ Гваниньи (1538—1614 г.). Въ кат. библ. Тат. значится „Alexander Gwagnin Cronica“ [253].

Петреусъ (1567—1640 г.).

Салмазій (1588—1653); у Татищева означено его „письмо ко Клавдію Трибеллію Полліону“ [254].

Меурсій (1579—1639 г.).

Гуго Гроцій (1583—1645 г.); изъ сочиненій его нашъ историкъ называетъ: „Законъ войны“ [255] (De jure belli et pacis) [256]; „Толкованія къ исторіи Готской“ [257] (Historia Gothorum, Vandalorum et Longobardorum) [258].

Гассенди (1592—1665); въ „Росс. Ист.“ имѣется упоминаніе о „Календарѣ историческомъ“ [259] (Romanum Calendarium compendiose expositum; См. Biographie universelle, т. 15, с. 626).

---

[246] *Н. М. Карамзинъ*, Ист. Гос. Росс., т. II, прим. 204.

[247] Росс. Ист., I, 148, прим. 8.

[248] *Meyer*, Das gr. Conv. Lexicon, II Abth., 1 т., с. 240.

[249] Росс. Ист., I, 229.

[250] *Пек.*, Нов. изв. о Тат., стр. 56.

[251] Тамъ же, с. 61.

[252] Biographie universelle, 1843 г., т. 6, стр. 470.

[253] *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 61.

[254] Росс. Иет., I, 260.

[255] Тамъ же, 531.

[256] *Meyer*, Das gr. Conv. Lexicon, 14 т., с. 153.

[257] Росс. Ист., I, 339.

[258] *Meyer*, 14 т., с. 153.

[259] Росс. Ист., II, 416, прим. 207.

Юстъ Липсій (1546—1606 г.); у Татищева означены его „Римскія древности“ [260] (Antiquae lectiones; см. Meyer, т. 19, с. 521).

Гейденштейнъ (1556—1620 г.).

Филиппъ Клюверій (1580—1623 г.), въ „Росс. Исторіи“ упом. „Географія“ [261] (Introductio in geographiam veterem et novam) [262].

Вильгельмъ Дилихъ (1570—1655 г.); изъ его трудовъ нашъ историкъ называетъ „Исторію Венгерскую“ [263] (Hessische Chronik) [264]. Въ кат. библ. Тат. значится „Wilhelmi Dilichy Krieges Schule“ [265].

Бруннеръ (1589 —1650 г.).

Боккалини (1556—1613 г.), у Татищева означенъ его „Парнассъ“ [266] (Nouvelles du Parnasse) [267].

Альбертъ Мольнаръ (род. въ 1574 г.); въ „Росс. Ист.“ упом. „Лексиконъ венгерскій“ [268] (Dictionnarium ungarico-latinum) [269].

Бержеронъ (ум. 1637 г.); изъ его трудовъ нашъ историкъ называетъ „Примѣчанія на Карпеина, Асцелина, Рубрика“ [270] (Relation des voyages en Tartarie de François Guillaume de Rubruquis, François Iean du Plan Carpin, François Ascelin, et autres religieux de St.-François et St.-Dominique, qui y furent envoyés par le pape Innocent IV et le roy St.-Louys) [271].

Блондель (1591—1655 г.); у Татищева означено его „О папѣ Аннѣ“ [272] (Familier éclaircissement de la question si une femme a été assise au siége papal de Rome) [273].

Гаутрухъ (1602—1681 г.); въ „Росс. Ист.“ упом. „О идолахъ и богослуженіяхъ“ [274] (Histoire sainte, avec l'explication des points controversés de la religion chrétienne; см. Biograph. univ., т. 16, стр. 60).

---

260 Росс. Ист., Ш, 482, прим. 455.

261 Росс. Ист., I, 331.

262 *Forbiger*, Handbuch der alten Geographie, I, 477.

263 Росс. Ист., I, 366.

264 Allegemeine Biographie, т. 5, с. 225.

265 *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 63.

266 Росс. Ист., I, 54.

267 Biographie universelle, т. 4, с. 487.

268 Росс. Ист., I, 190.

269 Biographie universelle, т. 28, с. 587.

270 Росс. Ист., III, 520, прим. 616.

271 Biographie universelle, т. 4, с. 19.

272 Росс. Ист., II, 412, прим. 195.

273 Biographie universelle, т. 4, с. 450.

274 Росс. Ист., I, 10.

Іаковъ Гоаръ (род. въ 1601 г.).

Абулгази (род. въ 1605); нашъ историкъ называетъ его „Татарскую Исторію" (Росс. Ист. I, 83). Въ кат. библ. Тат. имѣется „Абулгаси Багадуръ ханъ татарская исторія" [275].

Тавернье (1605—1689); въ кат. библ. Тат. значится „Tavernier Reise Beschreibung" [276].

Гевелій (1611—1687); въ „Росс. Ист." упом. „Кометоописаніе" [277] (Cometographia, totam naturam cometarum exhibens) [278].

Альбертъ Кояловичъ (1609—1677), у Татищева означена его „Исторія Литовская" [279].

Адамъ Олеарій (1609—1677); въ кат. библ. Тат. „Olearius und Mandelslo Reisebeschreibung" [280].

Кирхеръ (1608—1676 г.); изъ его трудовъ нашъ историкъ называетъ „Хронологію Татаръ или Калмыкъ" [281] и „Хина иллюстрата" [282] (China illustrata).

Шефферъ (1621—1769 г.), въ „Росс. Ист." упом. „Описаніе Лапоніи" [283] (Lapponia, s. gentis regionisque Lapponicae descriptio accurata) [284].

Менинскій (1623—1698 г.); у Татищева означенъ его „Лексиконъ" [285]. Въ кат. библ. Тат. (с. 63) им. „Meninski Thesaurus lingu. orientalium".

Пуфендорфъ (1632—1694), изъ его трудовъ нашъ историкъ называетъ „Право естественное и народное" [286] (De jure naturae et gentium) [287], „О человѣкѣ и гражданинѣ" [288] (De officio hominis et civis) [287]. Въ кат. библ. Тат. значится „Puffendorfs Einleitung der Historie" и „Historie par Puffendorf" [289].

---

[275] *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 58.

[276] Тамъ же, с. 61.

[277] Росс. Ист., II, 451, прим. 333.

[278] Allgemeine Biographie, т. 12, с. 343.

[279] Росс. Ист., I, 231.

[280] *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 61.

[281] Росс. Ист., I, 69.

[282] Тамъ же, 358, прим. 34.

[283] Росс. Ист., I, 374.

[284] *Meyer*, Das gr. Conv. Lex., II Abth., 7 т., с. 560.

[285] Росс. Ист., I, 215.

[286] Тамъ же, 531.

[287] *Meyer*, II, Abth., 4 т., с. 1273.

[288] Росс. Ист., I, 527.

[289] *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 62.

Яковъ Тиллемонъ (род. въ 1637 г.).

Милій (род. въ 1639 г.).

Олай Рудбекъ (род. въ 1630 г.), въ „Росс. Ист." упом. его „Родословіе"[290].

Вареній (XVII в.); нашъ историкъ пользовался его „Генеральною географіею" (Geographia generalis)[291]. Въ кат. библ. Тат. знач. „Географія генеральная Варенiева (с. 59).

Имгофъ (род. въ 1656 г. ум. въ 1704 г.); у Татищева означено его „Историческій Салъ"[292]. Въ кат. библ. Тат. имѣется „Imhoffs Historien Saal in 5 Th."[293].

Келхъ (род. въ 1657 г.); изъ его трудовъ въ „Росс. Ист." упом. „Лифляндская хроника"[294] и „Исторія Ливонская"[295] въ кат. библ. Тат. (с. 61) значится Liefflaendische Historia".

Вальвазоръ (ум. въ 1693 г.); „Татищевъ пользовался сочиненіемъ Вальвазора о Крайнѣ"[296].

Гардуинъ (род. въ 1646 г.); нашъ историкъ называетъ его изданіе исторіи естественной Плинія съ примѣчаніями[297].

Перингскіолдъ (род. въ 1654 г.); въ „Росс. Ист." упом. „Житіе Өеодорика короля"[298] и „переводъ на лат. языкъ Исторіи Гіалмара короля"[299].

Локъ (род. въ 1632 г.); изъ его трудовъ Татищева называетъ „Правленіе гражданское"[300].

Морери (1643—1680 г.); „для исторіи у него (Татищева) былъ *Морери* Новый историческій лексиконъ"[301].

Арнкіель (ум. въ 1715 г.).

Целярій (1638—1707 г.); у нашего историка означена „Notitia

---

290 Росс. Ист., I, 71.

291 См. *Forbiger*, Geschichte der Erdkunde, 1865 г., с. 384, прим. 3.

292 Росс. Ист., II, 406, прим. 177.

293 *Пек.*, Новг. изв. о Тат., с. 61.

294 Росс. Ист. II, 423, прим. 235.

295 Росс. Ист. I, 239.

296 *Бестужевъ-Рюминъ*, Біографіи и характеристики, с. 171, прим. 1.

297 Росс. Ист., I, 136.

298 Тамъ же, 254.

299 Тамъ же, 237.

300 Тамъ же, 527.

301 *Н. А. Поповъ*, Ученые и литературные труды, Ж. М. Н. Пр., 1886 г., іюнь. с. 214; въ Зап. И. А. Н., т. LV, кн. I, прил. № 4, стр. 22.

orbis antiqui" [302] (Notitia orbis antiqui s. Geographia plenior ab ortu rerum publicarum ad Constantinorum tempora orbis terrorum faciem declarans) [303].

Готфридъ Арнольдъ (1666—1714 г.); въ „Росс. Ист." упом. его „Церковная Исторія" [304]. Въ кат. библ. Тат. значится „Arnols Kirchen und Ketzer Historie" [305].

Тормодръ Торфей (1640—1719 г.), изъ его трудовъ Татищевъ называетъ „Исторію древней Финляндіи" [306]. (Historia Vintandiae antiquae) [307].

Самуилъ Шурцфлейшъ (1641—1723 г.).

Байль или Бейль (1647—1706 г.); у нашего историка значится „Байлевъ исторіокритическій лексиконъ" [308]. Въ кат. библ. Тат. имѣется Baylens Historisches Wörterbuch, 4 Th. [309].

Вальхъ (1656—1732 г.; авторъ „Росс. Ист." пользовался его „Философскимъ лексикономъ" [310]. Въ кат. библ. Тат. имѣется „Walchs Philosophisches Lexicon" [311].

Ньютонъ (1642—1727).

Буддей (1667—1729), Татищевъ упоминаетъ „Буддеевъ всеобщій Историческій лексиконъ" [313]. Въ кат. библ. Тат. значится „Allgemeine Historische Lexicon, IV Tom." [313].

Лейбницъ (1646—1716 г.).

Гюбнеръ (1668—1731); у нашего Историка означена „Генеалогія" [314] (Genealogische Tabellen) [315]. Въ кат. библ. Тат. имѣется „Hübners Geneal. Tabellen" [316].

---

302 Росс. Ист., I; 171, прим. 13.

303 *Forbiger*, Handbuch der alten Geographie, I, 477.

304 Росс. Ист., II, 410, прим. 187.

305 *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 63.

306 Росс. Ист., I, 237.

307 *Meyer*, Das gr. Conv. Lexicon, II Abth., I-й т., с. 1254.

308 Росс. Ист., I, с. XXIII.

309 *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 61.

310 См. *Н. А. Поповъ*, Учен. и лит. труды В. Н. Тат., Ж. М. Н. Пр., 1886 г., іюнь, с. 214, въ Зап. И. Ак. Н., т. LV, кн. I, прил. № 4, стр. 22.

311 *Пек.* Нов. изв. о Тат., с. 61.

312 Росс. Ист., I, с. XXIII.

313 *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 61.

314 Росс. Ист. I, 325.

315 *Meyer*, 13 т., с. 268.

316 *Пек.* Нов. изв. о Тат., 61.

Гоманъ (1664—1724). Татищевъ пользовался знаменитымъ въ свое время атласомъ Гомана [317].

Въ „Росс. Ист." упом. „Ландкарта" [318].

Германинъ Гедерихъ (1675—1748); изъ его трудовъ нашъ Историкъ называетъ „Лексиконъ древностей и лексиконъ миѳологическій" [319]. (Antiquitäten Lexicon и Mythologisches Lexicon) [320].

Мартиньеръ (1662—1746). Въ „Росс. Ист." упом. „Генсіусовъ или Мартиніеровъ географическій лексиконъ" [321] (Dictionnaire geographique, historique et critique) [322]. Въ кат. библ. Тат. означенъ „Geographisch und critisches Lexicon" [323].

Іохеръ (род. въ 1694 г.); Татищевъ пользовался его „Allgemeines Gelehrte Lexicon" [324]. Въ кат. библ. Тат. имѣется „Jöchers Compendioses Gelehrten Lexicon 2 Th." [325].

Томазій (1655—1728); въ „Росс. Ист." упом. „Введеніе правоученія" [326] (Einletung zur Vernuftlehre) [327].

Фонтенель (1657—1757), изъ его сочиненій Татищевъ называетъ „О оракулахъ" [328]. (Histoire des oracles) [329].

Спенеръ (1684—1730); у нашего Историка означены „Древности Германіи" [330] (Notitia Germaniae antiquae) [331].

Кевенгиллеръ (1683—1774).

Луцій (1684—1756).

Вольфъ (1679—1754); въ „Росс. Ист." изъ его трудовъ упоминаются: „Мнѣніе естественныхъ приключеній" [332]. „Политика" [333]: „Фи-

---

[317] *Н. А. Поповъ*, В. Н. Татищевъ и его время, с. 433.

[318] См. Росс. Ист., I, 171, прим. 16.

[319] Росс. Ист., I, 15.

[320] Allgemeine Biographie, т. 11, с. 232.

[321] Росс. Ист., I, с. XXIII.

[322] *Meyer*, XX, с. 894.

[323] *Пек.*, Нов. изв. о Тат., 61.

[324] *Н. А. Поповъ*, Учен. и лит. труды В. Н. Татищева, Ж. М. Н. Пр., 1886 г., іюнь, 214. въ Зап. И. Ак. Н. т, LV, кн. I. прил.№ 4, стр. 22.

[325] *Пек.*, Нов. изв. о Тат., 61.

[326] Росс. Ист., I, 12.

[327] *Meyer*, II Abth., XI т., с. 855.

[328] Росс. Ист. I, 10.

[329] *Meyer*, 10 т., с. 711.

[330] Росс. Ист., I, 85.

[331] *Meyer*, II Abth., IX т., с. 995.

зика и мораль"[334]. Элементы географіи"[335] Въ кат. библ. Тат. значатся „Волфіанская физика экспериментальная, Спб., 1746"[336]. „Vernünftige Gedancken von der Absichten der naturlichen Dinge, von selbigen Autor (Wolff); Vernünftige Gedancken von der Menschen Thun und Lassen, von selbiger Autor; Vernünftige Gedancken von Gott der Welt und der Seele des Menschen von Christian Frey Herrn von Wolff; Allerhand nützliche Versuche dadurch zu genauer Erkäntniss der Natur und Kunst der Weg gebähnet wird, von selbigen autor; Wolffs Ausführliche Nachricht von seinen eigenen Schriften"[337].

Избрандесъ (кон. XVII и нач. XVIII в.).

Страленбергъ (кон. XVII и нач. XVIII в.); изъ его трудовъ у Татищева означено „Описаніе восточной и сѣверной Татаріи"[338] иначе наз. „Сѣверная и восточная часть Европы и Азіи; 1730 г.")[339].

Мауророинъ (кон. XVII и нач. XVIII в.), нашъ Историкъ называетъ его „Славенскую Исторію"[340]. Въ кат. библ. Тат. имѣется. „Мавроурбина исторія славен. Спб"[341].

Пфафъ (1686—1760); въ „Росс. Ист." упом. „Истолкованіе Германской библіи"[342] (Introductio in historiam theologiae literariam)[343].

Трееръ (кон. XVII и нач. XVIII в.); у Татищева означено его „Введеніе въ Русскую Исторію"[344].

Пфейферъ (1709—1787 г.); нашъ Историкъ называетъ его „Древности Греческія"[345].

Кромѣ указанныхъ выше произведеній писателей, которыми пользовался посредственно или непосредственно авторъ „Россійской Исторіи", въ этой послѣдней находимъ ссылки на слѣдующія:

---

332 Росс. Ист., I, 443, прим. 306.
333 *Пек.*, Нов. изв. о Тат.
334 Русск. Ист., I, 531.
335 Тамъ же, т. I, с. I.
336 Тамъ же, I, 156, прим. 46.
337 *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 62,
338 Росс. Ист., I, 296.
339 *К. Н. Бестужевъ-Рюминъ*, Біографіи и Характеристики, 21.
340 Росс. Ист., II, 392, прим. 136.
341 *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 59.
342 Росс. Ист. I, 441.
343 *Meyer*, II Abth.
344 Росс. Ист., I, с. 2.
345 Росс. Ист., I, 587.

Библія упом. въ „Росс. Ист.“[346] и значится въ кат. библ. Тат. „Библія, печатана въ Острогѣ, 1581“[347].

Евангеліе[348], въ кат. библ. Тат. нах. „Евангеліе письменное, древнее“[349]; въ томъ же кат. имѣется „Ильинскій, Симфонія па Евангелія и дѣянія, Москва, 1733.“[350].

Книга Пророковъ[351].

Апостольскія посланія[352]; въ кат. библ. Тат. нах. „Златоуста бесѣды на Іоанна, Москва, 1665 г.“, „Богдановъ, Симфонія на Апостолъ, Москва, 1737“[353].

Гомера „Одиссея“[354].

Славенская лѣтопись Линдеброгія[355].

Лифляндскія лѣтописи[356]; въ кат. библ. Тат. Liefländische Curlandische Chronica durch Salomon Henning“[357].

Библіотека Шведская[358]; въ кат. библ. Татищ. „Schwedische Bibliothec, in welcher verschiedene so wol zur alten als neuern Schwedischen Civil Kirchen und gelehrten Historie Gehorige“[359].

Лѣтопись Исландская[360].

Театръ Европейскій[361] (Theatrum Europaeum).

Исторія Европейская[362].

Древняя Литовская Исторія[363].

Персидская Исторія[364].

---

346 Росс. Ист., II, 350, прим. 4.
347 *Пек.*, Нов. изв. о Тат., с. 56.
348 Росс. Ист., II, 402, прим. 168.
349 *Пек.*, Нов. изв. о Тат., 56.
350 Тамъ же.
351 Росс. Ист., II, 402, прим. 169.
352 Росс. Ист., I, 13.
353 *Пек.*, Нов. изв. о Тат. с. 56.
354 Росс. Ист, I,. 334.
355 Тамъ же, 246.
356 Росс. Ист., III, 508, прим. 579.
357 *Пек.*, Нов. изв. о Тат., 61.
358 Росс. Ист., I. 296.
359 *Пек.*, Нов. изв. о Тат., 61.
360 Росс. Ист., I, 243.
361 Тамъ же, 476,
362 Тамъ же, 551.
363 Тамъ же, 327, прим. 1.
364 Тамъ же, 461.

Калмыцкая Исторія [365].

Исторія о Фредерикѣ первомъ и Генрикѣ [366].

Турецкій атласъ, напечатанный въ Константинополѣ [367].

На основаніи представленнаго нами перечня писателей и сочиненій, которыми непосредственно или посредственно пользовался В. Н. Татищевъ при составленіи „Россійской Исторіи", было бы нѣсколько рисковано окончательно рѣшать вопросъ относительно обширности и глубины научныхъ познаній въ различныхъ областяхъ человѣковѣдѣнія, такъ какъ къ окончательному рѣшенію таковаго вопроса возможно придти, какъ это было нами уже замѣчено выше, лишь путемъ самаго подробнаго и обстоятельнаго разслѣдованія вопроса о томъ, каковъ былъ способъ отношенія Татищева къ пользуемымъ имъ историческимъ источникамъ иностраннаго происхожденія и каковы были критическіе пріемы при изложеніи и разборѣ взглядовъ и мнѣній западно-европейскихъ, классическихъ, средневѣковыхъ и новѣйшихъ писателей. Отлагая до будущаго времени рѣшеніе подобнаго вопроса, не входящаго въ задачу нашего изслѣдованія, считаемъ лишь возможнымъ въ виду представленнаго перечня писателей и ихъ сочиненій ограничиться пока краткою замѣткою, что, во первыхъ, этотъ перечень свидѣтельствуетъ „о любознательности, начитанности и ширинѣ ученыхъ требованій автора: географія и этнографія, политика и правовѣдѣніе, филологія и археологія—все занимаетъ его, все кажется ему важнымъ на страницахъ исторіи" [368]; во вторыхъ, если принять во вниманіе то обстоятельство, что авторъ „Россійской Исторіи", пользуясь вышеназванными сочиненіями, нерѣдко высказываетъ свое мнѣніе объ авторѣ того или другаго сочиненія, сопоставляя показанія различныхъ писателей между собою, и часто обозначаетъ главы и страницы, на которыхъ находится указанное имъ мнѣніе или показаніе пользуемаго писателя, едва ли возможно, въ виду вышесказаннаго, сомнѣваться въ основательномъ знакомствѣ нашего Историка если не со всѣми, то, по крайней мѣрѣ, со многими изъ указанныхъ нами сочиненій, въ замѣчательномъ его умѣньѣ оріентироваться среди обильнаго самаго разнообразнаго запаса усвоенныхъ имъ свѣдѣній. При внимательномъ чтеніи І-й книги „Росс. Исторіи и примѣчаній къ 1 и 3-й частямъ, не знаешь, чему больше удивляться: изумительной ли добро-

---

[365] Росс. Ист., II, 433, прим. 273.

[366] Росс. Ист., I, 570.

[367] Тамъ же, 280.

[368] *К. Н. Бестужевъ-Рюминъ*, Біографіи и характеристики, 173.

совѣстности перваго Русскаго Историка при сопоставленіи мнѣній и показаній объ одномъ и томъ же предметѣ различныхъ философовъ. богослововъ, историковъ, юристовъ, географовъ, филологовъ, астрономовъ и натуралистовъ всѣхъ временъ и странъ, или же его феноменальной памяти и удивительной способности быстро усвоивать самыя разнообразныя знанія. Не обладая таковыми способностями, В. Н. Татищевъ едва ли могъ бы быть такимъ же замѣчательнымъ историкомъ, географомъ и отчасти филологомъ, какимъ онъ былъ, безъ сомнѣнія, администраторомъ и горнозаводчикомъ.

Кромѣ перечня писателей и ихъ сочиненій, которыми пользовялся авторъ „Россійской Исторіи", съ данными, могущими дать общее понятіе о В. Н. Татищевѣ, какъ историкѣ, знакомитъ насъ опредѣленіе составныхъ частей, на которыя распадается упомянутый трудъ, а также краткое обозначеніе ихъ содержанія, къ которому мы теперь и обратимся. Составными частями „Россійской Исторіи" являются:

I) Общая или философская часть; въ этой части нашъ Историкъ предлагаетъ намъ:

1) Опредѣленіе понятія исторіи, подъ которою онъ разумѣетъ не только дѣла человѣческія, но и „приключенія естественныя или чрезъ естественныя"[369].

2) Раздѣленіе Исторіи на а) сакра или святая, которой, по мнѣнію автора, лучше дать названіе „божественная"; б) еклезіастика или церковная, в) политика, или гражданская, г) исторія наукъ и ученыхъ[370].

3) Польза Исторіи вообще, какъ а) собранія добрыхъ и худыхъ примѣровъ, долженствующихъ дѣйствовать исправляющимъ образомъ на нравы людей[371]; б) какъ науки опыта, имѣющей важное значеніе для богослова, юриста, медика и вообще философа, администратора, дипломата, полководца[372].

4) Польза Русской Исторіи для русскихъ[373] и иностранцевъ[374].

5) Польза Всеобщей Исторіи при изученіи Русской[375].

Опредѣляя пользу и значеніе Исторіи, Татищевъ указываетъ и на вспомогательныя ея науки: географію, хронологію и генеалогію[376].

---

[369] Росс. Ист. I, предъизвѣщеніе, с. I.

[370] Тамъ же с. II.

[371] Тамъ же, с. II и III.

[372] Тамъ же, с. III, IV и V.

[373] Тамъ же, с. VI.

[374] Тамъ же, с. V.

[375] Тамъ же, с. V.

[376] Тамъ же, VII.

6) Раздѣленіе Исторіи по содержанію на: а) генеральную (общую) или универсальную (пространную), б) партикулярную (участную), в) спеціальную (особенную)[377].

7) Раздѣленіе Исторіи по эпохамъ на: а) древнюю, б) среднюю и в) новую[378].

8) Раздѣленіе Исторіи по порядку изложенія на а) исторію областей, б)—государей (архонтологію), б) хронографъ или лѣтопись, иначе называемый временникомъ[379].

9) О качествахъ, необходимыхъ для историка: а) о памяти, б) критическомъ смыслѣ и в) знаніи логики и риторики[380].

10) О необходимости исторической критики[381], важнѣйшимъ требованіемъ которой, по мнѣнію нашего историка, вѣрность сказанія и отверженіе басенъ[382].

11) О преимуществѣ, которое имѣетъ русскій передъ иностранцами при изученіи исторіи своего народа[383].

12) О необходимости для русскаго историка знанія иностранныхъ языковъ[384].

13) Раздѣленіе источниковъ Русской Исторіи на а) общіе или генеральные (Несторовъ времянникъ, Степенная книга, Хронографъ, Синопсисъ; б) предѣльные или топографіи (Московская, Новогородская и др.); в) акты и г) участные, а именно, описанія отдѣльныхъ событій, біографіи и житія святыхъ[385].

14) О неудобствѣ писать новую Русскую Исторію[386].

15) Понятіе о географіи, которую авторъ „Россійской Исторіи“ опредѣляетъ какъ науку землеописанія[387].

16) Раздѣленіе географіи на а) универсальную или генеральную

---

[377] Тамъ же, VII и VIII.

[378] Тамъ же, VIII.

[379] Тамъ же, VIII.

[380] Тамъ же, VIII и IX.

[381] Говоря о томъ, что логика полезна историку, Татищевъ замѣчаетъ: „чтобъ басенъ за истину, и неудобныхъ за бытія не принять, а паче беречся предразсужденія и о лучшемъ древнемъ писателѣ, для котораго науку *критики* знать не безнужно“ (Росс. Ист., I, с. IX).

[382] Росс. Ист., I, с. IX и X.

[383] Тамъ же, X.

[384] Тамъ же, X.

[385] Тамъ же, XI, XII и XIII.

[386] Тамъ же, XXII.

[387] Тамъ же, 499.

(общую), б) спеціальную или участную, в) топографію или предѣлоописаніе [388].

17) Виды географическихъ описаній: а) математическое, б) физическое и в) политическое [389].

18) Трудность написанія обстоятельной географіи [390].

19) Указаніе на умъ, какъ на главную причину всѣхъ приключеній и дѣяній [391].

20) Исчисленіе главнѣйшихъ періодовъ умственнаго развитія, а именно, указаніе на три способа всемірнаго умопросвѣщенія: изобрѣтеніе буквъ, пришествіе Іисуса Христа и изобрѣтеніе книгопечатанія [392].

II) Критическая часть „Россійской Исторіи". Приведемъ нѣсколько примѣровъ критическаго отношенія В. Н. Татищева къ пользуемымъ имъ историческимъ матеріаламъ и сочиненіямъ различныхъ писателей.

1) Указаніе на ошибки, встрѣчающіяся въ произведеніяхъ польскихъ и нѣмецкихъ, представляющихъ переводъ сочиненій французскихъ, латинскихъ, греческихъ и др. [393].

2) Критическая замѣтка относительно проповѣди апостола Андрея, отрицающая существованіе этой проповѣди въ предѣлахъ Кіевскаго княжества [394].

3) Указаніе на нѣкоторыя невѣрныя фактическія данныя, имѣющіяся въ Іоакимовской лѣтописи, а также на причину ихъ происхожденія [395].

4) Мнѣніе о существованіи лѣтописцевъ до Нестора [396].

5) Критическія замѣчанія о Несторѣ и его продолжателяхъ; опредѣленіе мѣста, на которомъ прерывается Несторова лѣтопись, о позднѣйшихъ вставкахъ въ ней, и опытѣ опредѣленія имени продолжателя упомянутой лѣтописи [397],

6) Указаніе на характерный примѣръ стремленія духовныхъ писателей „возвысить духовную власть", такъ въ Никоновской лѣтописи

---

[388] Тамъ же, 500.
[389] Тамъ же, 500.
[390] Тамъ же, XX.
[391] Тамъ же, XXVI и XXVII.
[392] Тамъ же, XXVII.
[393] Росс. Ист., I, с. XXII и XXIII.
[394] Тамъ же, 23 и слѣд.
[395] Тамъ же, 31.
[396] Тамъ же, 7.
[397] Тамъ же, 51—56.

написано вм. „посла князь, или повелѣ князь митрополиту или епископу“—„и моли князь отца своего митрополита или епископа“ [398].

7) О причинѣ разности званій народовъ [399].

Кромѣ того, примѣчанія къ первой, второй и третьей книгамъ „Россійской Исторіи“ представляютъ богатый матеріалъ для опредѣленія критическихъ пріемовъ В. Н. Татищева, а также для рѣшенія вопроса относительно богословскихъ, философскихъ, политическихъ и историческихъ воззрѣній этого писателя, его обширной эрудиціи въ области исторіи, географіи, этнографіи, политики, правовѣдѣнія, филологіи и археологіи, его глубокаго пониманія изучаемаго предмета и вѣрности сужденій о самыхъ разнообразныхъ предметахъ человѣковѣдѣнія. Спеціальное изслѣдованіе, посвященное историко-критическому разбору упомянутыхъ примѣчаній, представляло бы высокій интересъ для всякаго, кому дороги прошлыя судьбы русской исторической науки и кто захотѣлъ бы имѣть вѣрное представленіе о замѣчательно-трудолюбивомъ и высоко талантливомъ первомъ русскомъ историкѣ, а также о времени и обществѣ, въ которомъ онъ жилъ и для котораго не жалѣлъ своихъ силъ и способностей: въ примѣчаніяхъ къ 1, **2** и 3 книгамъ „Россійской Исторіи“ имѣется не мало любопытныхъ извѣстій изъ жизни современнаго Татищеву общества.

Затѣмъ третьею составною частіею „Россійской Исторіи“ является самая обширная часть историческая, которая, въ свою очередь, распадается на три части: 1) описательную, 2) повѣствовательную и 3) собраніе историческихъ матеріаловъ. Въ первую входятъ: а) исчисленіе лѣтописныхъ и другихъ матеріаловъ, которыми пользовался Татищевъ при составленіи своей „Россійской Исторіи“ [400]; б) замѣчанія этого историка о происхожденіи, развитіи и способахъ своей работы [401]; в) описаніе Іоакимовской лѣтописи и обстоятельствъ, при которыхъ она ему досталась; г) описаніе лѣтописныхъ списковъ, служившихъ Татищеву при составленіи лѣтописнаго свода, извѣстнаго подъ неправильнымъ заглавіеммъ „Россійская Исторія“, кн. 2 и слѣд. М. П. Погодинъ, въ своихъ „Изслѣдованіяхъ, замѣчаніяхъ и лекціяхъ“ относительно этого описанія полагаетъ, что „вообще описанія Татищевскія, судя по сохранившимся рукописямъ, очевидно добросовѣстны,

---

[398] Тамъ же, 63.

[399] Тамъ же, 73—76.

[400] Тамъ же, с. XI, XII и XIII.

[401] Тамъ же, с. XIII, XIV, XVI, XVII, XXIII, XXIV, XXV и др.

вѣрны"[402]. Также, по мнѣнію другаго глубокоуважаемаго историка, С. М. Соловьева, „краткіе отзывы (Татищева) объ разныхъ перечисленныхъ источникахъ вообще правильны"[403]:

Приведемъ одно изъ доказательствъ, подтверждающихъ до нѣкоторой степени справедливость только-что приведенныхъ замѣчаній, а именно, сопоставимъ Татищевское описаніе Кенигсбергскаго списка[404], съ описаніемъ Радзивиловскаго[405], имѣющимся въ предисловіи къ

---

[402] *М. П. Погодинъ*, Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи о Русск. Исторіи, I, 62.

[403] *С. М. Соловьевъ*, Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка. Архивъ ист. юрид. свѣд., 1855 г., кн. 2-й 1-я пол., отд. III, с. 20.

[404] Въ самомъ началѣ Кенигсбергскаго списка помѣщается слѣдующая замѣтка: „сія книга точный списокъ съ Радзивиловскаго списка Несторовой лѣтописи, сдѣланной въ Кенигсбергѣ, по повелѣнію Государя Императора Петра Великаго въ 1713 году. Существованіе подобной замѣтки въ связи съ данными, сообщаемыми о Кенигсбергскомъ спискѣ В. Н. Татищевымъ (Росс. Ист., I, 61), лишаетъ насъ возможности сомнѣваться въ томъ, что хранящійся въ библіотекѣ Имп. Акад. Наукъ Кенигсбергскій списокъ подъ № 6, есть тотъ самый, которымъ пользовался В. Н. Татищевъ. Далѣе послѣ указанной выше замѣтки имѣется краткое предисловіе на нѣмецкомъ языкѣ такого же точно содержанія, какъ и въ Радзивиловскомъ спискѣ.

[405] Относительно Суздальской лѣтописи по Радзивиловскому списку, какъ одной изъ лѣтописей, могущихъ служить къ опредѣленію времени составленія Суздальскаго лѣтописнаго свода, мы уже имѣли случай говорить въ предъидущемъ изслѣдованіи „о древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ Великаго Новгорода" (с. 95, прим. 36).

На основаніи дословнаго сличенія Радзивиловскаго списка съ Кенигсбергскимъ съ одной стороны, съ лѣтописью по Лаврентьевскому списку съ другой, мы пришли къ тому заключенію, что 1) Кенигсбергскій списокъ представляетъ точную копію съ Радзивиловскаго и 2) главнѣйшими измѣненіями Радзивиловскаго списка при сличеніи его съ лѣт. по Лавр. списку являются фонетическія, формальныя, представляющія нѣкоторое подновленіе древне-русскаго языка и оправдывающія замѣчаніе Татищева, что „нарѣчіе въ немъ передъ древнимъ гораздо перемѣнено" (Росс. Ист., I, 61), и синонимическія — переводъ нѣкоторыхъ древне-русскихъ реченій. Что же касается до фактическихъ измѣненій, число ихъ весьма ограничено. Желающихъ убѣдиться въ справедливости нашихъ замѣчаній отсылаемъ къ прил. № 1. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ дословно сходные съ Лѣт. по Лавр. списку, Кенигсбергскій и Радзивиловскій списки имѣютъ право, благодаря присутствію въ нихъ цѣлаго ряда рисунковъ, служащихъ какъ бы иллюстраціею лѣтописнаго текста, на вниманіе историка искусствъ. Не будучи спеціалистами въ области древне-русскаго искусства, мы считаемъ

изданной нашимъ глубокоуважаемымъ ученымъ А. Ѳ. Бычковымъ Лѣтописи по Лаврентьевскому списку.

Описывая Кенигсбергскій списокъ В. Н. Татищевъ, между прочимъ, замѣчаетъ, что „конецъ его смѣшанъ, и видно какъ на концѣ, такъ и въ срединѣ растеряно, и нѣкоторыя обстоятельства повторены, нарѣчіе же въ немъ передъ древнимъ гораздо перемѣнено, и съ первыми въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ разнствуетъ; и хотя онъ на многихъ мѣстахъ перваго и втораго не въ чемъ полняе, но многое есть и въ семъ пропущено"[406].

Въ указанномъ выше предисловіи къ Лѣт. по Лавр. списку читаемъ: „во многихъ мѣстахъ списка встрѣчаются пропуски, иногда довольно значительные. Въ концѣ рукописи, при ея переплетѣ, нѣсколько листовъ перемѣшано, такъ что за 236-мъ листомъ должны слѣдовать: 239, 240 (послѣ котораго въ рукописи недостаетъ листа), 241—243, 237, 238, 244 и 245; (въ этихъ двухъ послѣднихъ листахъ, отъ невнимательности переписчика, нарушена послѣдовательность въ изложеніи лѣтописныхъ событій, вслѣдствіе чего послѣ событій 6711 года непосредственно помѣщены нѣкоторыя событія 6713 года и событія 6714 года, а послѣ нихъ снова идутъ событія 6711, 6712 и 6713 годовъ"[407].

Второй отдѣлъ 3-й части составляетъ историческое повѣствованіе. Здѣсь мы находимъ: о древности письма Славянъ, о идолослуженіи бывшемъ (славянскомъ), о крещеніи Славянъ и Руси, о счисленіи

возможнымъ относительно упомянутыхъ рисунковъ ограничиться краткою замѣткою, что эти рисунки отличаются, если такъ можно выразиться, синекдохическимъ характеромъ: въ нихъ вмѣсто цѣлаго собранія предметовъ изображаются отдѣльныя части, такъ напр. вм. собранія кораблей—одна, двѣ, много три лодки, вм. войска—нѣсколько пѣхотинцевъ или всадниковъ, причемъ нѣсколько всадниковъ умѣщаются нерѣдко на двухъ лошадяхъ, вм. моря — незначительная часть воднаго пространства, на которомъ съ трудомъ помѣщаются 2 или 3 небольшія лодки, вм. города — отдѣльное строеніе въ видѣ будки или небольшой башни, нерѣдко безъ оконъ. Такъ Древляне приносятъ Ольгѣ въ даръ 7 птицъ, изъ которыхъ одна (судя по рисунку) попадаетъ на крышу дома, представленнаго въ видѣ башни и производитъ пожаръ. Вм. деревьевъ изображаются стволы съ нѣсколькими огромными листьями; многочисленные дары, состоящіе изъ золота, серебра, паволокъ и различныхъ сосудовъ — въ видѣ трехъ небольшихъ плитокъ, напоминающихъ по формѣ и величинѣ игральныя карты, и двухъ небольшихъ сосудовъ неопредѣленной формы.

[406] Росс. Ист., I, 64.

[407] Лѣт. по Лавр. списку, предисловіе, с. X, изд. 1872 г.

времени и началѣ года, о происхожденіи, раздѣленіи и смѣшеніи народовъ [408]. Далѣе слѣдуютъ извѣстія Геродота, Страбона, Плинія Секунда, Клавдія Птоломея, Константина Порфирогенета и сѣверныхъ писателей о народахъ, занимавшихъ территорію древней Руси [409]; затѣмъ находимъ свѣдѣнія о слѣдующихъ народахъ: Скиѳахъ, Туркахъ, Сарматахъ, Татарахъ, Гетахъ, Готахъ, Гепидахъ, Кимбрахъ и Киммерахъ, Болгарахъ, Хвалисахъ, Печенѣгахъ, Половцахъ, Торкахъ, Уграхъ, Обрахъ, Аланахъ, Роксоланахъ, Рокаланахъ, Аланорсахъ и Литаланахъ, Руси, Рутенахъ, Роксаніи, Роксаланіи, Варягахъ, Славянахъ, Енетахъ, Славянахъ: восточныхъ, южныхъ, западныхъ, сѣверныхъ [410]. Кромѣ того, въ отдѣлѣ историческаго повѣствованія находимъ: о языкѣ славянскомъ и разности нарѣчій, о умноженіи и умаленіи Славянъ и языка [411]; краткій историческій очеркъ географіи [412]; о древнемъ раздѣленіи Руссіи, о древнемъ правительствѣ русскомъ и другихъ въ примѣръ, о государственномъ гербѣ, о родословіи государей Русскихъ, о чинахъ и суевѣріяхъ древнихъ [413]. Переходною ступенью отъ историческаго повѣствованія къ историческимъ матеріаламъ въ трудѣ перваго русскаго историка является составленный имъ лѣтописный сводъ, который содержитъ въ себѣ описаніе событій отъ древнѣйшихъ временъ до 7085 (1577) г.; кромѣ того, въ концѣ 5-й книги „Росс. Ист.“ имѣется повѣсть о царѣ и великомъ князѣ Ѳеодорѣ Іоанновичѣ; этотъ сводъ, спеціальному разбору древнѣйшей части котораго посвящается наше изслѣдованіе, составляетъ главное содержаніе труда В. Н. Татищева.

Примѣромъ историческихъ матеріаловъ въ „Россійской Исторіи“ можетъ служить Іоакимовская лѣтопись [414].

Кромѣ того, въ Академической рукописи „Росс. Ист.“ имѣются:

1) Алфавитный указатель географическихъ и историческихъ именъ, а также предметовъ и событій описываемой эпохи.

2) Такой же указатель, относящійся къ примѣчаніямъ, имѣющимся въ Акад. рук. „Росс. Ист.“.

---

[408] Росс. Ист., I, гл. I—III, VIII и IX, с. 1—29, 65—72.

[409] Тамъ же, гл. XII — XVII, с. 88 — 98, 113—127, 135—146, 161—169, 177—213, 225—261.

[410] Тамъ же, гл. XI, XVIII—XL, с. 76—86, 274—326, 329—453, 458—491.

[411] Тамъ же, гл. XLI и XLII, с. 491—499.

[412] Тамъ же, гл. XLIII, с. 501 и слѣд.

[413] Тамъ же, гл. XLIV—XLIX, с. 513—599.

[414] Тамъ же, гл. IV, с. 31—40.

[415] См. Акад. рук., и наше изслѣдованіе, гл. 2.

3) Три приложенія церковнаго содержанія.

Такимъ образомъ, изъ краткаго обзора содержанія составныхъ частей „Россійской Исторіи" мы можемъ усмотрѣть, что этотъ трудъ содержитъ въ себѣ составные элементы, находимые въ современныхъ научныхъ трудахъ по исторіи: 1) философскую и критическую части, 2) историческое повѣствованіе, 3) историческіе матеріалы, печатаемые въ видѣ приложеній, и наконецъ 4) указатель именъ личныхъ, географическихъ и предметовъ. Правда, что эти части расположены въ трудѣ Татищева не въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ имѣются въ современныхъ историческихъ сочиненіяхъ; но помня, въ какомъ состояніи находилась русская историческая наука въ началѣ XVIII вѣка, мы не можемъ не относиться съ глубокимъ уваженіемъ къ памяти того, кто первый рѣшился принять на себя великій трудъ первоначальника русской исторической науки, и не согласиться съ мнѣніемъ С. М. Соловьева, что „заслуга Татищева состоитъ въ томъ, что онъ первый началъ дѣло такъ, какъ слѣдовало начать: собралъ матеріалы, подвергъ ихъ критикѣ, свелъ лѣтописныя извѣстія, снабдилъ ихъ примѣчаніями географическими, этнографическими и хронологическими, указалъ на многіе важные вопросы, послужившіе темами для позднѣйшихъ изслѣдованій, собралъ извѣстія древнихъ и новыхъ писателей о древнѣйшемъ состояніи страны, получившей послѣ названіе Россіи, однимъ словомъ, указалъ путь и далъ средства своимъ соотечественникамъ заниматься Русскою исторіею; кто посвятилъ себя научнымъ изслѣдованіямъ, тотъ знаетъ, какъ важны первыя указанія на предметъ, на его различныя стороны, какъ бы мнѣнія перваго указателя ни были неправильны, тотъ оцѣнитъ великія услуги Татищева, какъ перваго указателя; не говорю уже о томъ, что мы обязаны Татищеву сохраненіемъ извѣстій изъ такихъ списковъ лѣтописи, которые, быть-можетъ, навсегда для насъ потеряны; важность же этихъ извѣстій для науки становится день-ото-дня ощутительнѣе"[416].

Прежде, чѣмъ обратиться къ разсмотрѣнію рукописей „Россійской Исторіи", попытаемся рѣшить одинъ частный вопросъ, касающійся самаго заглавія нашего изслѣдованія, а именно: имѣемъ ли мы право 2-ю книгу упомянутаго сочиненія, спеціальнымъ разборомъ которой (за промежутокъ времени отъ 860 до 1110 г.) мы намѣрены заняться, называть источникомъ?

Прежде всего вспомнимъ, какъ смотрѣлъ на свой трудъ самъ

---

[416] *С. М. Соловьевъ*, Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка. Арх. ист. юрид. свѣдѣній, кн. II-й 1-я пол., отд. III, с. 35 и 36.

Татищевъ. Описаніе лѣтописныхъ списковъ нашъ историкъ заканчиваетъ слѣдующимъ замѣчаніемъ: „сверьхъ сихъ отъ разныхъ спискательныхъ о исторіи Руской людей, яко весьма о томъ прилѣжно трудившихся, но въ нещастіе впадшихъ, Волынскаго, совѣтника Хрущова и архитекта Еропкина, которые читая мое *собраніе изъ древнихъ Русскихъ лѣтописцевъ* мнѣ къ дополненію сообщали, какъ въ части второй въ примѣчаніяхъ показывано“ [417].

Одинъ изъ ближайшихъ и талантливѣйшихъ преемниковъ Татищева, И. Н. Болтинъ, какъ мы уже имѣли случай объ этомъ упомянуть, называетъ 2-ю и слѣд. книги „Россійской Исторіи“ Татищевскою лѣтописью. Посмотримъ, насколько справедливъ подобный взглядъ одного изъ лучшихъ историковъ XVIII вѣка на „Исторію“ Татищева. Данными утверждающими насъ въ справедливости этого взгляда являются:

1) Самый порядокъ изложенія событій во 2-й и слѣд. книгахъ разсматриваемаго сочиненія по годамъ вполнѣ напоминаетъ лѣтописное повѣствованіе.

2) Данныя Кенигсбергскаго списка, указывающія на этотъ списокъ какъ на одинъ изъ главныхъ лѣтописныхъ источниковъ, которыми пользовался Татищевъ при составленіи своей „Исторіи“ [418]. Не можетъ, по нашему мнѣнію, существовать такой тѣсной зависимости между систематическимъ трудомъ по исторіи и однимъ изъ него источниковъ, какая наблюдается между „Россійскою Исторіею“ и Кенигсбергскимъ спискомъ.

3) Присутствіе въ трудѣ Татищева древне и старинно-русскихъ словесныхъ формъ и выраженій, необычныхъ въ русскомъ языкѣ первой половины XVIII вѣка. Укажемъ на главнѣйшія изъ нихъ [419]:

---

[417] Росс. Ист., I, 64.

[418] Желающихъ убѣдиться въ существованіи таковыхъ данныхъ отсылаемъ къ приложенію № 1-й. Данныя, опредѣляющія отношеніе „Росс. Исторіи“ къ Кенигсбергскому списку, мы рѣшили сгруппировать въ отдѣльное приложеніе съ тою цѣлью, чтобы представить рядъ несомнѣнныхъ доказательствъ, свидѣтельствующихъ о замѣчательной добросовѣстности Татищева при пользованіи лѣтописными источниками. Въ виду данныхъ, имѣющихся въ указанномъ приложеніи, едва ли возможно сомнѣваться въ точной передачѣ Татищевымъ данныхъ древне-русскихъ лѣтописей.

[419] Мы заранѣе приносимъ сердечную благодарность тѣмъ спеціалистамъ-филологамъ, которые, на основаніи изученія старинно-русскихъ памятниковъ народной словесности, укажутъ намъ какія-либо неправильности, вкравшіяся въ представленный перечень древне- и старинно-русскихъ словесныхъ формъ и выраженій.

а) Употребленіе аориста, напр. „умножишася“, „разыдеся“, „помолися“ [420].

б) Употребленіе прошедшаго преходящаго времени, напр. „живяху“, „почитаху“, „сидяху“ [421]

в) —дательнаго самостоятельнаго, напр. „Волотамъ же нашедшимъ“, „Андрею учащу“, „Славенску языку живущимъ“ [422].

г)—родительнаго падежа, напр. „до земли Английскія“, „до племене“, „сродникъ“ (мн. ч. род. над.) [423].

д)—древнихъ мѣстоименныхъ формъ „иже“, „еже“, „яже“ [424].

е)—глагола „рещи“ [425].

ж)—нарѣчій „егда“, „идѣже“, „токмо“, „тамо“, „ту“, „послѣди“, „паки“ [426].

---

[420] Росс. Ист., II, 3, 4, 5. Подобныя же древнія формы встрѣчаются въ „Росс. Ист.“, т. II, на стр.: 6—20, 24—28, 35—45, 47—49, 51—57, 59, 60, 62—67, 69, 70, 73—79, 81, 82, 85, 87—95, 97—121, 124—127, 133, 137, 139—141, 143, 145, 151, 152, 156, 158, 171, 192, 193, 195, 197, 199, 201—206.

[421] Росс. Ист., II, 5 и 7. Такія же формы преходящаго времени имѣютса въ „Росс. Ист.“, т. II, на стр. 7, 11, 13, 15, 17, 18, 26, 35, 36, 37, 42, 43, 44, 47, 61, 62, 63, 73, 74, 76, 77, 83, 85, 88, 89, 98, 100, 102, 105, 106, 111, 112, 114, 118, 174, 193, 199.

[422] Тамъ же, 3, 4 и 6. Также на стр. 13, 18, 25, 27, 38, 39, 44, 54, 74, 75, 89, 93, 94, 96, 100, 101, 102, 104, 110—114, 185, 206.

[423] Тамъ же, 2, 4, 8. Также на стр. 9, 11, 12, 13, 17—19, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 51, 54, 56, 57, 59, 60, 65—73, 77, 78, 80—83, 85, 88, 89, 90, 95, 96, 98, 102, 103, 104, 106—116, 119, 120, 123, 124, 130, 131, 135, 140, 142, 144, 145, 150, 151, 153, 158, 161, 164, 167, 176, 180, 181, 191, 196, 197, 202, 203, 206.

[424] Тамъ же, 1, 2. Также на стр. 5—8, 10, 12, 13, 15—19, 21, 24—27, 30, 34, 35, 37, 42, 43, 44, 51, 53, 56, 60, 61, 63—66, 69, 73, 75, 78, 79, 81, 87, 89, 90, 102, 106, 107, 110—114, 121, 124, 128, 131, 133, 175, 183, 206.

[425] Тамъ же, 2, 5, 6, 14, 19, 23, 25, 36, 39—42, 44, 47, 51, 52, 53, 59, 62, 65—68, 71, 72, 73, 75, 80, 82, 85, 86, 89, 92, 95, 98, 100, 102, 103, 111—114, 121, 135.

[426] Тамъ же, 1, 3—10, 12, 14, 15, 17, 18, 24, 26, 28, 31, 35, 36, 39, 42, 45, 51, 52, 53, 56, 59, 61, 62, 65—70, 73, 78, 81, 83, 87, 88, 89, 91, 92, 96, 99—101, 102, 105, 108, 110, 112, 113, 117—120, 122, 123, 125—128, 130, 132, 133, 135, 136, 137, 143, 151, 153, 154, 156, 157, 158, 160—163, 166, 168, 172, 179, 182, 184—187, 189, 192, 195, 197, 198, 199, 201, 204, 205.

з)—частицы „бо“ [427].

Причиною подобнаго сохраненія древне- и старинно-русскихъ словесныхъ формъ и выраженій является, по нашему мнѣнію, въ высшей степени внимательное отношеніе къ пользуемымъ источникамъ, а также многолѣтнее изученіе ихъ.

4) Измѣненія, наблюдаемыя въ „Россійской Исторіи“ при дословномъ сличеніи ея съ Лѣтописью по Лаврентьевскому списку, которыя по своему содержанію вполнѣ напоминаютъ, какъ мы будемъ имѣть случай въ этомъ убѣдиться при изложеніи 3-й главы, формальныя, словообразовательныя, синтаксическія, синонимическія и фактическія измѣненія, которыя мы наблюдали въ позднѣйшихъ лѣтописяхъ (Академическомъ, Коммиссіонномъ спискахъ I-й Новгородской лѣтописи, Софійской I-й, Воскресенской и Тверской) при сличеніи ихъ съ лѣтописью по Синодальному списку и съ „Повѣстью временныхъ лѣтъ“ [427].

Въ наше время можетъ показаться нѣсколько страннымъ, что русскій историкъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и послѣднимъ лѣтописцемъ. Но если мы обратимъ вниманіе на два обстоятельства: 1) на подавляющую массу необработаннаго историческаго матеріала, имѣвшагося подъ руками у Татищева; 2) на то обстоятельство, что лѣтописи во времена Татищева служили единственнымъ источникомъ при знакомствѣ съ прошлыми судьбами русскаго народа и пользовались значительнымъ распространеніемъ среди общества того времени, о чемъ свидѣтельствуетъ, между прочимъ, значительное число дошедшихъ до насъ списковъ, то странное на первый взглядъ появленіе Татищевской лѣтописи въ эпоху заимствованія и подражанія всему западно-европейскому представится намъ вполнѣ естественнымъ и до нѣкоторой степени необходимымъ. Что же касается до успѣха, которымъ пользовался трудъ Татищева послѣ его смерти, то причину этого успѣха, о которомъ свидѣтельствуетъ самъ Шлецеръ, непріязненно относившійся къ нашему историку [428], надо искать въ той дѣйствительной потребности, которую ощущало современное Татищеву общество въ удовлетвореніи исторической любознательности посредствомъ лѣтописныхъ сборниковъ, подобныхъ Татищевской лѣтописи.

---

[427] Тамъ же, 5—8, 10, 11, 13—17, 19, 26, 29, 35, 36, 43, 44, 47, 48, 49, 51, 53, 58, 59, 60, 62, 63—67, 69, 71, 76, 83, 85, 88, 89, 90, 92, 94, 97—100, 102, 106, 110—113, 117, 118, 120, 129, 133, 134, 141, 142, 144, 145, 149, 153, 158, 162, 163, 167, 174, 183, 192, 193, 202, 206.

[427] См. предъидущее изслѣдованіе „О Новгородскихъ лѣтописяхъ“, стр. 53 и слѣд., 81 и слѣд.

[428] *Шлецеръ*, Несторъ, рмд.

ГЛАВА II.

О редакціяхъ „Россійской Исторіи".

Рѣшеніе вопроса о достоинствахъ и недостаткахъ Миллеровской редакціи „Россійской Исторіи" В. Н. Татищева, должно основываться, по нашему мнѣнію, на подробномъ разсмотрѣніи сохранившихся до настоящаго времени рукописей этого сочиненія [1] и на дословномъ сличеніи ихъ какъ съ печатнымъ текстомъ Татищевской Исторіи, такъ и съ древнѣйшими лѣтописными сборниками, главнымъ образомъ, съ Кенигсберскимъ и Лаврентьевскимъ списками „Повѣсти временныхъ лѣтъ". Но прежде, чѣмъ заняться рѣшеніемъ подобнаго вопроса, считаемъ не лишнимъ представить обзоръ немногихъ мнѣній, имѣющихся въ нашей исторической литературѣ объ извѣстномъ въ свое время академикѣ Миллерѣ, какъ Издателѣ „Россійской Исторіи".

Шлецеръ въ введеніи къ своему „Нестору", упоминая о томъ, что 3-я часть „Россійской Исторіи" напечатана въ 1774 г., замѣчаетъ: но изъ нея много выпущено, по причинѣ нѣкоторыхъ слишкомъ вольныхъ сужденій сочинителя, въ чемъ признается самъ Миллеръ въ предисловіи"[2]. Дѣйствительно, въ предисловіи къ 3-му тому „Россійской Исторіи" Г. Ф. Миллеръ, между прочимъ, говоритъ: „впрочемъ слѣдуя первому опредѣленію Императорскаго Московскаго Университета, ничего не перемѣнено, ни пропущено, развѣ гдѣ особливыя сочинителевы разсужденія, безъ ущерба Исторіи, необходимо того требовали" [3]. На чемъ основывается Шлецеровское *много*, рѣшить не беремся; но едва ли подобное мнѣніе почтеннаго историка-критика прошлаго столѣтія было результатомъ внимательнаго разсмотрѣнія рукописей, заключающихъ въ себѣ историческіе труды Татищева.

Академикъ Бутковъ, въ „Оборонѣ лѣтописи Русской Несторовой", говоря о неисправности списка, которымъ пользовался издатель „Россійской Исторіи", замѣчаетъ, что „при печатаніи сего списка исключены въ немъ сужденія авторовы, признанныя вольными, и сдѣланы многіе выпуски; отъ того теперь нельзя знать, на которомъ времени

---

[1] Мы пользовались двумя рукописями „Россійской Исторіи", изъ которыхъ одна хранится въ библіотекѣ Имп. Академіи Наукъ, подъ № 35, а другая въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ, подъ № 33. Первую мы будемъ называть Академическою, вторую Московскою Архивскою.

[2] *Шлецеръ*, Несторъ, введеніе, стр. ρ҃ѯ҃о.

[3] *В. Н. Татищевъ*, Россійская Исторія, кн. III, 1774 г., Предисловіе.

Татищевъ остановился, что точно принадлежитъ его перу, и по чьей винѣ въ Исторіи его, между текстомъ и примѣчаніями, нерѣдко попадаются несообразности и противорѣчія [4]. Митр. Евгеній, „въ Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей“ указывая на существованіе многихъ неисправностей въ изданіи „Россійской Исторіи“, полагаетъ, что „Миллеръ много также Татищевскихъ примѣчаній выключилъ, по причинѣ слишкомъ вольныхъ его сужденій о политикѣ и церковныхъ дѣлахъ“ [5].

Если сужденія двухъ послѣднихъ многоуважаемыхъ ученыхъ относятся ко всему изданію труда В. Н. Татищева, то издателя его, сказавшаго въ предисловіи къ I ч.: „что надлежитъ до нѣкоторыхъ мнѣній покойнаго сочинителя, начало Россійской Исторіи инако, нежели какъ преподобнымъ Несторомъ описано, представляющихъ, то хотя и предвидится, что многіе желать будутъ подлинно удостовѣриться, которому изъ нихъ лучше послѣдовать: но мнѣ почтеніе къ покойному господину Татищеву, такожъ и Университетское опредѣленіе, оставить все безпристрастному читателей разсужденію, сего опредѣлить не дозволяютъ“ [6], а въ предисловіи ко II-й части: „свято наблюдаемо было, чтобъ отъ мнѣній сочинителевыхъ ни въ чемъ ни мало не удаляться“ [7], надо признать обманщикомъ, способнымъ одно говорить, а другое дѣлать.

При дальнѣйшемъ изложеніи нашего изслѣдованія будутъ приведены нѣкоторыя данныя, въ виду которыхъ возможно будетъ рѣшить, на сколько правильны мнѣнія вышеупомянутыхъ ученыхъ. Составитель рукописнаго описанія хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ бумагъ В. Н. Татищева, по поводу изданія „Россійской Исторіи“ замѣчаетъ, что „въ изданіи „Исторіи Россійской“ принимала (въ рук. предпринимала) живое участіе Императрица Екатерина II [8]; она поручила Алсуфьеву наблюдать за скорѣйшимъ и вѣрнѣйшимъ изданіемъ ея; потому то IV томъ Исторіи

---

[4] *Бутковъ*, Оборона лѣтописи Русской Несторовой стр. 223 и 224.

[5] *Митр. Евгеній*, Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, 1845 г., т. II, стр. 195.

[6] *В. Н. Татищевъ*, Россійская Исторія, ч. I-я 1768 г., Предъувѣдомленіе, стр. 2.

[7] Россійская Исторія, ч. II-я, 1773 г., Предисловіе, стр. 1 и 2.

[8]. Объ участіи Императрицы Екатерины въ дѣлѣ изданія IV тома „Россійской Исторіи“ см. Пекарскаго „Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ“, гл. V, стр. 49 и слѣд. Приложеніе № 4 къ IV т. Зап. Имп. Акад. Наукъ, 1864 г.

и напечатанъ въ С.-Петербургѣ. Зная о такомъ высокомъ участіи, нельзя заподозрить Миллера относительно вѣрности изданія.

2) Прослѣдивши весь печатный IV томъ съ рукописью, мы не встрѣтили ничего, чтобы подало поводъ къ подозрѣнію Миллера [9]. Дальше, говоря о примѣчаніяхъ ко II части Исторіи Россійской, упомянутый составитель полагаетъ, что „любопытно было бы узнать, какія примѣчанія не печатаны Миллеромъ, какъ онъ говоритъ въ предисловіи къ III тому, по причинѣ „нѣкоторыхъ вольныхъ сужденій“ автора. Но изъ Архивскихъ списковъ примѣчаній нельзя сдѣлать никакого заключенія, ибо они вошли въ составъ печатнаго списка безъ исключеній и опусковъ“.

Изъ представленнаго обзора мнѣній Русскихъ Историковъ о Миллерѣ, какъ Издателѣ историческихъ трудовъ Татищева, мы можемъ видѣть, что за исключеніемъ составителя рукописнаго описанія бумагъ В. Н. Татищева, Русскіе Историки слишкомъ строго отнеслись къ Издателю перваго Русскаго Историка. Чтобы рѣшить, въ правѣ ли были наши ученые, упрекая Издателя „Россійской Исторіи“ въ произвольномъ пропускѣ многихъ данныхъ, имѣвшихся въ рукописяхъ этого сочиненія, займемся разсмотрѣніемъ этихъ рукописей.

Приступая къ разсмотрѣнію двухъ упомянутыхъ выше рукописей („Россійской Исторіи“), сначала Академической, потомъ Московской Архивской, замѣтимъ, что, при разсмотрѣніи первой, мы будемъ имѣть въ виду рѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ: 1) Что представляетъ изъ себя первоначальная редакція „Россійской Исторіи“? 2) Какая была первоначальноя цѣль у Татищева при составленіи Исторіи? 3) Возможно ли сомнѣваться въ достовѣрности лѣтописныхъ извѣстій имѣющихся въ Академической рукописи и отсутствующихъ въ изданныхъ лѣтописныхъ сборникахъ? 4) Какое имѣетъ она значеніе при опредѣленіи лѣтописныхъ источниковъ „Россійской Исторіи“ и при рѣшеніи вопроса о Миллеровской редакціи?

Относительно Академической рукописи „Россійской Исторіи“ единственное мнѣніе, имѣющееся въ нашей исторической литературѣ, которое опредѣляетъ общій характеръ этой рукописи, и объясняетъ ея происхожденіе, было высказано самимъ ея авторомъ въ 1-й книгѣ „Россійской Исторіи“, въ „Предъизвѣщеніи“.

Упоминая о своемъ первоначальномъ намѣреніи писать Исторію Россійскую „историческимъ порядкомъ, сводя изъ разныхъ лѣтъ къ

[9] Описаніе бумагъ В. Н. Татищева, хранящихся въ Гл. Московскомъ Архивѣ Мин. Иностр. Дѣлъ, л. 21, стр. 3.

одному дѣлу, и нарѣчіемъ такимъ какъ нынѣ наиболѣе въ книгахъ употребляемо, сочинять, по разсудя, что у насъ изъ древнихъ манускриптовъ, каковыхъ хотя есть повсюду не мало, и въ нихъ разность не малая, но доднесь ни единъ не печатанъ, и во многихъ именъ творцовъ не положено, а хотя по надписямъ и одного творца, но не можно сыскать, чтобъ два во всемъ равны были, въ одномъ то, въ другомъ другое сокращено или пространнѣе описано: индѣ пропущено или потеряно, индѣ обстоятельство невѣроятное прибавлено; они же въ рукахъ разныхъ людей, которыя часто изъ рукъ въ руки переходятъ и сыскать послѣ неудобно, и за тѣмъ ни на которой кромѣ находящихся въ постоянной государственной книгохранительницѣ и въ монастырѣхъ, сослаться нельзя"[10], и далѣе высказывая опасеніе, чтобы измѣненіемъ нарѣчія древнихъ лѣтописей и порядка событій „вѣроятности не погубить", В. Н. Татищевъ разсудилъ за лучшее писать тѣмъ порядкомъ и нарѣчіемъ, каковыи въ древнихъ находятся, собирая изъ всѣхъ полнѣйшее и обстоятельнѣйшее въ порядокъ лѣтъ, какъ они написали; не перемѣняя, ни убавливая изъ нихъ ничего, кромѣ ненадлежащаго къ свѣтской лѣтописи, яко житія святыхъ, чудеса, явленія, и проч., которыя въ книгахъ церковныхъ обильнѣе находятся, но и тѣ по порядку нѣкоторыя на концѣ приложилъ: такожъ ничего не прибавливалъ, развѣ необходимо нужное для выразумѣнія слово положить, и то отличилъ вмѣстительною"[11], и эту рукопись „на древнемъ нарѣчіи" рѣшилъ „Императорской Академіи Наукъ для сохраненія поручить"[12].

Нельзя сомнѣваться, какъ мы будемъ имѣть случай въ этомъ убѣдиться, что упоминаемая Татищевымъ рукопись „на древнемъ нарѣчіи" есть та самая, разсмотрѣніемъ которой мы намѣрены заняться.

Прежде всего опредѣлимъ вкратцѣ содержаніе всей рукописи.

Кромѣ текста „Россійской Исторіи" до 1238 г., носящей лѣтописное заглавіе „Повѣсть времянныхъ лѣтъ черноризца Нестора Ѳеодосьева монастыря Печерского. Откуда есть пошла Руская земля и кто в ней почалъ первое княжити"[13] и занимающей 209 листовъ (отъ 112 до 530 стр. включительно), Академическая рукопись содержитъ:

1) Алфавитный указатель географическихъ и историческихъ именъ,

---

[10] *В. Н. Татищевъ*, Россійская Исторія, кн. 1-я, Предъизвѣщеніе, стр. XXIV.

[11] Тамъ же, XXIV и XXV.

[12] Тамъ же, XXV.

[13] Академическая рукопись, стр. 113.

а также предметовъ и событій описываемой эпохи, носящей слѣдующее названіе: „Роспись алфабетическая имянъ предѣловъ, градовъ, рекъ, озеръ, горъ и другихъ селеней и урочищъ, государей и знатныхъ мужей, обстоятелствъ и приключеней, находясчихся в сей лѣтописи и предизвѣщеніи", и занимающій 29 листовъ въ 2 столбца. Въ самомъ началѣ этой росписи имѣется объясненіе сокращеній, напр. архіеп. означаетъ архіепископъ, вел.... великій, вел. кн.... великій князь, кнг.... княгиня, кнж. .. княженіе, велм.... велможи и т. п.

2) Предъизвѣщеніе, которое содержится на 52 листахъ (1—104 стр. включительно).

Если сравнимъ это рукописное „предъизвѣщеніе" съ печатнымъ, то послѣднее, занимающее весь первый томъ Россійской Исторіи, оказывается значительно распространеннѣе рукописнаго предъизвѣщенія. Принимая во вниманіе, что каждыя 3 страницы рукописи умѣщаются приблизительно на 4 печатныхъ страницахъ, и зная, что печатное „предъизвѣщеніе" помѣщается на 626 стр., мы путемъ простаго математическаго разчета получаемъ, что печатное „предъизвѣщеніе" могло занять болѣе 450 страницъ рукописныхъ, т. е., что печатное „предъизвѣщеніе" болѣе, чѣмъ вчетверо пространнѣе рукописнаго. Не входя въ подробный разборъ послѣдняго, свои замѣчанія закончимъ выпискою изъ него двухъ любопытныхъ мѣстъ, заключающихъ несомнѣнно очевидныя указанія на время возникновенія Академической рукописи „Россійской Исторіи". На страницѣ 3-й рукописнаго „предъизвѣщенія" находимъ слѣд.: „(Брюсъ) прилѣжно меня к сочиненію онаго (Россійской Географіи и Исторіи) поохочивалъ и наставлялъ, и хотя я для скудости способныхъ к тому наукъ и необходимо нуждныхъ известей осмелитца не находилъ себя в состояніи, такъ ему яко командиру и благодѣтелю отказатца не могъ, оное *в 1719-мъ* от него принялъ и мня, что географія гораздо легче, нежели исторія сочинить, тотъчасъ по предписанному отъ него плану оную началъ".

На стр. 102, въ главѣ „О протчихъ частяхъ Гисторіи" находимъ: „я не хочу хвалится, чтобъ *чрезъ 20 лѣтъ* трудяся сію лѣтопись я толико полну и совершенну представилъ, в которой бы ничего к дополненію или исправленію другимъ не осталось, но паче противное и едва не болшее осталось, что исправить и дополнить, какъ отъ русскихъ, такъ и чужестранныхъ потребно, не обнадеживая же и темъ, чтобъ досталные части сея лѣтописи скоро и ко удоволствію во

всемъ любомудрымъ представить могъ, зане многое тому препятствовать можетъ" (далѣе излагаются обстоятельства, которыя препятствовали скорому составленію „Россійской Исторіи").

Сопоставленіе этихъ двухъ мѣстъ Академической рукописи приводитъ насъ къ весьма вѣроятному заключенію, что Академическая рукопись „Россійской Исторіи" была окончена приблизительно въ 1739 году [14].

3) „Лѣтопись краткая великихъ государей русскихъ от Гостомысла до разоренія Татаръ, то есть 860 по 1238 годъ по Хрстѣ с показаніемъ родословія" содержится на 4 листахъ (стр. 105—112 включительно).

4) „Примѣчаніе на часть вторую Гисторіи Русской" занимаетъ 12 листовъ. Сравнивая эту часть Академической рукописи съ примѣчаніями ко 2-й книгѣ печатной „Россійской Исторіи" (см. т. II, стр. 349—481), мы замѣчаемъ, что рукописныя примѣчанія, занимающія 12 листовъ и помѣщенныя среди самаго текста „Россійской Исторіи" относятся лишь къ самому началу Исторіи, а именно къ описанію событій до смерти Олега включительно, послѣ княженія котораго эти примѣчанія и помѣщены. Сравнительно съ печатными примѣчаніями они представляютъ рядъ пропусковъ и сокращеній, такъ напр. 1, 2, 3, 9, 12, 21, 28, 30, 32, 33, 35, 36, 44, 45, 53, 59, 61, 62, 70, 81, 84, 85, 87, 89, 91 примѣчанія печатнаго изданія „Россійской Исторіи" В. Н. Татищева отсутствуютъ въ Академической рукописи. Всего рукописныхъ примѣчаній 70, между тѣмъ какъ примѣчаній въ печатномъ изданіи 650.

5) Приложенія„ а именно: „изъятіе 1 (занимающее 7 л.) — Про-

---

[14] Въ рукописномъ предъизвѣщеніи отсутствуетъ, между прочимъ, Іакимовская лѣтопись. Въ виду чего, возможно усумниться въ справедливости и основательности замѣчанія г. Голубинскаго, высказаннаго имъ въ изслѣдованіи „О такъ наз. Іакимовской лѣтописи Татищева, стр. 38, пр. 2, „относительно ссылки автора „Россійской Исторіи", на архимандрита Мелхиседека, какъ сочинителя Іоакимовской лѣтописи. Упомянутый ученый ошибочно полагающій (вмѣстѣ съ Шлецеромъ), что Татищевъ окончилъ свою Исторію въ 1739 г. и не вѣдая, что онъ занятъ былъ окончаніемъ этого труда до самой своей смерти, (см. *Попова* ученые и литературные труды В. Н. Татищева, Ж. М. Н. Пр., 1886 г., іюнь, стр. 246 и слѣд.; въ Зап. И. Ак. Н., т. LV, кн. I, пр. № 4, стр. 47 сл.), выражаетъ свое сомнѣніе въ возможности существованія того факта, чтобы В. Н. Татищевъ въ 1748 г., якобы по окончаніи своего труда, обращался къ Мелхиседеку съ просьбою прислать ему древнія Исторіи, и тотъ, исполняя послѣднюю просьбу, доставилъ ему такъ наз. Іоакимовскую лѣтопись.

повѣдь философа Владиміру; изъятіе 2 (зан. $1\frac{1}{2}$ л.).—Наставленіе епископле Владиміру, изъятіе 3 (зан. $3\frac{1}{2}$ л.) —О волхвѣхъ, о кудесникѣ иже бысть въ Чуди, о волхвѣ иже бысть въ Новѣградѣ". Эти приложенія помѣщаются на 12 листахъ.

6) Алфавитный историческій, географическій и предметный указатель къ примѣчаніямъ „Россійской Исторіи", носящій заглавіе „Роспись алфабетическая на примѣчанія Гисторіи руской части II". Въ самомъ началѣ росписи имѣются объясненія сокращеній, напр. бр.—бракъ, гр.—градъ, импе.—императоръ, кор.—король, корл.—королева и т. п. Этотъ указатель занимаетъ 21 листъ въ 2 столбца.

Для рѣшенія вопроса, что представляетъ изъ себя первоначальная редакція „Россійской Исторіи", попытаемся опредѣлить отношеніе Академической рукописи этого сочиненія къ древнимъ сохранившимся до нашего времени лѣтописнымъ сборникамъ, изъ которыхъ мы главнымъ образомъ имѣли въ виду два: Лаврентьевскій и Кенигсбергскій списки „Повѣсти временныхъ лѣтъ", и затѣмъ къ печатному тексту того же сочиненія.

При дословномъ сличеніи упомянутой рукописи съ двумя названными лѣтописными списками, мы главное вниманіе обращали на фонетическія и фактическія измѣненія, а также на фактическія добавленія, наблюдаемыя въ Академической рукописи при сличеніи ея съ лѣтописями по Лаврентьевскому и Кенигсбергскому спискамъ. Мы считаемъ необходимымъ остановить вниманіе читателей и на фонетическихъ измѣненіяхъ, замѣчаемыхъ въ Академической рукописи: сличеніе всѣхъ позднѣйшихъ лѣтописей съ древнѣйшею редакціею „Повѣсти временныхъ лѣтъ" и ея продолженіемъ убѣдило насъ въ справедливости того положенія, что обиліе фонетическихъ измѣненій наблюдаемыхъ въ той или другой позднѣйшей лѣтописи при сличеніи ея съ лѣтописнымъ сборникомъ древнѣйшаго происхожденія, свидѣтельствуетъ о несомнѣнномъ сходствѣ не только содержанія сравниваемыхъ лѣтописей, но и способа изложенія описываемыхъ въ нихъ фактовъ. Вотъ почему полагаемъ мы нужнымъ представить обзоръ всевозможныхъ фонетическихъ измѣненій, замѣчаемыхъ въ разсматриваемой нами Академической рукописи.

Этотъ обзоръ важенъ для насъ какъ для того, чтобы рѣшить въ какомъ отношеніи находится первоначальная редакція „Россійской Исторіи" къ „Повѣсти временныхъ лѣтъ", такъ и для приведенія данныхъ, могущихъ служить указаніемъ на главные лѣтописные источники Татищева при составленіи своей Исторіи, или вѣрнѣе лѣтописнаго свода. Кромѣ того, сопоставленіе фонетическихъ особенностей Акаде-

мической рукописи съ таковыми же особенностями Московской Архивской, равно какъ и другихъ сочиненій писанныхъ рукою самого Татищева, дастъ намъ возможность до нѣкоторой степени возстановить правописаніе автора „Россійской Исторіи“, носящее на себѣ несомнѣнные слѣды продолжительнаго и въ высшей степени внимательнаго пользованія древнѣйшими лѣтописными сборниками, что имѣетъ значеніе при рѣшеніи вопроса, въ чемъ состояла редакція Миллера, каковы были тѣ измѣненія, которыя позволялъ себѣ издатель Исторіи, редактируя трудъ перваго русскаго историка. Что же касается до фактическихъ измѣненій и добавленій, наблюдаемыхъ въ разсматриваемой рукописи при сличеніи ея съ лѣтописями по Лаврентьевскому и Кенигсбергскому спискамъ, то обзоръ первыхъ представитъ намъ данныя, на основаніи которыхъ возможно рѣшеніе вопроса, замѣтны ли въ Академической рукописи, въ этой первоначальной редакціи „Россійской Исторіи“, зачатки того ненаучнаго произвольнаго отношенія къ лѣтописнымъ источникамъ, въ основѣ котораго, по мнѣнію автора „Исторіи Церкви“, г. Голубинскаго, лежитъ намѣреніе представить прошлое русскаго народа не такимъ, какимъ оно было въ дѣйствительности; разсмотрѣніе же вторыхъ, то-есть фактическихъ добавленій, дастъ намъ возможность опредѣлить отношеніе Академическаго списка къ тому списку, по которому была издана „Россійская Исторія“. Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній считаемъ возможнымъ обратиться къ обзору упомянутыхъ выше измѣненій и добавленій. Изъ фонетическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Академической рукописи при сличеніи ея съ Лаврентьевскимъ и Кенигсбергскимъ списками „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія:

Замѣна ѣ—е, такъ напр. вм. „сѣмо“ [15] въ Академической рукописи находимъ „семо“ [16], вмѣсто „колѣно“ [17]—„колено“ [18], вм. „Сло-

[15] Лѣт. по Лавр. списку, стр. 3.

[16] Академическая рукопись, стр. 114. Считаемъ своимъ долгомъ предупредить читателей, что не желая утомлять ихъ вниманіе перечисленіемъ всѣхъ примѣровъ упоминаемыхъ фонетическихъ измѣненій, мы не будемъ обозначать всѣ страницы Акад. рук., на которыхъ встрѣтятся упоминаемыя нами измѣненія, а полагаемъ возможнымъ ограничиться тѣмъ замѣчаніемъ, что на каждой страницѣ разсматриваемой рукописи встрѣчается рядъ примѣровъ, подобныхъ ниже приведеннымъ.

[17] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

[18] Акад. рук., стр. 114.

вѣне"[19]—„Словени"[20]. Встрѣчаются примѣры и на обратное явленіе, т.-е. на замѣну е—ѣ, напр. вм. „прилежащее"[21]—„прилѣжащее"[22], „оттоле"[23]—„оттолѣ"[24], вм. „идеже"[25]—„идѣже"[26]. Пропускъ глухихъ гласныхъ ъ—ь, такъ вм. „времяньныхъ"[27] читаемъ въ Академической рукописи „времянныхъ"[28], вм. „полуденьная"[29]—„полуденная"[30], вм. „умноживъшемъся"[31]—„умножившимся"[32], вм. „Новъгородъ"[33]—„Новгородъ"[34]. Встрѣчаются хотя и рѣдко, примѣры обратнаго явленія, напр. вм. „отвѣщевати"[35]—„отъвѣщевати"[36].

Замѣна е—и, вм. „наречеся"[37]—„наричется"[38], вм. „до небесе"[39]—„до небеси"[40], вм. „сѣдше"[41]—„сѣдши"[42]. Встрѣчаются

---

[19] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5.

[20] Акад. рук., стр. 114. Подобныя же замѣны ѣ—е встрѣчаемъ въ Кенигсбергскомъ спискѣ, напр. на л. 2, 2 об., 3, 3 об, 4 об., 5, 5 об., 6, 7, 8 и др.

[21] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

[22] Акад. рук. 113. См. также Кенигсбергскій списокъ, л. 1.

[23] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 7.

[24] Акад. рук., стр. 115. См. Кен. сп., л. 3.

[25] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 7.

[26] Акад. рук., стр. 115. См. Кен. сп., л. 3 об.

[27] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 1.

[28] Акад. рук., стр. 113. См. Кен. сп., л. 1.

[29] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

[30] Акад. рук., стр. 113.

[31] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

[32] Акад. рук., стр. 114. См. Кен. сп., стр. 2.

[33] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 6.

[34] Акад. рук., стр. 115.

[35] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 27.

[36] Акад. рук., стр. 125. Подобные примѣры обратной замѣны, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣняющая форма, какъ въ приведенномъ примѣрѣ, древнѣе замѣняемой, свидѣтельствуютъ лишь о пользованіи Татищевымъ лѣтописями, кромѣ Кенигсбергскаго списка и списка вполнѣ сходнаго съ лѣтописью по Лаврентьевскому списку, еще другими, по всей вѣроятности древнѣйшаго происхожденія, чѣмъ тѣ, съ которыми мы сличаемъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ авторъ въ описаніи манускриптовъ въ 1-й книгѣ „Россійской Исторіи", стр. 61 и 62.

[37] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

[38] Акад. рук., стр. 113.

[39] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.

[40] Акад. рук., стр. 114. См. Кен. сп., л. 2.

[41] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5.

[42] Акад. рук., стр. 114. См. Кен. сп., л. 2 об.

примѣры и обратной замѣны, такъ вм. „Полопонисъ“ [43] — „Полепонесъ“ [44].

Замѣна я—е и наоборотъ, напр. „племянемъ“ [45]—„племенемъ“ [46], вм. „бяста“ [47]—„беста“ [48], также вм. „Словѣни“ [49]—„Словяне“ [50], вм. „имены“ [51]—„імяны“ [52].

Пропускъ гласныхъ и обратное явленіе, такъ вм. „Кавкасійскиа“ [53]—„Кавкасискія“ [54], вм. „Дреговичи“ [55]—„Дреговичи“ [56], вм. „Елмаисъ“ [57]—„Елумаисъ“ [58], вм. „створиша“ [59]—„сотвориша“ [60].

Замѣна и—і, напр. вм. „жребий“ [61]—„жребій“ [62], вм. „друзии“ [63]—„друзіи“ [64], вм. „рекомии“ [65]—„рекоміи“ [66].

Замѣна ю—у, такъ вм. „Чюдь“ [67]—„Чудь“ [68], вм. „приходившю“ [69]—„приходившу“ [70], вм. „наричють“ [71]—„наричуть“ [72].

---

[43] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.
[44] Акад. рук., стр. 113.
[45] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.
[46] Акад. рук., стр. 114. См. Кен. сп., л. 2 об.
[47] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 19.
[48] Акад. рук., стр. 121.
[49] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5.
[50] Акад. рук., стр. 114.
[51] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5.
[52] Акад. рук., стр. 114. См. Кен. сп. л. 4 об.
[53] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.
[54] Акад. рук., стр. 113.
[55] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9.
[56] Акад. рук., стр. 116. См. Кен. сп., л. 4 об.
[57] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 1.
[58] Акад. рук., стр. 113. См. Кен. сп., л. 1.
[59] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 8.
[60] Акад. рук., стр. 116. См. Кен. сп., л. 4.
[61] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.
[62] Акад. рук., стр. 114; въ Кен. сп. жребій, л. 2.
[63] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5.
[64] Акад. рук., стр. 114; въ Кен. сп. друзіи, л. 2 об.
[65] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 10.
[66] Акад. рук., стр. 117; въ Кен. сп. рекоміи, л. 5 об.
[67] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.
[68] Акад. рук , стр. 114.
[69] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9.
[70] Акад. рук. стр. 116. См. Кен. сп. л. 4 об.
[71] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9.
[72] Акад. рук., стр. 116.

Замѣна и—ы, напр., вм. „языци" [73]—„языцы" [74], вм. „Нѣмци" [75]—„Немцы" [76], вм. „старци" [77]—„старцы" [78].

Встрѣчаются примѣры и обратной замѣны, такъ вм. „Грекы" [79]—„Греки" [80].

Замѣна а—я, такъ вм. „другиа" [81]—„другія" [82], вм. „пріа" [83]—„прія" [84], вм. „Переаславля" [85]—„Переяславля" [86].

Замѣна о—а (и обратное явленіе) напр. вм. „Ольдрѣятиньская" [87]—„Андріатиское" [88], вм. „локоть" [89]—„лакотъ" [90] вм. „Огаряны" [91]—„Агаряны" [92].

Встрѣчаются примѣры и обратной замѣны, такъ вм. „многажды" [93]—„многожды" [94]..

Замѣна о — е, такъ вм. „Полопонисъ" [95] — „Полепонесъ" [96] вм. „собѣ" [97] — „себе" [98], вм. „одиною" [99] — „единоя" [100]. Встрѣ-

[73] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.
[74] Акад. рук., стр. 114.
[75] Лѣт. по Лавр. сп., стр 4.
[76] Акад. рук., стр. 114.
[77] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 16.
[78] Акад. рук., стр. 119.
[79] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 29.
[80] Акад. рук., стр. 126.
[81] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 29.
[82] Акад. рук., стр. 126.
[83] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 29.
[84] Акад. рук., стр. 126.
[85] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 31.
[86] Акад. рук., стр. 127.
[87] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.
[88] Акад. рук., стр. 113.
[89] Лѣт. по Лавр. сп, стр. 4, пр. 12 (е).
[90] Акад. рук., стр. 114.
[91] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 20.
[92] Акад. рук., стр. 121.
[93] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 132.
[94] Акад. рук., стр. 128. Кен. сп., л. 20.
[95] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.
[96] Акад. рук., стр. 113.
[97] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13.
[98] Акад. рук., стр. 120.
[99] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 16.
[100] Акад. рук., стр. 119.

чаются примѣры и обратной замѣны, вм. „гребцемъ“ [101] — „гребцомъ“ [102].

Замѣна ъ—о, напр. вм. „въздвигнути“ [103]—„воздвигнути“ [104], вм. „съвѣщашеся“ [105]—„совещашась“ [106] вм „въздержаньно“ [107]—„невоздержанно“ [108].

Замѣна ь—е, вм. „Веньдицее“ [109]—„Венедицы“ [110], вм. „отечьствие“ [111]—„отечествія“ [112], вм. „торжьство“ [113]—„торжество“ [114].

Замѣна ь—ъ, вм. „идеть“ [115]—„идетъ“ [116], вм. „тѣмь“ [117]—„темъ“ [118], вм. „отець“ [119]—„отецъ“ [120].

Замѣна ь—и, вм. „размѣшеньи“ [121]—„размешеніи“ [122], вм. „княженье“ [123]—„княженіе“ [124], вм. „пьюще“ [125]—„піюще“ [126].

Вставка согласныхъ т и н, напр. вм. „наречеся“ [127]—„наричет-

---

[101] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 34.
[102] Акад. рук , стр. 129.
[103] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 7.
[104] Акад. рук., стр. 115; Кен. сп., л. 3 об.
[105] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13.
[106] Акад. рук., стр. 118; Кен. сп., л. 7.
[107] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 15.
[108] Акад. рук., стр. 118; Кен. сп., л. 7 об.
[109] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.
[110] Акад. рук., стр. 114; Кен. сп., л. 2.
[111] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 13.
[112] Акад. рук., стр. 118.
[113] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 15.
[114] Акад. рук., стр. 119; Кен. сп., л. 8.
[115] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.
[116] Акад. рук., стр. 113; Кен. сп. л. 1 об.
[117] Лѣт. по Лавр. сп , стр. 9.
[118] Акад. рук., стр. 116; Кен. сп., л. 4 об.
[119] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 12.
[120] Акад. рук., стр. 117; Кен. сп. л. 6 об.
[121] Лѣт. по Лавр. сп., стр.
[122] Акад. рук , стр. 114; Кен. сп., л. 2.
[123] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 9.
[124] Акад. рук., стр. 116.
[125] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 14.
[126] Акад. рук., стр. 118.
[127] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 2.

ся“ [128], вм. „оземьствени“ [129]—„оземственніи“ [130], вм. „прочихъ“ [131]—„протчихъ“ [132].

Встрѣчаются хотя и рѣдко, примѣры пропуска согласныхъ, а именно плавной „боляре“ [133]—„бояры“ [134].

Замѣна с—з, вм. „ис“ [135]—„из“ [136], вм. „философы“ [137]—„ѳилозофы“ [138], вм. „бес“ [139]—„без“ [140].

Замѣна ф—ѳ, вм. „Кофирапа“ [141]—„Кпѳирана“ [142], вм. „Афетово“ [143]—„Аѳетово“ [144], вм. „философы“ [145]—„ѳилозофы“ [146].

Приведенныхъ примѣровъ полагаемъ достаточно, чтобы убѣдиться въ обиліи фонетическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“ при сличеніи ея съ Лаврентьевскимъ и Кенигсбергскимъ списками „Повѣсти временныхъ лѣтъ“. Кромѣ того, если принять во вниманіе, что при изложеніи нѣсколькихъ сотенъ лѣтописныхъ извѣстій, примѣровъ, подобныхъ вышеуказаннымъ, возможно найти цѣлыя тысячи, едва ли, въ виду такого обилія фонетическихъ измѣненій, возможно сомнѣваться въ существованіи той тѣсной зависимости, какъ замѣчается между Академическою рукописью и древнѣйшими лѣтописными сборниками. Изъ этихъ лѣтописныхъ сборниковъ древнѣйшаго происхожденія, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ между прочимъ и вышеуказанная зависимость, главнѣйшими источниками при составленіи „Россійской Исторіи“ въ ея

[128] Акад. рук., стр. 113.
[129] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 15.
[130] Акад. рук., стр. 119.
[131] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 33.
[132] Акад рук., стр. 128.
[133] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 45.
[134] Акад. рук., стр. 135. Кен. сп., л. 28,
[135] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 7.
[136] Акад. рук., стр. 115.
[137] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 25.
[138] Акад. рук., стр. 124.
[139] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 47.
[140] Акад. рук., стр. 136.
[141] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 3.
[142] Акад. рук., стр. 113; Кен. сп., л. 1 об.
[143] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 4.
[144] Акад. рук., стр. 114.
[145] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 25.
[146] Акад. рук., стр. 124; Кен. сп., л. 14 об.

первоначальной редакціи, служили: Кенигсбергскій списокъ и другія лѣтописи, не дошедшія до насъ, которыя хотя по содержанію и оказываются нѣсколько полнѣе сохранившихся до нашего времени лѣтописей, но, по способу изложенія описываемыхъ въ нихъ событій X, XI и XII вв., представляютъ полное сходство съ лѣтописью по Лаврентьевскому списку. Кромѣ того, данныя Академической рукописи, какъ мы будемъ имѣть случай въ этомъ убѣдиться, даютъ намъ возможность болѣе точнымъ образомъ опредѣлить отношеніе „Россійской Исторіи" къ Никоновской лѣтописи.

Въ виду существованія тѣсной зависимости между Академической рукописью и лѣтописями по Лавр. и Кен. спискамъ, возможно признать вполнѣ справедливымъ вышеприведенное замѣчаніе автора этой рукописи, что при составленіи ея „разсудилъ за лучшее писать тѣмъ порядкомъ и нарѣчіемъ, каковый въ древнихъ находятся, собирая изъ всѣхъ полнѣйшее и обстоятельнѣйшее въ порядокъ лѣтъ, какъ они написали не перемѣняя ни убавливая" [147]. Чтобы еще болѣе убѣдиться въ справедливости этого замѣчанія, обратимся къ разсмотрѣнію фактическихъ измѣненій.

Изъ этихъ измѣненій мы не будемъ упоминать тѣ, которыя, находясь въ Академической рукописи, имѣются и въ Кенигсбергскомъ спискѣ, такъ какъ подобныя измѣненія лишь указываютъ на послѣдній, какъ на одинъ изъ главнѣйшихъ лѣтописныхъ источниковъ, и подтверждаютъ лишь мнѣніе, въ истинности котораго, послѣ приведенныхъ нами данныхъ, относящихся къ Кенигсбергскому списку, какъ въ самомъ сочиненіи, такъ и въ приложеніи № 1, едва ли возможно сомнѣваться.

При описаніи похода Олега на Царьградъ, упоминая о томъ впечатлѣніи, какое произвелъ на Грековъ русскій князь, лѣтописецъ влагаетъ въ ихъ уста слѣд. слова:

„Нѣсть се Олегъ, но святый Дмитрей, посланъ на ны отъ Бога" [148]. Въ Академической рукописи вм. „святый Дмитрей" имѣется „гнѣвъ" [149].

Въ 16-й статьѣ Олегова договора съ византійскими императорами вм. „злодѣй" [150]—„из лодей" [151].

---

[147] Россійская Исторія, т. I, стр. XXIV и XXV.

[148] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 30.

[149] Акад. рук., стр. 126. Тоже въ Росс. Ист. II, 19.

[150] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 36.

[151] Акад. рук., стр. 130. Считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе на внѣшнее сходство замѣняемой и замѣняющей словесной формы: стоитъ только къ пер-

Въ началѣ договора Святославова вм. „при Святославѣ“ [152]—„при Игорѣ“ [153].

Подобную замѣну имени одного князя именемъ другаго мы готовы объяснить вмѣстѣ съ Н. М. Карамзинымъ желаніемъ автора „Россійской Исторіи“ исправить мнимую ошибку лѣтописца „такъ какъ В. Н. Татищевъ полагалъ, что въ упомянутомъ договорѣ „рѣчь идетъ о трактатѣ Игоревомъ“ [154], но никакъ не можемъ допустить, чтобы В. Н. Татищевъ совершилъ подобную замѣну именъ князей съ предвзятымъ намѣреніемъ исказить одинъ изъ фактовъ Русской Исторіи.

По даннымъ Академической рукописи княженье Святослава продолжалось „27 лѣтъ“ [155], а не „28“ [156]. Городъ Родня, въ которомъ затворился князь Ярополкъ, составитель этой рукописи полагаетъ на устьѣ „рѣки Терге (Урси)“ [157], а не „Рси“ [158].

Церковь, въ которой Владиміръ Св. принялъ крещеніе, въ Академической рукописи названа церковью „святаго Іакова“ [159], а не „Василія“ [160] или „святое Богородици“ [161].

При передачѣ словъ дружины Борисовой, сказанныхъ ею въ то время, когда она уговаривала своего князя сѣсть на Кіевскій престолъ: „се дружина у тобе отьня и вои; поиди, сяди Кыевѣ на столѣ отни“ [162] въ Академической рукописи вм. „и вои“ находимъ „и своя“ [163].

Упоминая о намѣреніи Святополка убить Глѣба, лѣтописецъ говоритъ: „Святополкъ же оканьный помысли въ собѣ, рекъ: „се убихъ

вой присоединить союзъ и, отдѣлить з и выйдетъ вторая. Подобное измѣненіе могло произойти отъ неисправности лѣтописнаго списка, которымъ пользовался В. Н. Татищевъ.

[152] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 71.

[153] Акад. рук., стр. 150. Тоже въ Росс. Ист. II, 53.

[154] *Карамзинъ*, Ист. Гос. Росс., I, пр. 411.

[155] Акад. рук., стр. 151.

[156] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 72.

[157] Акад. рук., стр. 154.

[158] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 76, пр. 4; Кен. сп., л. 54.

[159] Акад. рук. 163. Тоже въ Росс. Ист., II, 73.

[160] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 109.

[161] Тамъ же, стр. 109, в. 9. Кен. сп., л. 77 об.

[162] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 129.

[163] Акад. рук. стр. 173. Отмѣчаемъ опять внѣшнее сходство замѣняющихъ и замѣняемыхъ словъ.

Боріса; како бы убити Глѣба?"[164] въ Акад. рук. вм. „помысли въ собѣ" читаемъ „последи" [165].

Подобная замѣна, какъ видитъ самъ читатель, никакого измѣненія въ содержаніи и смыслѣ извѣстія не производитъ.

При описаніи отправленія Глѣба къ отцу своему, который, по словамъ Святополка, звалъ его, въ Академическомъ спискѣ вмѣсто словъ „с малою дружиною" [166] находимъ „со всею дружиною" [167]. Не думаемъ, чтобы В. Н. Татищевъ подобною замѣною желалъ указать на трусость Глѣба, такъ какъ дальнѣйшее описаніе событій вполнѣ согласно въ Академической рукописи съ повѣствованіемъ по Лаврентьевскому списку. Ярославу, когда онъ занялъ Кіевскій столъ, по даннымъ въ Академической рукописи было „38 лѣтъ" [168], а не „28" [169].

Относительно захвата въ плѣнъ въ 1067 году князя Всеслава князьями Изяславомъ, Святославомъ и Всеволодомъ; въ Академической рукописи сказано, что это произошло на рѣкѣ „Орши" [170], между тѣмъ какъ по описанію лѣтописи по Лаврентьевскому списку на рѣкѣ „Рши" [171]. Освобожденіе князя Всеслава изъ темницы по свидѣтельству разсматриваемой рукописи было совершено 14-го сентября 1067 г. [172], а не 15-го числа [173].

При передачѣ извѣстій о томъ, что „воеваша Половци у Ростовьця и у Неятипа" [174] въ первоначальной редакціи „Россійской Исторіи" вм. „у Неятина" [175] находимъ „у Спятина" [176].

По даннымъ лѣтописи по Лаврентьевскому списку князь Всеволодъ началъ строить церковь „святаго апостола Петра „декабря въ 5 день" [177] по извѣстію же, имѣющемуся въ Академической рукописи начало этой церкви положено декабря „25" [178].

---

[164] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 132.
[165] Акад. рук., стр. 174.
[166] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 132.
[167] Акад. рук., стр. 174.
[168] Акад. рук. стр. 177. Тоже въ Росс. Ист., 98.
[169] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 139.
[170] Акад. рук., стр. 189.
[171] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 163.
[172] Акад. рук., стр. 190.
[173] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 167.
[174] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 169.
[175] Тамъ же, стр. 169.
[176] Акад. рук., стр. 193. Тоже въ Росс. Ист. II, 124.
[177] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 200.
[178] Акад. рук., стр. 200.

Въ той же рукописи одинъ изъ представителей Новгородской боярской фамиліи, который разсказывалъ нашему лѣтописцу о народѣ Югрѣ, названъ „Юріемъ Тогоровичемъ“ [179], а въ Лѣт. по Лавр. списку „Гюрятою Роговичемъ“ [180].

Говоря объ отказѣ князя Василька остаться у вел. князя Святополка составитель Академическаго списка, очевидно, ошибкою, какъ это явствуетъ изъ предшествовавшаго и послѣдующаго описанія событій, вм. формы именительнаго падежа „Святополкъ“ [181] послѣ слова „рече“ поставилъ дат. под. „Святополкови“ [182]. Видѣть въ этой замѣнѣ какое либо намѣренное искаженіе описываемыхъ фактовъ менѣе, чѣмъ основательно. Про Торчина, совершившаго великое злодѣяніе—ослѣпленіе князя Василька, сказано въ Академической рукописи, что онъ „евнукхъ Святополчъ“ [183], а не „овчюхъ Святополчъ“ [184], т.-е. Святополковъ овчарь. Насколько существенна подобная замѣна предоставляемъ судить самимъ читателямъ.

Мостъ на рѣкѣ Здвижѣ, называющійся въ древне-русской лѣтописи „Звиженьскый“ [185] составитель Академической рукописи именуетъ „Воздвиженскимъ“ [186].

Въ разсказѣ о перевезеніи ослѣпленнаго Василька, составитель Академической рукописи, упоминая о томъ, что пообѣдавъ въ Здвижденѣ, провожатые этого князя вмѣстѣ съ нимъ отправились дальше „на колѣхъ“ [187] дѣлаетъ невольную ошибку, употребляя вм. „на колѣхъ“—„на коленехъ“ [188]; мы говорили „невольную ошибку“ на томъ основаніи, что на той же 215 стр. въ Акад. рук. находимъ и слово „кола“ [189].

В. Н. Татищевъ, приводя слова князя Давида, въ которыхъ выражается обѣщаніе послѣдняго дать князю Васильку „любо Всеволожъ,

---

179 Тамъ же, стр. 210. Тоже въ Росс. Ист. II, 162.
180 Лѣт. по Лавр. сп., стр. 226.
181 Лѣт. по Лавр. сп., стр. 250.
182 Акад. рук., стр. 214.
183 Акад. рук., стр. 215. Тоже въ Росс. Ист. II, 176.
184 Лѣт. по Лавр. сп., стр. 251.
185 Лѣт. по Лавр. сп., стр. 251.
186 Акад. рук , стр. 215. Въ Росс. Ист. у Воздвиженія, т. II, 176.
187 Лѣт. по Лавр. сп., стр. 252.
188 Акад. рук., стр. 215.
189 Тамъ же, стр. 215.

мнѣ Шеполь „любо Перемиль“ [190] названіе „Перемиль“ замѣняетъ названіемъ „Перемышль“ [191].

Разсказывая о потопленіи Венгровъ въ рѣкахъ „Вягрѣ“ и „Санѣ“ [192] Акад. рук. вм. „Вягры“ называетъ „Варусь“ [193]. Та же рукопись вмѣсто города „Сутейска“ взятаго Давидомъ въ 1097 г. [194] упоминаетъ урочище „Сутѣнь“ [195]. Описывая событія происшедшія въ Русской землѣ послѣ ослѣпленія князя Василька, древне-русскій лѣтописецъ упоминаетъ между прочимъ объ отправленія посольства „к Володареви и к Василкови“ [196] и предложилъ довольствоваться городами Перемышлемъ, въ Акад. рук. вмѣсто „Володареви“ означено „Володимерови“ [197]. Въ той же рукописи дочь князя Всеволода названа „Ириною“ [198], а не „Катериною“ [199].

Затѣмъ по даннымъ Академической рукописи, митрополитъ Никифоръ пришолъ в „Русь“ 1105 г., декабря 21 дня [200], епископъ Мина поставленъ въ Полоцкѣ того же года, декабря 18-го числа [201], дочь Всеволода Ирина (въ Лѣт. по Лавр. списку и въ другихъ лѣтописяхъ: Катерина) скончалась 1108 г., іюля „въ 20 день“ [202], воевода Кіевскій Дмитрій Иворовичъ взялъ Половецкія вежи у Дона 1109 г., „въ 1 день ѳевраля“ [203]; по даннымъ же лѣтописи по Лавр. списку съ которымъ согласны въ этомъ случаѣ и другія лѣтописи древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія, эти событія произошли: первое— 1104 г. (по Кен. сп., л. 186 об., 1105) „декабря въ 6 день“ [204], второе—1105 г., „декабря въ 13 день“ [205], третье—1108 г., „мѣсяца

---

[190] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 256.
[191] Акад. рук., стр. 217.
[192] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 261.
[193] Акад. рук., стр. 192.
[194] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 261.
[195] Акад. рук., стр. 193. Тоже Росс. Ист., II, 193.
[196] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 264.
[197] Акад. рук., стр. 221.
[198] Тамъ же, стр. 221. Тоже въ Росс. Ист., II, стр. 205.
[199] Лѣт. по Лавр. сп, стр. 273.
[200] Акад. рук., стр. 225.
[201] Тамъ же, стр. 225.
[202] Тамъ же, стр. 226. Тоже въ Росс. Ист., II, 205.
[203] Акад. рук., стр. 226. Тоже въ Росс. Ист., II, стр. 206.
[204] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 270.
[205] Тамъ же, стр. 270.

іюлия въ 11"[206], и наконецъ послѣднее изъ нихъ—1109 г., декабря во 2 день"[207]. Разсмотрѣніе содержанія вышеприведенныхъ фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Академической рукописи „Россійской Исторіи" Татищева, при ея сличеніи съ древнѣйшими лѣтописными сборниками, приводитъ насъ къ тому заключенію, что въ виду содержанія этихъ измѣненій, а также ихъ малочисленности, невозможно, по нашему мнѣнію, подозрѣвать автора первоначальной редакціи „Россійской Исторіи, въ намѣренномъ искаженіи фактовъ Русской Исторіи. Мы можемъ упрекать составителя Академической рукописи въ томъ, что онъ, или вводимый въ заблужденіе неисправностью текста пользуемыхъ имъ лѣтописныхъ списковъ, или не вполнѣ основательно предпочитая болѣе вѣрнымъ показаніямъ однѣхъ лѣтописей невѣрныя данныя другихъ, допустилъ въ своемъ сводѣ лѣтописномъ нѣкоторыя неправильныя обозначенія личныхъ именъ и географическихъ извѣстій, а также противорѣчащія даннымъ древнѣйшихъ лѣтописей обозначенія времени, число которыхъ, какъ мы можемъ видѣть изъ представленнаго обзора фактическихъ измѣненій, крайне ограничено. Но на вопросъ, допускалъ ли В. Н. Татищевъ, руководствуясь какою-нибудь предвзятою мыслію въ первоначальной редакціи своей „Исторіи" произвольныя измѣненія фактическихъ подробностей и цѣлыхъ извѣстій, въ виду указанныхъ нами данныхъ возможно, по нашему мнѣнію, отвѣчать отрицательно. Быть можетъ, желаніе представить прошлое русскаго народа не такимъ, какимъ оно было въ дѣйствительности[208], явилось у перваго русскаго историка подъ вліяніемъ общественнаго мнѣнія, которое, встрѣтивъ крайне неблагосклонно первоначальную редакцію „Россійсской Исторіи"[209], своими порицаніями могло побудить ея автора произвести существенныя перемѣны въ своемъ сочиненіи, и результатомъ этихъ перемѣнъ, какъ могутъ предполагать историки, недовѣрчиво относящіеся къ Татищеву, явились искаженія. Могъ ли нашъ историкъ, руководясь желаніемъ угодить общественному мнѣнію, измѣнить свой первоначальный методъ пользованія источниками и изъ добросовѣстнаго собирателя лѣтописныхъ извѣстій обратиться въ историка-обманщика!

---

[206] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 273.

[207] Тамъ же, стр. 273.

[208] *Е. Е. Голубинскій*, Исторія Русской церкви, І-я пол. І-го т., стр. 274.

[209] *Н. А. Поповъ*, Ученые и литературные труды В. Н. Татищева, Ж. М. Н. Пр., 1886 г., іюнь 234 и 235; въ Зап. И. А. Н. т. LV, кн. 1, пр. № 4, стр. 46 и 47.

Рѣшеніемъ этого вопроса займемся въ 3-й главѣ нашего изслѣдованія, а пока, имѣя въ виду опредѣлить отношеніе Академической рукописи къ позднѣйшей редакціи „Россійской Исторіи", обратимся къ разсмотрѣнію тѣхъ фактическихъ добавленій и пропусковъ, какіе оказываются въ разсматриваемой Академической рукописи при сличеніи ея съ лѣтописями по Лаврентьевскому и Кенигсбергскому спискамъ и другими лѣтописями позднѣйшаго происхожденія.

Представляя краткое обозначеніе событій и отдѣльныхъ подробностей, описаніе которыхъ или дополнено въ Академической рукописи, сравнительно съ изданными лѣтописными сборниками, или пропущено, мы не будемъ упоминать тѣ пропуски и добавленія, которые находятся въ Кенигсбергскомъ спискѣ (см. приложеніе № 1).

1) Обозначено мѣсто первоначальнаго пребыванія Славянъ до переселенія ихъ въ Европу [210].

I. Подробности, имѣющіяся въ лѣтописномъ разсказѣ объ обычаѣ умовенія нашихъ предковъ въ баняхъ [211].

II. Общій перечень лѣтъ отъ сотворенія міра до Рожества Христова, отъ царя Константина до Михаила и отъ Олега до Святополка включительно, имѣющійся въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ" подъ г. 6360 [212].

III. Описаніе чудесныхъ явленій, совершаемыхъ Аполоніемъ Тіанскимъ [213].

---

[210] Акад. рук., стр. 114. См. приложеніе № 2. Тоже въ печатномъ изданіи „Россійской Исторіи", т. II, стр. 3. Чтобы сократить и безъ того пространный перечень добавленій и избѣгнуть постояннаго упоминанія, что то или другое добавленіе, или тотъ или другой пропускъ замѣчается въ Академической рукописи, мы рѣшили добавленія обозначать подъ арабскою цифрою, а пропуски подъ римскою цифрою, помня разъ навсегда, что подробность или цѣлое извѣстіе, обозначенныя арабскими цифрами, будутъ обозначать добавленія, наблюдаемыя въ Академической рукописи, при сличеніи ея съ Лѣт. по Лавр. и Кен. спискамъ, а подробности и цѣлыя извѣстія, обозначенныя подъ римскою цифрою, представляютъ пропуски этихъ подробностей и извѣстій, замѣчаемые въ той же рукописи.

[211] Акад. рук., стр. 116. Тотъ же пропускъ и въ „Россійской Исторіи", т. II, стр. 5. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 7 и 8.

[212] Акад. рук., стр. 119. Росс. Ист., т. II, стр. 10. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 17.

[213] Акад. рук., стр. 132. Росс. Ист., т. II, 25. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 38—41.

IV. О мученіяхъ, которымъ подвергали Русскіе воины своихъ греческихъ плѣнниковъ [214].

V. Приходъ царицы Эѳіопской къ Соломону и риторическое разсужденіе по поводу поѣздки княгини Ольги въ Константинополь [215].

2) Подъ г. 6467 (959) кончина Византійскаго императора и занятіе престола сыномъ его Романомъ [216].

3) Подъ г. 6472 (964) о томъ, что Ольга отмѣнила „княже" и опредѣлила брать отъ жениха по чернѣ кунѣ [217].

VI. Прославленіе дѣяній Ольги примѣрами изъ св. Исторіи и текстами изъ св. писанія [218].

4) Подъ г. 6479 (971) приходъ Болгаръ, въ отсутствіи Святослава, къ Переяславцу съ намѣреніемъ взять его и о хитрости воеводы этого князя Волка, спасшей отъ гибели находящееся въ Переяславцѣ русское войско и давшей ему возможность соединиться съ Святославомъ, между тѣмъ какъ Переяславецъ взяли Болгары [219].

VII. О посылкѣ Византійскими императорами даровъ къ князю Святославу и о принятіи ихъ послѣднимъ [220].

5) Точное обозначеніе времени „іюля 11 дня когда былъ заключенъ договоръ Святославомъ съ Византійскими императорами" [221].

6) Подъ г. 6488 (980) намѣреніе князя Володиміра привлечь на свою сторону воеводу князя Ярополка Блуда [222].

VIII. Изреченіе пророка Давида о лести и мнѣніе лѣтописца о поступкѣ Блуда [223].

---

[214] Акад. рук., стр. 134. Росс. Ист., т. II, 27. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 43.

[215] Акад. рук., стр. 144. Росс. Ист., т. II, 43. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 60 и 61.

[216] Акад. рук., стр. 145. См. приложеніе № 2. Тоже въ Росс. Ист., т. II, 43.

[217] Акад. рук., стр. 146. См. приложеніе № 2. Тоже въ Росс. Ист., т. II, 45.

[218] Акад. рук., стр. 147. Росс. Ист., т. II, 49. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 66 и 67.

[219] Акад. рук. 148. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 50.

[220] Акад. рук., 150. Росс. Ист., II, 53. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр. 70.

[221] Акад. рук., 151. Росс. Ист. II, 53.

[222] Акад. рук., 153. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 58.

[223] Акад. рук., 154. Росс. Ист., II, 58. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 75.

7) Подъ тѣмъ же 6488 г. (980) поступокъ князя Владиміра съ воеводою Ярополковымъ Блудомъ [224].

8) Подъ г. 6490 (982) возложеніе двойной дани на Вятичей; покореніе земли Полянъ и построеніе города Суздаля [225].

9) Подъ г. 6493 (985) переговоры между Болгарами и княземъ Володиміромъ [226].

IX. О числѣ наложницъ Соломона; сравненіе св. Владиміра съ Соломономъ; изреченія Соломона о добрыхъ и злыхъ женахъ [227].

X. Благочестивое размышленіе о распространеніи христіанства по всей вселенной [228].

XI. Краткое изложеніе св. Исторіи ветхаго и новаго завѣта; отвѣтъ греческаго философа на вопросъ Владиміра: „что ради отъ жены родися, и на древѣ распятся и водою крестися [229].

10) Подъ г. 6496 (988) о совершеніи бракосочетанія съ царевною Анною Корсунскимъ епископомъ [230].

XII. Символъ христіанской вѣры, постановленія вселенскихъ соборовъ и замѣтки о нихъ касательно ихъ состава и времени происхожденія [231].

11) Подъ г. 6496 (988) крещеніе сыновей и дружины Владиміра [232].

12) Подъ г. 6496 (988) объ устроеніи училищъ [233].

XIII. Размышленіе о стенаніяхъ дьявола по поводу распространенія христіанской вѣры въ Русской землѣ [234].

---

[224] Акад. рук., 155. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 60.

[225] Акад. рук., 156. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 62.

[226] Акад. рук., 157. См. приложеніе № 2 Росс. Ист., II, 64.

[227] Акад. рук., 155. Росс. Ист., II, 62. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 78—80.

[228] Акад. рук., 157. Росс. Ист., II, 63. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 81—82.

[229] Акад. рук., 159. Росс. Ист., II, 67. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 85—103. Впрочемъ въ Академической рукописи имѣется приложеніе, замѣняющее указанный пропускъ, а именно: изъятіе I. Проповѣдь философа Владиміру.

[230] Акад. рук., 163. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 73.

[231] Акад. рук., 163. Въ Акад. рук. вм. символа вѣры имѣется краткое упоминаніе о немъ. Кромѣ того, въ концѣ рукописи имѣется приложеніе (изъятіе 2) подъ заглавіемъ „наставленіе епископле Владиміру". Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 109—113.

[232] Акад. рук., 163. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 74.

[233] Акад. рук., 165. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 75.

[234] Акад. рук., 164. Росс. Ист., II, 75, 76. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 115.

XIV. Благочестивое размышленіе въ виду распространенія христіанства въ древней Руси [235].

13) Подъ г. 6499 (991) посланіе Константинопольскаго патріарха къ князю Владиміру и митрополиту Михаилу, въ которомъ указываются отрицательныя стороны католическаго вѣроисповѣданія [236].

14) Подъ г. 6501 (993) посылка людей „к Берендичамъ и к Торкамъ во станы“ [237] для отысканія борца, могущаго состязаться съ Печенѣжскимъ богатыремъ.

15) Подъ г. 6504 (996) совѣщаніе епископовъ, устроенное митрополитомъ по поводу слишкомъ снисходительнаго образа дѣйствія Владиміра св. по отношенію къ разбойникамъ [238].

16) Упоминаніе о томъ, что „Малфридъ мати Святославля“ была „Чехиня“ [239].

17) Подъ г. 6515 (1007) кончина митрополита Леонтія и возведеніе на митрополичій столъ Іоанна [240].

18) Подъ г. 6518 (1010) кончина князя Вышеслава и занятіе Владимірскаго стола Ярославомъ, а Ростовскаго—Борисомъ [241].

19) Подъ г. 6522 (1014) приходъ ко Владиміру пословъ отъ короля Польскаго Болеслава вмѣстѣ съ послами Чешскаго и Венгерскаго королей; цѣль ихъ прихода. Обѣщаніе Владиміра Чешскому королю дать въ супружество старшую свою дочь, а за Венгерскаго выдать другую [242].

20) Подъ г. 6523 (1015) о стараніяхъ Владиміра св. распространить христіанское ученіе и у сосѣднихъ народовъ и о началѣ христіанской проповѣди [243] среди Венгерскаго народа.

XV. Благочестивое размышленіе по поводу смерти Владиміра [244].

XVI. Благочестивое размышленіе о бѣсахъ и ангелахъ [245].

---

[235] Акад. рук., 165. Росс. Ист , II, 76. Ср. Лѣт. по Лавр. сп , 116—118.

[236] Акад. рук., 166. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 78.

[237] Акад. рук., 166. См приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 79.

[238] Акад. рук., 168. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 84.

[239] Акад. рук., 70. Росс. Ист., II, 87.

[240] Акад. рук., 170. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 89.

[241] Акад. рук., 171. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 89.

[242] Акад. рук., 171. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 90.

[243] Акад. рук., 172. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., т. II, 91.

[244] Акад. рук., 172. Росс. Ист., II, 91. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 128.

[245] Акад. рук., 174. Росс. Ист., II, 93. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 132.

XVII. Выраженіе скорби Глѣба, оплакивающаго кончину своего брата Бориса [246].

XVIII. Благочестивое размышленіе по поводу смерти Глѣба [247].

21) Подъ г. 6523 (1015) краткая замѣтка о мѣстѣ погребенія князя Глѣба [248].

XIX. Благочестивое размышленіе по случаю погребенія Бориса и Глѣба [249].

XX. Благочестивое размышленіе въ виду замысловъ Святополка избить свою братью [250].

22) Подъ г. 6526 (1018) убіеніе воеводы Будыя и многихъ другихъ [251].

23) Подъ г. 6526 (1018) о безпомощномъ положеніи князя Святополка [252].

XXI. Молитвенное обращеніе князя Ярослава къ своимъ умершимъ братьямъ Борису и Глѣбу [253].

XXII. Упоминаніе о возстаніи волхвовъ въ Суздали, избившихъ нѣкоторыхъ мирныхъ жителей [254].

XXIII. Посаженіе въ тюрьму волхвовъ, совершившихъ мнимыя чудеса [255].

24) Подъ г. 6543 (1035) исполненіе Ярославомъ просьбы Новгородцевъ, пожелавшихъ имѣть льготную грамоту отъ великаго князя Кіевскаго [256].

25) Подъ г. 6544 (1036) рожденіе у Ярослава шестого сына Игоря [257].

XXIV. Благочестивое размышленіе о любви къ книжному ученію [258].

---

[246] Акад. рук., 174. Росс. Ист., II, 94. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 133.
[247] Акад. рук, 174. Росс. Ист., II, 94. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 133.
[248] Акад. рук., 174. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 94.
[249] Акад. рук., 175. Росс. Ист., II, 94. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 134—136.
[250] Акад. рук., 175. Росс. Ист., II, 95. Ср. Лѣт. по Лавр. сп, 136—137.
[251] Акад. рук, 177. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 99.
[252] Акад. рук., 177. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 100.
[253] Акад. рук., 178. Росс. Ист., II, 100. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 141
[254] Акад. рук, 179. Росс. Ист., II, 102. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 144.
[255] Акад. рук., 179. Росс. Ист., II, 102. Ср. Лѣт. по Лавр. сп, 144.
[256] Акад. рук., 181. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 105.
[257] Акад. рук., 181. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 106.
[258] Акад. рук., 182. Росс Ист., II, 107. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 148.

26) Нѣкоторыя подробности, относящіяся къ описанію похода Ярослава на Мазовшанъ [259].

27) Подъ г. 6550 (1042) кончина царя Михаила и занятіе престола Константиномъ Мономахомъ [260].

28) Подъ г. 6551 (1043) Ярославъ обѣщаетъ помогать польскому королю Болеславу противъ Чеховъ, Мазовшанъ и Пруссовъ [261].

29) Подъ г. 6555 (1047) Ярославъ исполняетъ свое обѣщаніе, помогаетъ Болеславу противъ Мазовшанъ [262].

XXV. Краткое молитвословіе [263].

XXVI. Посѣщеніе игумена Антонія княземъ Изяславомъ Ярославичемъ [264].

30) Подъ г. 6566 (1058) кончина польскаго князя Казимира [265].

31) Подъ г. 6568 (1060) подробности, относящіяся къ описанію похода Русскихъ князей на Торковъ [266].

32) Подъ тѣмъ же 6568 г. (1060) кончина новгородскаго епископа Луки [267].

33) Подъ тѣмъ же 6568 г. (1060) поставленіе въ Новгородѣ епископа Стефана [268].

XXVII. Разсказъ о небесныхъ и чудесныхъ явленіяхъ, происходившихъ въ разныхъ странахъ [269].

34) Подъ г. 6572 (1064) кончина Византійскаго императора Константина Мономаха [270].

35) Подъ г. 6572 (1064) приходъ Половцевъ и побѣда надъ ними [271].

36) Подъ г. 6573 (1065) замужество Вышеславы дочери князя Святослава за Болеслава Польскаго [272].

---

[259] Акад. рук., 182. См. приложеніе № 2. Росс. Ист., II, 107.
[260] Акад. рук., 182. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 108.
[261] Акад. рук., 183. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 109.
[262] Акад. рук., 183. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 109.
[263] Акад. рук., 184. Росс. Ист., II, 111. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 153.
[264] Акад. рук., 184. Росс. Ист , II, 111. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 153.
[265] Акад. рук., 187. См. прил. № 2. Росс. Ист , II, 116.
[266] Акад. рук., 187. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 116.
[267] Акад. рук., 187. См. прилож № 2. Росс. Ист., II, 116.
[268] Акад. рук., 187. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 116.
[269] Акад. рук., 118. Росс. Ист , II, 118. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 160 и 161.
[270] Акад. рук., 188. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 118.
[271] Акад. рук., 188. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 118.
[272] Акад. рук., 189. См прил. № 2. Росс. Ист., II, 119.

XXVIII. Благочестивое размышленіе по поводу нашествія Половцевъ [273].

XXIX. Благочестивое размышленіе на случай побѣды надъ Половцами [274].

37) Подъ г. 6576 (1068) князь Изяславъ обращается съ просьбою о помощи къ Болеславу Польскому; Болеславъ исполняетъ эту просьбу [275].

XXX. О судьбѣ волхва, предсказавшаго мнимыя чудесныя явленія, и краткое замѣчаніе о бѣсовскихъ наущеніяхъ [276].

XXXI. Подробности относительно мѣръ, принятыхъ собирателемъ дани Яномъ противъ мятежниковъ, допросъ ихъ; при допросѣ излагается ихъ ученіе объ антихристѣ, о судьбѣ волхвовъ, избившихъ многихъ женъ [277].

38) Подъ г. 6581 (1073) замѣтка о томъ, что князь Изяславъ, не желая и не имѣя возможности вступить въ борьбу съ своими братьями, отправился въ Польшу [278].

XXXII. Благочестивое размышленіе въ виду нарушенія заповѣди отцовской сыновьями Ярослава [279].

XXXIII. Благочестивое размышленіе о бѣсахъ и постѣ [280].

XXXIV. Нѣкоторыя подробности, относящіяся къ избранію игумена-преемника Θеодосію [281].

XXXV. Предсмертное завѣщаніе игумена Θеодосія игумену Стефану съ братіею [282].

39) Подъ г. 6582 (1074) краткая замѣтка о послѣднихъ минутахъ препод. Θеодосія [283].

XXXVI. Предсмертное завѣщаніе Θеодосія касательно мѣста погребенія [284].

---

273 Акад. рук., 189. Росс. Ист., II, 120. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 163—166.
274 Акад. рук., 191. Росс. Ист., II, 121. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 168.
275 Акад. рук., 191. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 122.
276 Акад. рук., 193. Росс. Ист., II, 125. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 170.
277 Акад. рук., 193. Росс. Ист., II, 125. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 171—174.
278 Акад. рук., 194. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 126.
279 Акад. рук., 195. Росс. Ист., II, 127. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 178.
280 Акад. рук., 195. Росс. Ист., II, 127. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 178—180.
281 Акад. рук., 195. Росс. Ист., II, 128. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 181—182.
282 Акад. рук., 195. Росс. Ист., II, 129. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 182—183.
283 Акад. рук., 195. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 129.
284 Акад. рук., 195, 196. Росс. Ист., II, 129. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 183.

XXXVII. Разсказъ о дальнѣйшихъ судьбахъ Печерскаго монастыря и о его св. подвижникахъ Домьянѣ, Матѳеѣ и Исаакѣ [285].

40) Подъ г. 6583 (1075) Изяславъ отдаетъ свою дочь Прасковію въ замужество за князя Моравскаго [286].

41) Подъ г. 6584 (1076) о союзѣ Владислава Польскаго съ Вратиславомъ Чешскимъ, слѣдствіемъ котораго было объявленіе Владиславомъ русскимъ князьямъ, что онъ не желаетъ воевать съ Вратиславомъ, а отправляется походомъ на Пруссовъ и Поморянъ. Отвѣтъ русскихъ князей и отправленіе ихъ въ походъ на Чеховъ, окончившійся взятіемъ города Глаца и полученіемъ даровъ; походъ на Поляковъ, на Поморянъ былъ неудаченъ [287].

XXXVIII. Благочестивое размышленіе на тему „утѣшайте печалныя“ [288].

XXXIX. Кончина Половецкаго князя [289].

42) Подъ г. 6590 (1082) о великомъ моровомъ повѣтріи [290].

XL. О благочестіи князя Ярополка, о пожертвованіи имъ на церковь десятины отъ своихъ доходовъ [291] и его краткое молитвословіе по этому поводу [292].

44) Подъ г. 6598 (1090) упоминаніе, что византійскимъ импетаромъ въ 1090 г. былъ Михаилъ Комнинъ [293].

---

[285] Акад. рук., 196. Росс. Ист., II, 129. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 183—192.

[286] Акад. рук., 196. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 130.

[287] Акад. рук., 196. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 130.

[288] Акад. рук., 198. Росс. Ист., II, 135. Лѣт. по Лавр. сп., 197.

[289] Акад. рук., 199. Росс. Ист., II, 136. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 198.

[290] Акад. рук., 199. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 136.

[291] Единственный пропускъ, по крайней мѣрѣ за разсматриваемый промежутокъ времени (860—1110 г.), который могъ подать поводъ къ возникновенію того мнѣнія, что Татищевъ позволялъ себѣ произвольные пропуски при составленіи своей „Исторіи“. Но относительно приведеннаго пропуска слѣдуетъ замѣтить, что Татищевъ, подозрѣвая духовенство въ томъ что оно и въ древнеисторическіе памятники вносило нѣчто, на чемъ могли-бы основываться его корыстолюбивые помыслы, въ указанномъ пропускѣ усмотрѣлъ позднѣйшую вставку духовнаго лица, одержимаго корыстолюбіемъ. Такъ что нашъ историкъ рѣшился сократить важную для исторіи церкви подробность только въ виду того соображенія, что эта подробность, по его мнѣнію, была внесена въ лѣтопись не древнѣйшимъ ея составителемъ.

[292] Акад. рук., 200. Росс. Ист., II, 139. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 200—201.

[293] Акад. рук., 201. См. прил. № 2 Росс. Ист. II, 141.

XLI. О небесномъ знаменіи, видѣнномъ игуменомъ Стефаномъ [294].

XLII. О сбывшемся предсказаніи Ѳеодосія одной женщинѣ, что она будетъ погребена въ томъ-же мѣстѣ, гдѣ и онъ, Ѳеодосій. Характеристика Ѳеодосія, какъ духовнаго пастыря и человѣка [295].

45) Подъ г. 6599 (1091) кончина и погребеніе епископа Ростовскаго Исаіи [296].

XLIII. Часть благочестиваго размышленія по поводу сильной смертности въ городѣ Полоцкѣ [297].

XLIV. Намѣреніе Святополка заключить миръ съ Половцами; нежеланіе половцевъ и ихъ враждебный образъ дѣйствій [298].

46) Подъ г. 6601 (1093) неудовольствіе Владиміра на Святополка [299].

XLV. Благочестивое размышленіе по поводу нашествія Половцевъ [300].

XLVI. Описаніе бѣдственнаго положенія Русскихъ, попавшихся въ плѣнъ къ Половцамъ [301].

47) Подъ г. 6603 (1095) присылка воеводы Словаты отъ Святополка къ Владиміру съ просьбою оказать ему помощь въ борьбѣ съ Половцами и привлечь къ участію въ ней остальныхъ князей [302]. Отвѣтъ Владиміра [303].

XLVII. Благочестивое размышленіе по случаю разграбленія Половцами Печерскаго монастыря [304].

XLVIII. Краткое благочестивое размышленіе по тому же поводу [305].

XLIX. Часть разсказа Гюряты Роговича о народѣ Югрѣ [306].

48) Подъ г. 6604 (1096) кончина митрополита Ефрема о поставленіи на его мѣсто Никифора [307].

---

[294] Акад. рук., 201. Росс. Ист. II, 142. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 204.

[295] Акад. рук., 202. Росс. Ист., II, 143. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 205—207.

[296] Акад. рук. 202. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 143.

[297] Акад. рук., 203. Росс. Ист., II, 144. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 208.

[298] Акад. рук., 205. Росс. Ист., II, 147. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 211.

[299] Акад. рук., 205. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 147.

[300] Акад. рук., 207. Росс. Ист., II. 151. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 214—217.

[301] Акад. рук., 207. Росс. Ист., II, 151. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 217—218.

[302] Акад. рук., 208. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 153.

[303] Акад. рук., 208. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 154 и 155.

[304] Акад. рук., 210. Росс. Ист., II, 161. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 225.

[305] Акад. рук., 210. Росс. Ист., II, 161. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 225—226.

[306] Акад. рук., 211. Росс. Ист., II, 161. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 227—228.

L. Поученіе Владиміра Мономаха [308].

49) Подъ г. 6605 (1097) намѣреніе Владиміра, Давыда и Олега идти походомъ на Святополка [309].

LI. Краткая характеристика Владиміра, какъ благочестиваго человѣка, любившаго духовенство [310].

50) Подъ тѣмъ же 6605 (1097) обращеніе Василька къ Владиміру и Святополку съ увѣщаніемъ не проливать изъ за него крови христіанской [311].

51) Подъ тѣмъ же 6605 г. (1097) бездѣйствіе Владиміра и Святополка въ виду соглашенія, состоявшагося между Василькомъ и Давыдомъ [312].

LII. О бѣгствѣ Туряка, одного изъ совѣтниковъ Давыда, по наущенію котораго послѣдній требовалъ ослѣпленія Василька въ Кіевѣ; о возвращеніи двухъ другихъ Давыдовыхъ совѣтниковъ Лазаря и Василія въ Туринскъ [313].

LIII. Краткое благочестивое размышленіе въ виду казни указанныхъ выше приверженцовъ Давыда [314].

LIV. О чудесномъ явленіи Креста надъ головой Василька во время сраженія на полѣ Рожнѣ [315].

52) Подъ г. 6606 (1098) заложеніе Мстиславомъ Владимировичемъ въ Новгородѣ церкви Благовѣщенія [316].

53) Подъ г. 6607 (1099) приходъ Ярослава, сына Святополка, съ Венграми и короля Коломана съ епископами; остановка ихъ на Вагрѣ, около Перемышля [317], въ которомъ заперся Володарь.

54) Подъ тѣмъ же 6607 г. (1099) Давыдъ съ 8000 Половцевъ отправляется на помощь Володарю [318].

---

[307] Акад. рук., 213. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 169.

[308] Акад. рук., 213. Росс. Ист., II, 169. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 232—247.

[309] Акад. рук., 216. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 179.

[310] Акад. рук., 216. Росс. Ист., II, 181. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 254 и 255.

[311] Акад. рук., 217. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 183 и 184.

[312] Акад. рук. 217. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 184.

[313] Акад. рук., 218. Росс. Ист., II, 186. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 258.

[314] Акад. рук., 218 Росс. Ист., II, 187. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 259.

[315] Акад. рук., 219. Росс. Ист., II, 190. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 260.

[316] Акад. рук., 219. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 191.

[317] Акад. рук., 219. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 191.

[318] Акад. рук., 220. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 191.

55) Подъ тѣмъ же 6607 г. (1099) нѣкоторыя подробности, касающіяся битвы у города Перемышля [319].

LV. О дѣйствіяхъ Боняка [320].

56) Подъ г. 6607 (1099) краткая замѣтка о бѣгствѣ венгерскаго короля Коломана [321] и князя Святополка.

57) Подъ тѣмъ же 6607 г. (1099) нежеланіе Володаря призывать на помощь Половцевъ и переговоры этого князя съ Коломаномъ венгерскимъ, предложеніе мира; согласіе его и противодѣйствіе заключенію этого мира со стороны Святополка, надѣявшагося на побѣду [322].

58) Подъ тѣмъ же 6607 г. (1099) точное обозначеніе времени, когда умеръ князь Мстиславъ Всеволодовичъ „іюля 12“ [323].

59) Подъ тѣмъ же 6607 г. (1099) построеніе Владиміромъ города на „Встре“ [324].

60) Подъ г. 6608 (1100) точное обозначеніе времени, когда пришелъ князь Давыдъ Игоревичъ къ остальнымъ князьямъ на съѣздъ: „мца іуліа 2-го дня“ [325].

61) Подъ тѣмъ же 6508 г. (1100) упоминаніе о томъ, что князь Ярославъ Святополковичъ, родился отъ наложницы [326].

62) Подъ г. 6609 (1101) заложеніе княземъ Владиміромъ Всеволодовичемъ въ Смоленскѣ каменной церкви св. Богородицы [327].

63) Подъ г. 6610 (1102) намѣреніе князя Святополка посадить въ Новгородѣ своего сына [328].

64) Подъ тѣмъ же 6610 г. (1102) кончина Польскаго князя Владислава [329].

LVI. О молитвословіяхъ благочестивыхъ людей и о намѣреніи Русскихъ князей отправиться походомъ на Половцевъ [330].

---

[319] Акад. рук., 220. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 192.
[320] Акад. рук., 220. Росс. Ист., 192. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 261.
[321] Акад. рук., 220. См. Прилож. № 2. Росс. Ист., 192.
[322] Акад. рук., 220. См. прил. № 2. Росс. Ист., 192 и 193.
[323] Акад. рук., 220. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 193.
[324] Акад. рук., 221. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 195.
[325] Акад. рук., 221. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 195.
[326] Акад. рук., 222. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 197.
[327] Акад. рук., 222. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 197.
[328] Акад. рук., 222. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 198.
[329] Акад. рук., 222. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 199.
[330] Акад. рук., 223. Росс. Ист. II, 199. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 266.

65) Подъ тѣмъ же 6610 г. (1102) походъ Бориса Всеславича на Ятвягъ и поставленіе града Борисова по возвращеніи изъ похода [331].

LVII. Молитвенное прошеніе помощи у Всевышняго противъ Половцевъ [332].

66) Подъ г. 6611 (1103) походъ Половцевъ на Грековъ [333].

67) Обозначеніе имени византійскаго царевича „Леона", за котораго вышла замужъ дочь Владиміра, а также имени этой послѣдней „Маріи" [334].

LVIII. Краткая характеристика тысяцкаго Кіевскаго Яна (Іоанна) и замѣтка о мѣстѣ погребенія его [335].

68) Подъ г. 6614 (1106) о солнечномъ затмѣніи [336].

69) Подъ тѣмъ же 6614 г. (1106) походъ Половцевъ на Болгаръ [337].

LIX. Религіозное объясненіе побѣды Русскихъ князей надъ непріятелемъ [338].

70) Подъ г. 6618 (1110) объясняется причина преждевременнаго возвращенія изъ похода на Половцевъ [339].

LX. Чудесное явленіе надъ гробомъ Ѳедосьевымъ и благочестивое размышленіе по этому поводу [340].

Въ концѣ нашего изслѣдованія въ приложеніи № 2, мы представили извѣстія о перечисленныхъ нами только что событіяхъ и отдѣльныхъ подробностяхъ въ той первоначальной редакціи, въ какой они имѣются въ Академической рукописи. Знаніе первоначальной редакціи Татищевскихъ извѣстій, по нашему мнѣнію, необходимо при опредѣленіи ихъ достовѣрности, такъ какъ главнымъ показателемъ послѣдней являются какъ содержаніе извѣстій, такъ и способъ ихъ изложенія. Потому то и представленный перечень фактическихъ добавленій имѣетъ для насъ двоякое значеніе. Во первыхъ, заключая въ себѣ указаніе на первоначальную цѣль составленія „Исторіи" Та-

---

[331] Акад. рук., 223. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 199.

[332] Акад. рук., 223. Росс. Ист., II, 201. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 268.

[333] Акад. рук., 224. См. прил. № 2.

[334] Акад. рук., 224. Росс. Ист., II, 202.

[335] Акад. рук., 225. Росс. Ист., II, 203. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 271.

[363] Акад. рук., 225. См. прил. № 2. Росс. Ист. II, 203.

[337] Акад. рук., 225. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 204.

[338]. Акад. рук., 225. Росс. Ист., II, 204. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 272.

[339] Акад. рук., 226. См. прил. № 2. Росс. Ист., II, 206.

[340] Акад. рук., 226. Росс. Ист., II, 206. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 273 и 274.

тищева, опредѣляетъ отношеніе Академической рукописи къ печатной „Россійской Исторіи"; во вторыхъ, какъ содержаніе, такъ и способъ изложенія Татищевскихъ извѣстій въ ихъ первоначальной редакціи представляютъ одно изъ убѣдительныхъ доказательствъ достовѣрности этихъ извѣстій.

Разсмотрѣніе какъ фонетическихъ, такъ и фактическихъ измѣненій, и таковыхъ же фактическихъ прибавленій и пропусковъ приводитъ насъ къ тому заключенію, что первоначальною цѣлью, при составленіи „Россійской Исторіи" была не прагматическая исторія, въ которой авторъ желалъ бы провести и подтвердить фактами ту или другую свою любимую идею, а лишь собираніе лѣтописныхъ матеріаловъ, сведеніе ихъ въ одно цѣлое. Правда, что въ этомъ сводѣ замѣчается опущеніе нѣкоторыхъ извѣстій церковнаго и религіознаго содержанія; но во первыхъ, объ этихъ пропускахъ предупреждаетъ читателей самъ Татищевъ въ вышеприведенномъ замѣчаніи (См. Росс. Ист., I, стр. XXV), находящемся въ его „предъизвѣщеніи" и, тѣмъ самымъ снимаетъ съ себя отвѣтственость за неполноту своей лѣтописи въ церковномъ отношеніи, а во вторыхъ, дѣйствительно существенные пропуски извѣстій, имѣющихъ серьозное значеніе при рѣшеніи вопросовъ, относящихся къ прошлымъ судьбамъ русской церкви, позволялъ себѣ авторъ „Россійской Исторіи", какъ мы успѣли замѣтить это, лишь въ томъ случаѣ, когда онъ подозрѣвалъ въ позднѣйшей передѣлкѣ лѣтописнаго повѣствованія участіе корыстолюбиваго духовенства. Поводомъ къ возникновенію таковой подозрительности у нашего историка, который обстоятельствами своей собственной жизни былъ враждебно расположенъ къ духовенству, могла служить Никоновская лѣтопись (см. т. I, стр. 13). Кромѣ опредѣленія цѣли „Исторіи" Татищева, результатомъ разсмотрѣнія фактическихъ прибавленій и пропусковъ, замѣчаемыхъ въ той же Академической рукописи, является то мнѣніе, что по содержанію своему она оказывается вполнѣ сходною съ позднѣйшею редакціею „Россійской Исторіи", которую мы находимъ въ печатномъ ея изданіи. Подобная близость первоначальной редакціи упомянутаго труда перваго русскаго историка съ одной стороны къ первоисточникамъ Русской Исторіи, т. е. къ лѣтописямъ, а съ другой стороны къ позднѣйшей редакціи того труда представляется въ нашихъ глазахъ весьма цѣнною особенностью этой рукописи. Въ ряду доказательствъ, способныхъ убѣждать насъ въ дѣйствительности Татищевскихъ извѣстій, даннымъ Академической рукописи принадлежитъ весьма видное мѣсто.

Невозможно допустить, чтобы одинъ и тотъ же писатель былъ

способенъ такъ добросовѣстно относиться къ древнѣйшимъ памятникамъ Русской Исторіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не только выдумывать извѣстія, но и поддѣлывать самый способъ ихъ изложенія. Или В. Н. Татищевъ безпримѣрный въ Исторіи всеобщей литературы обманщикъ, или же его „Россійская Исторія" заслуживаетъ полнаго довѣрія? Хотя въ виду представленныхъ нами данныхъ и возможно отвѣчать утвердительно на 2-ую часть предложеннаго вопроса, но, отлагая до будущаго времени окончательное его рѣшеніе, обратимся пока къ разсмотрѣнію Московской Архивской рукописи разсматриваемаго сочиненія.

Какъ первая, то-есть Академическая рукопись имѣетъ для насъ значеніе главнымъ образомъ при рѣшеніи вопроса о достовѣрности Татищевскихъ извѣстій, такъ Архивская рукопись важна для насъ преимущественно въ томъ отношеніи, что заключаетъ въ себѣ данныя, могущія служить намъ доказательствами при рѣшеніи вопроса о Миллеровской редакціи. Поэтому то, при разборѣ Архивской рукописи, мы будемъ главнымъ образомъ имѣть въ виду рѣшеніе вопроса объ издателѣ трудовъ Татищева, о Миллерѣ.

Но прежде, чѣмъ приступить къ обзору данныхъ упомянутой рукописи, скажемъ нѣсколько словъ о самой этой рукописи.

Относительно Архивскихъ списковъ вышеупомянутый составитель описанія хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ бумагъ В. Н. Татищева замѣчаетъ, что „списокъ „Россійской Исторіи" начинается собственно со втораго тома, который въ рукописи и считается первымъ".

„Въ Архивѣ хранятся три списка Исторіи Татищева въ четырехъ большихъ книгахъ, но всѣ они не полные. Первый, по которому издана эта Исторія, состоитъ изъ двухъ частей, переплетенныхъ въ двѣ книги папкою; списокъ этотъ не имѣетъ двухъ послѣднихъ томовъ, которые въ 1783 г. были отосланы Миллеромъ по требованію Дѣйст. Тайн. Сов. Олсуфьева въ С.-П-бургъ къ самой Императрицѣ и потомъ не были возвращены".

„Первая часть этого списка простирается съ 850 по 1157 годъ на 384-хъ листахъ; на поляхъ сдѣланы замѣтки на нѣмецкомъ языкѣ, вѣроятно Миллеромъ"[341].

---

[341] Эти замѣтки сдѣланныя, какъ надо полагать, Миллеромъ, содержатъ въ себѣ краткое указаніе на содаржаніе текста рукописи и поясненіе его въ родѣ слѣдующихъ: Corsun nicht weit von Dnepr (л. 3), Regierung der grosz Fürstin Olga (л. 25), Der Olga Reisz nach Nowgorod (л. 28 об.), Olga zu Constan-

„Вторая часть обнимаетъ періодъ времени отъ 1157 до 1238 на 327 листахъ. Второй списокъ состоитъ только изъ одного послѣдняго тома, переплетеннаго въ коженный переплетъ; онъ начинается княженіемъ В. Кн. Ярослава II, сына Всеволова (1237 г.) и оканчивается 1412 годомъ смертію В. Кн. Василія Васильевича; оба эти списка приготовлены во времена позднѣйшія Татищева: на это намѣкаетъ довольно новый почеркъ написанія ихъ. Въ третьемъ спискѣ имѣемъ тоже одну только третью часть и также отъ 1238 до 1462 г.; въ концѣ находимъ на двухъ листахъ выписку изъ 2 части Никоновской лѣтописи. Весь этотъ списокъ содержитъ въ себѣ 403 листа. Онъ драгоцѣннѣе прочихъ, ибо весь выправленъ рукою самого Татищева и во многихъ мѣстахъ самимъ имъ писанъ“ [341]. По мнѣнію составителя упомянутаго описанія „Изданіе Исторіи совершено по первому списку“ [342].

Но при печатаніи 2-й книги „Россійской Исторіи“, какъ сообщаетъ намъ самъ издатель этого сочиненія, г. Миллеръ, въ предисловіи къ этой 2-й книгѣ, вслѣдствіе неисправности принадлежавшаго Московскому Университету списка „Исторіи“, по которому была напечатана первая книга этого труда, оказалась необходимость „сыскать другой списокъ, дабы по сличенію обоихъ, испорченныя, невразумительныя и пропущенныя слова исправить и пополнить“ [343].

Итакъ, Миллеръ, которому мы въ данномъ случаѣ не имѣемъ права не вѣрить, говоритъ о двухъ спискахъ, послужившихъ ему при изданіи 2-й книги „Россійской Исторіи“, между тѣмъ какъ составитель вышеуказаннаго описанія бумагъ В. Н. Татищева, равно какъ и другіе Русскіе Историки, касавшіеся вопроса объ изданіи трудовъ Татищева, упоминаютъ лишь объ одной рукописи.

Митр. Евгеній, въ „Словарѣ русскихъ свѣтскихъ писателей“, го-

---

tinopel (л. 30), Swatoslaws Feldzug gegen die Bulgarn (л. 32), Erbauung der Stadt Percaslawl (л. 60), Iaroslaw bekömmt Nowgorod (л. 67) и т. п. Встрѣчаются, хотя и рѣдко, замѣтки на русскомъ языкѣ, такъ на л. 1 читаемъ: „Раздѣленіе сын Ноя (л. 1), Симова часть (л. 1), Афетова часть (л. 1 об.), на 2 л. „Столпотвореніе“. Подобныя замѣтки на русскомъ языкѣ встрѣчаются на лл. 60 об., 70, 152 об. 153 об. 154, 154 об. 156, 157, 157 об. 165, 182 об. 233 об. 275, 278, 281, 285 об. 335.

[341] Описаніе бумагъ В. Н. Татищева хранится въ Главномъ Московскомъ Архивѣ. Мин. Ин. Дѣлъ, л. 21 и л. 21 об.

[342] Тамъ же.

[343] *В. Н. Татищевъ*, Росс. Ист., II, предисловіе, стр. 1, изд. 1773 г.

воря о потерѣ подлинной рукописи „Исторіи Россійской", сгорѣвшей во время пожара въ селѣ Грибановѣ, замѣчаетъ, что сынъ Историка, Евграфъ Васильевичъ Татищевъ, подарилъ Московскому Университету только списокъ и притомъ весьма неисправный, который поручено было Миллеру, сколько возможно, исправить и напечатать". [344] Академикъ Бутковъ, въ „Оборонѣ лѣтописи Русской, Несторовой" относительно изданія „Исторіи" Татищева полагаетъ, что она издана была „съ весьма неисправнаго и даже худаго списка, одного изъ бродившихъ по рукамъ около 30 лѣтъ" [345].

С. М. Соловьевъ, въ статьѣ „Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка" сообщаетъ, что Миллеръ „напечаталъ три книги по списку, наполненному неисправностями, потому что подлинникъ сгорѣлъ немного спустя по смерти Татищева" [346].

П. П. Пекарскій, въ своей статьѣ „Новыя извѣстія о Татищевѣ", упоминая о времени напечатанія „Россійской Исторіи" говоритъ, между прочимъ, что этотъ трудъ изданъ „съ плохого списка, наполненнаго ошибками и противорѣчіями" [347]; но что Таубертъ, который присвоилъ себѣ" болѣе исправный списокъ „Исторіи Россійской" самимъ сочинителемъ „доставленный г. Шумахеру и находящійся въ Академіи Наукъ", дозволилъ Миллеру „пользоваться имъ (т. е. упомянутымъ спискомъ) при печатаніи труда Татищева и дополнять изъ него то, чего не доставало въ рукописи Московскаго Университета" [348].

На основаніи вышеприведенныхъ показаній Миллера и свѣдѣній, сообщаемыхъ Пекарскимъ, возможно полагать, что печатаніе 2-й книги производилось съ двухъ списковъ. Сопоставляя затѣмъ показанія Миллера и Пекарскаго, съ тѣмъ что сообщаетъ намъ составитель описанія бумагъ В. Н. Татищева, а именно что Архивскій списокъ, по которому „совершено изданіе Исторіи" [349], приготовленъ во времена позднѣйшія Татищева [350], мы можемъ догадываться, что Архивская

---

[344] *Митр. Евгеній*, Словарь русскихъ свѣтскихъ писателей, т. II, стр 195, Москва, 1845 г.

[345] *Бутковъ*, Оборона лѣтописи Русской, Несторовой, стр. 223, С.-П-бургъ 1840 г.

[346] *С. М. Соловьевъ*, Писатели Русской Исторіи XVIII вѣка, стр. 37.

[347] *П. П. Пекарскій*, Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ, стр. 1. (Прил. № 4 къ IV т. З. Имп. Акад. Наукъ).

[348] Тамъ же, стр. 49.

[349] Описаніе бумагъ В. Н. Татищева, хранящихся въ Главномъ Московскомъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ, л. 21 об.

[350] Тамъ же.

рукопись есть ни что иное, какъ списокъ съ рукописи Московскаго Университета. Въ возможности подобнаго предположенія утверждаетъ насъ какъ близость Архивской рукописи по содержанію и способу изложенія къ печатному изданію „Россійской Исторіи" и существованіе въ ней ошибокъ, о присутствіи которыхъ въ рукописи Московскаго Университета свидѣтельствуютъ намъ вышеуказанные историки, митр. Евгеній, Бутковъ, Соловьевъ и Пекарскій, такъ отчасти и слѣдующее мѣсто изъ письма Миллера къ Олсуфьеву, которое приводитъ въ описаніи бумагъ Татищева составитель этого описанія: „манускриптъ (этотъ) при перепискѣ читанъ съ оригиналомъ и могу ручаться въ исправности онаго" [351]. Мы полагаемъ что манускриптомъ, по которому происходило печатаніе 2-й и слѣдующихъ книгъ, и былъ списокъ, теперь хранящійся въ Архивѣ Иностранныхъ Дѣлъ, для котораго подлинникомъ служилъ списокъ Московскаго Университета. Но возможно другое предположеніе, а именно, что Архивскій списокъ и есть рукопись Московскаго Университета. Противъ подобнаго предположенія говорятъ какъ вышеприведенное показаніе составителя описанія бумагъ Татищева, что „Архивскій списокъ" приготовленъ во времена позднѣйшія Татищева, тогда какъ университетская рукопись по вѣроятной догадкѣ Буткова, бродила по рукамъ около 30 лѣтъ", [352] такъ и то обстоятельство что на поляхъ Архивской рукописи находимъ замѣтки Миллера на нѣмецкомъ языкѣ: не думаемъ, чтобы Миллеръ рѣшился сдѣлать подобныя замѣтки на подлинной рукописи.

Такимъ образомъ, возможно съ достаточною вѣроятностью полагать, что Московская Архивская рукопись есть списокъ съ той неисправной рукописи, которою пользовался Миллеръ при изданіи „Россской Исторіи".

Какъ относительно первоначальной редакціи Исторіи Татищева, такъ и относительно позднѣйшей ея редакціи единственнымъ мнѣ-

---

[351] Тамъ же, л. 21 об. Въ этомъ портфелѣ имѣется, между прочимъ, переводъ съ нѣмецкаго *письма генер. Адама Олсуфіева*, изъ котораго мы узнаемъ что въ напечатаніи „Исторіи Россійской" принимала участіе императрица Екатерина 2-я, а также переводъ съ нѣмецкаго *отвѣта изъ него Г. Ф. Миллера*, изъ котораго мы узнаемъ, что посылаемый манускриптъ „Исторіи Россійской" Татищева „при перепискѣ читалъ съ оригиналомъ, и могу ручаться въ исправности онаго. Если же найдутся ошибки, то оныя можно исправить во время печатанія, и въ разсужденіи сего, можетъ быть, вы поручите мнѣ послѣднюю корректуру, на что я охотно соглашаюсь".

[352] *Бутковъ*, Оборона лѣтописи Русской, Несторовой, 223.

ніемъ, высказаннымъ въ нашей исторической литературѣ, есть краткое замѣчаніе самого автора „Россійской Исторіи". Послѣ вышеприведеннаго описанія Академической рукописи, въ „Предъизвѣщеніи" В. Н. Татищевъ, между прочимъ, говоритъ: „но какъ оное (т.-е. Академическая рукопись), въ нарѣчіи древнемъ и слогѣ индѣ отъ краткости, индѣ отъ избыточнаго распространенія повѣсти не всякому вразумительно, а къ переводу на другой языкъ (которое необходимо для знанія о томъ въ Европѣ требуется) было бы многотрудно или неудобно, того ради я принужденъ всю ея въ настоящее нарѣчіе преложить, отъ разныхъ Русскихъ Исторій, яко Степенныхъ, Хронографовъ, Миней и Прологовъ изъяснить" [353].

При разсмотрѣніи Московской Архивской рукописи мы будемъ имѣть въ виду разрѣшеніе двухъ вопросовъ: 1) въ какомъ отношеніи эта рукопись находится къ тому оригиналу, съ котораго она представляетъ не болѣе, какъ списокъ и 2) какія измѣненія допустилъ Миллеръ въ „Россійской Исторіи", руководствуясь желаніемъ „испорченныя, невразумительныя и пропущенныя слова исправить и пополнить" [354]. Для рѣшенія перваго вопроса необходимо разсмотрѣніе фонетическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Архивской рукописи при сличеніи ея съ печатнымъ изданіемъ „Россійской Исторіи", для полученія же отвѣта на 2-й вопросъ, считаемъ нужнымъ опредѣлить по возможности содержаніе и число формальныхъ, синтаксическихъ и фактическихъ измѣненій, равно какъ и различнаго рода дополненія и пропуски, которые замѣчаются въ этой рукописи при сличеніи ея съ печатною „Россійскою Исторіею".

Приступая къ рѣшенію перваго вопроса, займемся разсмотрѣніемъ главнымъ образомъ тѣхъ фонетическихъ измѣненій, которыя имѣются въ Архивской рукописи и которыя, какъ увидимъ дальше, составляютъ особенность Татищевскаго правописанія.

Замѣна ѣ—е; напр. вм. „Днѣпръ" [355] въ Архивской рукописи находимъ „Днепръ" [356], вм. „Нѣмцы" [357]—„Немцы" [358], вм. „видѣ" [359]—„виде" [360].

---

[353] В. Н. Татищевъ, Росс. Ист., I, Предъизвѣщеніе, XXV.

[354] Тамъ же, II, Предисловіе, стр. 1.

[355] Росс. Ист., II, 2.

[356] Арх. рук., л. 1 об.

[357] Росс. Ист., II, 3.

[358] Арх. рук., л. 2.

[359] Росс. Ист., II, 3.

[360] Арх. рук., 2 л. Подобныя же измѣненія наблюдаются въ Архивской

Пропускъ ъ—ь такъ вм. „сильная“[361] въ Арх. рук. „сильпая“[362],

рукописи во многихъ другихъ мѣстахъ,—см. лл. 2 об., 3—6 об., 7 об.—13, 14 об., 15, 15 об., 16 об.—21 об. 22 об., 23, 23 об., 24 об. 25, 26 об. 27 об.—29, 30 об. 31, 31 об. 32 об.—34 об., 35 об.—43, 44—46 об., 47 об.,—48 об.—61, 62, 63—68, 69—74 об., 75 об.—77, 79—80 об., 81 об., 82, 83, 83 об., 84 об., 85 об., 86, 87—88 об., 90—92, 93 об., 95 об., 97—99, 100—101 об., 103, 103 об., 104, 105, 105 об., 106, 108—110 об., 111—113, 114—116, 117—119 об., 120 об. (Послѣ 120 стр. въ Арх. рук. слѣдуетъ 130, хотя въ измѣненіи никакого перерыва и пропуска не замѣчается); 131 об., 134—139, 140—144, 145, 145 об., 146 об.—148 об., 149 об., 150, 150 об., 151 об., 152 об.—154, 155, 155 об., 156, 157—158 об., 159 об., 160, 160 об., 161 об., 162, 163, 164—166, 167, 169—172, 173 173, об., 174; Ср. съ Росс. Ист., II, стр.: 3—20, 22—36, 38—31, 43—114, 116—119, 121, 122, 124—127, 129—131, 133, 134, 136—152, 154, 157—170, 172—177, 179—181, 183—206. Считаемъ своимъ долгомъ предупредить читателей, что число листовъ и страницъ даетъ лишь приблизительное понятіе о числѣ указываемыхъ нами фонетическихъ измѣненій, такъ какъ на одномъ листѣ или въ страницѣ встрѣчается нерѣдко нѣсколько измѣненій.

Желающимъ убѣдиться въ томъ, что какъ указанныя, такъ и нижеприведенныя фонетическія особенности Архивской рукописи составляютъ особенность Татищевскаго правописанія, рекомендуемъ обратиться къ разсмотрѣнію какъ Академической рукописи „Россійской Исторіи“, такъ и тѣхъ сочиненій В. Н. Татищева, которыя или писаны его рукою, какъ напр. „Изъясненіе историческое о Русской Географіи—о губерніяхъ, провинціяхъ и уѣздахъ,—совсѣмъ перемѣшанныхъ“ (См. портфель Миллера, носящій названіе *Татищева* разныя сочиненія, хранящіяся въ Московскомъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ подъ № 46; также нѣкоторыя изъ приведенныхъ нами фонетическихъ особенностей Татищевскаго правописанія возможно наблюдать въ письмахъ, напечатанныхъ въ приложеніи къ статьѣ *Пекарскаго* „Новыя извѣстія о Татищевѣ“, Прил. № 4-й къ IV т. Зап. Имп. Акад. Наукъ), или заключаютъ въ себѣ собственноручныя замѣтки В. Н. Татищева, напр. ч. III, „Російсской Исторіи“, черный мараной списокъ съ 1238—1462 г., хранящійся въ томъ же Архивѣ подъ № 33 (и 44). При дальнѣйшемъ разборѣ фонетическихъ измѣненій мы постоянно будемъ обращаться къ этой рукописи, драгоцѣнной для насъ вслѣдствіе существованія въ ней замѣтокъ писанныхъ рукою Татищева.

Вышеуказанная фонетическая особенкость Архивской рукописи,—замѣна ѣ—е—наблюдается въ этой рукописи на л. 67, 68, 69 об., 72 об., 74 об. и др. Для сокращенія мы будемъ этотъ списокъ „Россійской Исторіи“ наз. рук. 3 ч. „Росс. Ист.“.

[361] Росс. Ист., II, 1.

[362] Арх. рук., 1 л.

вм. „жительствуютъ“ [363] — „жителствуютъ“ [364], вм. „вельми“ [365]—„велми“ [366].

Замѣна я—е, такъ напр., „Кіевляне“ [367]—„Кіевлене“ [368], вм. „Божіяго“ [369]—„Божіего“ [370], вм. „Славянскихъ“ [371]—„Словенскихъ“ [372].

Замѣна и—е, такъ вм. „старѣйшины“ [373]—„старѣйшены“ [374], вм. „Синеусъ“ [375]—„Сенеусъ“ [376], вм. „мѣсячины“ [377]—„месечены“ [378]. Встрѣ-

---

363 Росс. Ист., II, 2.

364 Арх. рук., л. 1 об.

365 Росс. Ист., II, 3.

366 Арх. рук., л. 2 об. Такія же измѣненія наблюдаются въ Архивской рукописи на слѣд. лл. 2, 3, 3 об., 4, 5, 6, 6 об., 7 об.—9, 10 об., 11, 12—17, 18 об.—21 об., 22 об.—25 об., 26 об., 27, 28—31 об., 32 об.—34 об., 35 об.—40, 41—42 об., 43 об.—44 об., 45 об., 46, 47, 48—54 об., 55 об.—58, 59—70, 71—73, 74—81, 82—84 об., 86—87, 88—89, 90—91 об., 92 об.—96 об., 98 об.—101, 102, 102 об., 103, 104, 104 об., 105 об.—107, 018—110, 111, 111 об., 112 об.—120 об., 130, 131—132, 133, 133 об.—135 об., 136, 138, 138 об., 139 об.—141, 142—144 об., 146—164, 165—167 об., 169—171, 172 об.—174. Ср. съ Росс. Ист., II, стр. 3—6, 8—14, 16—31, 33—44, 46—48, 50—59, 61—65, 67—74, 76—92, 94—100, 102—109, 111—114, 116—123, 125—128, 130—132, 134, 135, 137—162, 164—206. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 74 об. 115, 122 об., 170 об., 173 об., 177 об., 190, 190 об., 205, 205 об., 206, 208 об. 209, 210, 213 и др.

367 Росс. Ист., II, 9.

368 Арх. рук., л. 6.

369 Росс. Ист., II, 10.

370 Арх. рук., л. 6 об.

371 Росс. Ист., II, 16.

372 Арх. рук., л. 10 об. Подобныя же измѣненія наблюдаются въ Архивской рукописи на лл. 11, 12 об., 13, 17, 19 об., 20 об., 24 об., 34 об., 39 об., 64, 74, 74 об., 77, 78, 81, 109 об., 137 об , 139, 142 об., 143 об., 144, 144 об., 146, 156 об., 163 об., 170, 171, 172, 174. Ср. съ Росс. Ист., II, стр. 9, 10, 11, 19, 29, 30, 36, 49, 56, 86, 97, 98, 100, 102, 105, 139, 162, 163, 167, 168, 169, 171, 185, 194, 201, 202, 204, 206. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 76, 170 об., 173, 179 об., 187 об., 200 об., 205, 206, 210.

373 Росс. Ист., II, 11.

374 Арх. рук., л. 7.

375 Росс. Ист., 12.

376 Арх. рук., л. 7 об.

377 Росс. Ист., II, 19.

378 Арх. рук., л. 12 об., также л. 4, 5 об. 8, 10 об. 12, 15, 15 об., 21 об., 25, 31, 33, 35, 36, 44, 51, 53, 61, 67 об. 73 об., 83 об., 84 об., 89 об.,

чается въ Архивской рукописи и обратное явленіе, напр. вм. „немедленно“ [379]—„немедлинно“ [380], вм. „Свенелда“ [381]—„Свинелда“ [382], вм. „Печенѣги“ [383]—„Печениги“ [384].

Замѣна я—а, напр. „Корлязи“ [385]—„Корлази“ [386], вм. „Хоздроя“ [387]—Хоздроа“ [388], вм. „лодіяхъ“ [389]—„лодіахъ“ [390].

---

90 об., 99 об., 102 об., 103 об., 105, 107, 109, 109 об. 110, 111, 111 об., 113, 114, 114 об., 115 об., 116 об., 117, 117 об. 118, 118 об., 120, 120 об., 130—135 об., 136 об.—137 об., 139, 141, 142, 143, 144 об., 145 об., 146, 146 об., 148, 148 об. 150—155 об., 156 об., 157, 158, 159, 159 об., 160, 161, 162—167 об., 169—171 об., 172 об., 173 об., 174. Ср. съ Росс. Ист. стр. 7, 8, 12, 16, 18, 19, 23, 31, 36, 44, 47, 49, 51, 61, 70, 73, 82, 89, 97, 108, 109, 115, 127, 130, 131, 133, 135, 138—145, 147—149, 150—161, 163, 165, 166, 168—172, 174, 176—189, 191—206. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 58 об., 64, 67, 166, 169 об., 190 об. и др.

379 Росс. Ист., II, 16.

380 Арх. рук., л. 10 об.

381 Росс. Ист., II, 26.

382 Арх. рук.. л. 17 об.

383 Росс. Ист., II, 54.

384 Арх. рук. л. 38 об. См. также л. 17 об., 22 об. 23 об. 29 об., 30, 31, 36, 37 об., 39 об., 40 об., 51, 52 об., 53, 53 об., 54, 55, 55 об., 56 об., 59 об., 64 об. 65, 70, 71 об. 76 об., 79, 86 об., 87 об., 88 об., 112, 113 об., 115 об., 116 об., 133, 147, 147 об., 151. 152, 152 об., 157 об., 161, 169 об., 170, 173. Ср. Росс. Ист., II, стр. 26, 33, 34, 42, 44, 51, 53, 56, 57, 71, 73, 74, 75, 76, 77, 80, 86, 87, 92, 94, 100, 103, 111, 113, 114, 41, 143, 145, 147, 156, 172, 173, 177, 179, 186, 190, 200, 201, 204.

385 Росс. Ист., II, 3.

386 Арх. рук., л. 2.

387 Росс. Ист., II, 7.

388 Арх. рук., л. 4 об.

389 Росс. Ист., II, 14.

390 Арх. рук.; л. 8 об. См. также Архивскую рукопись л. 66 об., 12, 14 об., 18, 18 об., 20, 22 об., 25, 25 об., 26, 27, 30, 32 об., 33, 33 об. 38, 41, 45 об., 52, 53 об., 57, 58, 65 об., 68, 70, 76, 76 об. 77 об. 79, 82, 82 об. 83, 84, 86 об. 87, 87 об. 89 об., 90 об., 91, 92, 93 об., 94, 95 об., 97 об., 101, 101 об., 103, 113, 113 об., 135 об., 136 об. 137 об., 138, 152 об., 165 об., 171 об. Ср. Росс. Ист., II, стр. 9, 10, 19, 22, 27, 29, 31, 33, 36, 37, 39, 42, 46, 47, 50, 54, 57, 63, 72, 73, 77, 79, 87, 90, 92, 99, 100, 101, 103, 104, 106—109, 111, 112, 113, 115—120, 122, 124, 128, 129, 131, 142, 143, 154, 159, 160, 161, 162, 179, 197, 202. См. рук. 3 часть Росс. Ист., л. 195 об., 200 об., 203 об., 205, 205 об., 206, 209.

Въ Архивской рукописи наблюдается и обратное явленіе такъ вм. „Пафлагоніи“ [391]—„Пафлягоніи“ [392], вм. „княжа“ [393]—„княжя“ [394], вм. „книжнаго“ [395]—„книжняго“ [396].

Замѣна а—о, напр. вм. „Славяне“ [397]—„Словяне“ [398], вм. „Болгарскаго“ [399]—„Болгорскаго“ [400], вм. „Ярославли“ [401]—„Ярословли“ [402].

Замѣна ѣ—и, напр. вм. „змѣя“ [403]—„змія“ [404], вм. „на Дунаѣ“ [405]—„на Дунаи“ [406], вм. „всѣ“ [407]—„вси“ [408].

---

[391] Росс. Ист., II, 3.

[392] Арх. рук., л. 2.

[393] Росс. Ист., II, 14.

[394] Арх. рук., л. 9.

[395] Росс. Ист., II, 16.

[396] Арх. рук., л. 10. Подобныя же измѣненія наблюдаются въ Архивской рукописи, на л. 1, 2 об., 4 об., 13 об., 16, 35 об., 92, 95 об., 112, 131, 136 об., 164, 164 об., 171, 173, 173 об., 174; Ср. Росс. Ист., II, стр. 1, 4, 7, 21, 24, 50, 118, 122, 142, 154, 160, 19?, 202, 205, 206.

[397] Росс. Ист., II, 3.

[398] Арх. рук., л. 2.

[399] Росс. Ист., II, 10.

[400] Арх. рук., л. 6 об.

[401] Росс. Ист., II, 14.

[402] Арх. рук., л. 9. Такія же измѣненія въ Архивской рукописи, на л. 2 об.—4 об., 6 об.—11 об., 12 об., 13, 13 об., 14, 15 об., 16, 17, 17 об., 18, 19, 22 об., 24, 28 об., 32, 35 об., 36, 37, 38, 39, 40, 40 об., 45 об., 46, 46 об., 47, 48 об., 49, 49 об., 50, 56, 58, 60, 66 об., 69 об., 73 об., 75, 78 об., 81 об., 82, 84, 92 об., 110, 110 об., 119 об., 137, 138, 144, 160 об., 161, 166, 169. Ср. Росс. Ист., II, стр. 3—7, 10—21, 23, 24, 26, 27, 28, 33, 35, 40, 45, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 63—69, 76, 79, 88, 89, 91, 97, 98, 102, 106, 107, 109, 119, 139, 140, 151, 160, 162, 169, 190, 197, 200. См. рук. 3 ч. Росс. Ист. л. 190, 205, 210, 255, 295 об. .

[403] Росс. Ист., II, 25.

[404] Арх. рук., л. 16 об.

[405] Росс. Ист., II, 29.

[406] Арх. рук., л. 34.

[407] Росс. Ист., II, 85.

[408] Арх. рук., л. 64. Подобныя же измѣненія имѣются въ Архивской рукописи на л. 34, 43, 53, 53 об., 56, 59 об., 64, 64 об., 71 об., 74, 76 об., 77 об., 78 об., 80, 84, 102, 104, 105, 108 об., 109 об., 110, 118 об., 137, 158, 173 об. Ср. съ Росс. Ист., II, стр. 48, 60, 73, 76, 80, 86, 94, 97, 100, 101, 102, 104, 109, 130, 132, 133, 137, 138, 139, 150, 161, 186, 205. См. также рук. Росс. Ист., ч. III, л. 200 об., 203 об., 205, 205 об., 206.

Замѣна ъ—ь и наоборотъ, такъ вм. „Славянъ“ [409]—„Словянь“ [410], вм. „плачъ“ [411]—„плачь“ [412], вм. „объявите“ [413]—„обьявите“ [414].

Пропускъ гласныхъ, напр. вм. „Понтійскаго“ [415] въ Архивской рукописи „Понтискаго“ [416], вм. „прійти“ [417]—„приттй“ [418], вм. „убійца“ [419]—„убица“ [420].

Замѣна у—о, такъ вм. „междуусобія“ [421]—„междоусобія“ [422], вм. „Руссовъ“ [423]—„Россовъ“ [424], вм. „противу“ [425]—„противо“ [426].

---

[409] Росс. Ист., II, 6.

[410] Арх. рук., л. 4.

[411] Росс. Ист., II, 13.

[412] Арх. рук., л. 8.

[413] Росс. Ист., II, 36.

[414] Арх. рук., л. 25 об. Также см. Архивскую рукопись, л. 12 об., 19, 20. 29 об., 31 об., 35 об., 36, 37 об. 40 об., 41 об., 43 об., 45 об., 46 об., 48 об., 49, 49 об., 50. 50 об., 51, 51 об., 53, 54, 59 об., 65, 73, 73 об., 74. 88, 93 об., 94 об., 95, 99, 102 об., 105, 106 об., 110 об., 112 об., 113, 116 об., 131 об., 133 об., 134 об., 136, 138 об., 139, 140 об., 141, 144 об., 148 об., 150 об., 151 об., 152, 152 об., 153, 154, 154 об., 155 об., 157, 158, 158 об., 159, 159 об., 160, 160 об., 162, 162 об., 163, 163 об., 164, 164 об., 165, 166, 166 об., 167 об., 173. Ср. Росс. Ист., II, стр.: 19, 28, 29, 42. 45, 50, 51, 53, 57, 58, 61, 63, 65, 67—71, 73, 74, 80. 87, 96, 97, 113. 120, 121. 122, 126, 130. 133. 135, 140, 142. 143, 146, 154, 157, 158, 159, 160. 162, 163, 165, 170, 174, 177—182, 184, 185, 187, 188, 189, 190, 192—199, 201, 205. См. рук. ч. III. Росс. Ист. л. 67, 190, 203 об, 205, 206.

[415] Росс. Ист., II, 2.

[416] Арх. рук., л. 1 об.

[417] Росс. Ист., II, 4.

[418] Арх. рук., л. 2 об.

[419] Росс. Ист., II, 22.

[420] Арх рук., 14. Также см. Арх. рук., л. 3, 13, 14 об., 16 об., 22 об., 23, 25, 31, 35, 35 об. 36 об., 37, 37 об., 38, 44, 48 об., 54 об., 58 об., 62 об., 94 об., 107 об., 113, 114, 118 об., 132, 132 об., 135, 138, 139, 139 об., 141, 142. 143, 150 об., 154, 159, 160. Ср. Росс. Ист., II, стр. 4, 20, 22, 24, 33, 36, 44, 50. 52, 53, 54, 61, 67, 75. 79, 84. 121, 136, 142, 143. 144, 149, 155. 158, 162. 163. 164. 165. 167, 168, 177, 181. 188, 189. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 206, 209.

[421] Росс. Ист., II, 11.

[422] Арх. рук., л. 7.

[423] Росс. Ист., II, 20.

[424] Арх. рук., л. 13.

[425] Росс. Ист., II, 53.

[426] Арх. рук., л. 38. Также Арх. рук., л. 13 об., 39, 54 об., 77, 79, 88

Замѣна щ—сч, вм. „Щекъ“ [427]—„Счекъ“ [428], вм. „Пещанѣ“ [429]—„Песчанѣ“ [430], вм. „щадя“ [431]—„счадя“ [432].

Пропускъ согласныхъ, вм. „Ассиріа“ [433]—„Асиріа“ [434], вм. „раззоряли“ [435]—„разоряли“ [436], вм. „возста“ [437]—„воста“ [438].

об., 92, 92 об.. 107, 115, 117, 118, 119, 120 об., 130, 135 об., 136, 137, 137 об., 139, 139 об., 156, 164. Ср. Росс. Ист., II, стр.: 21, 55, 74, 100, 103, 114, 118, 136, 145, 148, 149, 150, 152, 153, 160, 161, 162, 163, 184, 195. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 206.

[427] Росс. Ист., II, 5.

[428] Арх. рук., л. 3 об.

[429] Росс. Ист., II, 63.

[430] Арх. рук. л. 45 об.

[431] Росс. Ист., II, 122.

[432] Арх. рук., л. 95. См. также л. 4, 6, 8, 95 об., 96, 100 об., 103 об., 103 об., 119, 167. Ср. Росс. Ист., т. II, стр.: 6, 9, 12, 122, 123, 127, 129, 131, 150, 199. См. рук, 3 часть, Росс. Ист., л. 74 об., 79, 172, 190, 199, 205, 206, 208 об., 209, 210, 213, 320 об.

[433] Росс. Ист., II, 1.

[434] Арх. рук., л. 1.

[435] Росс. Ист, II, 11.

[436] Арх. рук., л. 7.

[437] Росс. Ист., II, 13.

[438] Арх. рук., л. 8. Также см. Арх. рук. л. 1, 5 об., 6 об., 7, 12, 12 об. 14 л., 16 об., 16 об., 20 об., 21, 23, 23 об., 25 об., 26 об., 29 30 об., 32, 32 об., 33 об., 35, 35 об., 36, 36 об., 40, 48, 54, 54 об., 56, 56 об., 57 об, 58, 59 об., 60, 60 об., 61 об., 62 об., 63, 67. 70, 71 об., 73, 76, 81, 82 об., 83 об., 84, 84 об., 87, 88 об., 89, 92, 92 об.. 93, 94, 95 об., 96, 98, 100 об., 102 об., 103, 104 об., 107, 109, 111, 111 об., 112, 114, 115, 116, 116 об., 117, 117 об., 119 об., 120, 120 об., 130, 130 об., 131, 131 об., 132 об., 133 об., 134 об., 135, 135 об., 136, 136 об., 139, 141 об., 142, 143, 144 об., 145, 146, 150, 150 об., 151, 152, 152 об. 153, 154 об., 156 об., 157 об., 158, 159 об., 161, 163 об., 164, 164 об., 166, 169, 171 об., 172, 173, 173 об. Ср. Росс. Ист., II, стр.: 1, 8, 10, 11, 18, 19, 21, 25, 26, 30, 31, 33, 34, 37, 38, 39, 41, 45, 46, 47, 50, 51, 56, 60, 67, 70, 71, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83, 84, 85, 89, 92, 94, 95, 96, 99, 105, 107, 108, 109, 112, 114, 115, 118, 119, 120, 122, 125, 128, 130, 131, 131 об., 132 об., 133 об., 134 об., 135, 135 об., 136, 136 об., 139, 141 об., 142, 143, 144 об, 145, 146, 150, 150 об., 151, 152, 152 об., 153, 154 об., 156 об., 157 об., 158, 159 об., 161, 163 об., 164, 164 об., 166, 169, 171 об., 173, 173 об. См. рук. 3 ч. Росс. Ист. л. 67, 74 об., 187 об., 190, 205, 205 об., 206, 208 об., 211 об.

Вставка согласныхъ, такъ вм. „прочіи“ [439]—„протчіи“ [440], вм. „токо“ [441]—„тоткмо“ [442], вм. „пзтязанію“ [443]—„изстязанію“ [444].

Замѣна с—з, напр. вм. „испекши“ [445]—„изпекши“ [446], вм. „исчислить“ [447]—„изчислить“ [448], вм. „исповѣдуютъ“ [449]—„изповѣдаютъ“ [450].

Кромѣ того въ Архивскомъ спискѣ наблюдается многочисленный рядъ другихъ фонетическихъ измѣненій, которыхъ мы въ рукописи 3-й части „Россійской Исторіи“, а также въ упомянутомъ сочиненіи Татищева, писанномъ его рукою, не нашли. Такъ, вм. „приближася“ [451] — „приближися“ [452], вм. „слышавше“ [453] — слышевше“ [454], вм. „одинъ“ [455]—„единъ“ [456], вм. „откуда“ [457]—„откуду“ [458], вм. „слыветъ“ [459]—

---

[439] Росс. Ист., II, 14.

[440] Арх. рук., л. 9.

[441] Росс. Ист., II, 15.

[442] Арх. рук., л. 10.

[443] Росс. Ист., II, 23.

[444] Арх. рук. л. 15 об. См. также Архивскую рукопись л. 10 об., 12 об., 16 об., 18, 20 об., 21, 22 об., 24, 36, 39, 41, 42, 43, 43 об., 44, 48, 48 об., 49 об., 53 об., 55 об. 56, 59 об., 66, 73, 76 об., 77 об., 83 об., 85, 86 об., 90 об., 94, 95, 97, 98, 98 об., 101, 101 об., 106, 107 об., 110, 117, 120 об., 130, 131 об., 132, 133 об., 134 об., 135 об., 136, 145 об., 147, 148, 149, 153 об., 160, 164, 166, 167, 170. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 205, 295 об. Подобная вставка согласныхъ звуковъ наблюдается и въ вышеупомянутомъ письмѣ Татищева 1725 г.

[445] Росс. Ист., II. 44.

[446] Арх. рук., л. 31 об.

[447] Росс. Ист., II. 71.

[448] Арх. рук., л. 54 об.

[449] Росс. Ист., II, 78.

[450] Арх. рук., л. 57 об. Также см. Арх. рук., л. 52, 66 об., 78, 93 об., 96 об., 120, 131, 131 об. Ср. Росс. Ист., II. стр. 72, 88, 102, 120, 123, 151, 154. См. рук. 3 ч. Росс. Ист., л. 210. Подобное фонет. измѣненіе наблюдается въ упомянутомъ письмѣ Татищева отъ 1725 г.

[451] Росс. Ист., II, стр. 47 и другія. *)

[452] Арх. рук., л. 35 об. и др.

[453] Росс. Ист., II, 28 и др.

[454] Арх. рук., л. 19 и др.

[455] Росс. Ист., II, 46 и др.

[456] Арх. рук., л. 32 об. и др.

[457] Росс. Ист., II, 85 и др.

[458] Арх. рук., л. 63 об. и др.

[459] Росс. Ист., II, 25 и др.

*) Другія—значитъ въ данномъ случаѣ, что подобныя же измѣненія встрѣ-

словетъ" [460], вм. „праведные" [461] — „праведние" [462], вм. „Еѳіопіа" [463] — „Еѳиопіа" [464], вм. „мечу" [465] — „мечю" [466], вм. „везти" [467] — „вести" [468], вм. „Лидію" [469] — „Лудію" [470], вм. „Влохи" [471] — „Волохи" [472], вм. „серебра" [473] — „сребра" [474], вм. „полуночныя" [475] — „полунощныя" [476], вм. „помощь" [477] — „помочь" [478], вм. „великую" [479] — „велику" [480], вм. „живущи" [481] — „живущіи" [482], вм. „имепами" [483] — „имянами" [484], вм. „Новембріа" [485] — „Ноемвріа" [486], вм. „Виѳинію" [487] — „Вифинію" [488], вм. досталась" [489] — „досталася" [490], вм. „нареклися" [491] — „нареклись" [492], вм.

чаются и на другихъ страницахъ (Россійской Исторіи) и листахъ (Архивской рукописи).

[460] Арх. рук., л. 17 и др.
[461] Росс. Ист., II, 67 и др.
[462] Арх. рук., л. 48 и др.
[463] Росс. Ист., II, 1 и др.
[464] Арх. рук., л. 1 и др.
[465] Росс. Ист., II, 10 и др.
[466] Арх. рук., л. 6 и др.
[467] Росс. Ист., II, 7 и др.
[468] Арх. рук., л. 4 об. и др.
[469] Росс. Ист., II, 2 и др.
[470] Арх. рук., л. 1 об. и др.
[471] Росс. Ист., II, 2 и др.
[472] Арх. рук., л. 2 и др.
[473] Росс. Ист., II, 33 и др.
[474] Арх. рук., л. 23 и др.
[475] Росс. Ист., II, 3 и др.
[476] Арх. рук., л. 2 и др.
[477] Росс. Ист., II, 51 и др.
[478] Арх. рук., л. 32 и др.
[479] Росс. Ист., II, 6 и др.
[480] Арх. рук., л. 3 об. и др.
[481] Росс. Ист., II, 5 и др.
[482] Арх. рук., л. 3 об. и др.
[483] Росс. Ист., II, 3 и др.
[484] Арх. рук., л. 2 и др.
[485] Росс. Ист., II, 77 и др.
[486] Арх. рук., л. 56 об. и др.
[487] Росс. Ист., II, 2 и др.
[488] Арх. рук., л. 1 об. и др.
[489] Росс. Ист., II, 1 и др.
[490] Арх. рук., л. 1 и др.
[491] Росс. Ист., II, 3 и др.
[492] Арх. рук., л. 2 об. и др.

„устіе“[493]—„устье“[494], вм. „пьютъ“[495]—„піютъ“[496], вм. „глаголеміи“[497]—„глаголемыи“[498], вм. „приплывше“[499]—„приплившe“[500], вм. „подняли“[501]—„поднили“[502], вм. „Северь“[503]—„Севере“[504], вм. „дядька“[505]—„дятка“[506], вм. „итти“[507]—„идти“[508], вм. „Припеть“[509]—„Припетъ“[510].

Обиліе фонетическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Архивской рукописи, при сличеніи ея съ печатною „Россійскою Исторіею“ В. Н. Татищева, важно для насъ въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ, обиліе фонетическихъ измѣненій, представляющихъ филологическія особенности Архивской рукописи и сочиненій, писанныхъ рукою самого Татищева, свидѣтельствуетъ намъ, что Архивская рукопись, при описаніи огромнаго большинства извѣстій, есть весьма точный списокъ съ рукописи, если не написанной, то во всякомъ случаѣ исправленной самимъ Татищевымъ; во 2-хъ, такъ какъ обиліе всѣхъ фонетическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ Архивской рукописи, указываетъ намъ на близость этой рукописи къ печатному изданію „Россійской Исторіи“, то, слѣдовательно, въ виду замѣчаемаго въ упомянутой рукописи обилія фонетическихъ особенностей, возможно утверждать, что огромное большинство извѣстій изложено вполнѣ согласно съ подлинникомъ „Россійской Исторіи“, писаннымъ самимъ Татищевымъ. Въ справедливости такого положенія утверждаетъ насъ, между прочимъ, и обозрѣніе формальныхъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ разсматриваемой рукописи. Архивская рукопись въ отношеніи къ словеснымъ формамъ

---

[493] Росс. Ист., II, 5 и др.
[494] Арх. рук., л. 3 и др.
[495] Росс. Ист., II, 8 и др.
[496] Арх. рук., л. 5 об. и др.
[497] Росс. Ист., II, 8 и др.
[498] Арх. рук, л. 5 об и др.
[499] Росс. Ист., II, 12 и др.
[500] Арх. рук., л. 7 об. и др.
[501] Росс. Ист., II 6 и др.
[502] Арх. рук., л. 12 об. и др.
[503] Росс. Ист., II, 6 и др.
[504] Арх. рук., л. 4 и др.
[505] Росс. Ист., II, 36 и др.
[506] Арх. рук., л. 25 и др.
[507] Росс. Ист., II, 33 и др.
[508] Арх рук., л. 22 об. и др.
[509] Росс. Ист., II, 2 и др.
[510] Арх. рук., л. 1 об. и др.

древне-русскаго языка, болѣе точнымъ образомъ сохраняетъ многія изъ этихъ формъ, чѣмъ печатная Росс. Ист. Такъ напр. вмѣсто позднѣйшихъ существительныхъ и глагольныхъ формъ „вѣтрамъ", „предѣламъ", „предѣлахъ", „договоровъ", „обитали", „повелѣлъ" [511] въ Архивской рукописи находимъ: „вѣтромъ", „предѣломъ", „предѣлѣхъ", „договоръ", „обитаху", „повелѣ" [512].

На основаніи обзора фонетическихъ и формальныхъ измѣненій, замѣчаемыхъ въ Архивской рукописи, относительно издателя Россійской Исторіи, его добросовѣстности, возможно придти къ тому заключенію, что при измѣненіи огромнаго большинства извѣстій, г. Миллеръ вполнѣ точно сохранилъ то, что нашелъ въ рукописи, или написанной или исправленной рукою самого Татищева. Но быть можетъ добросовѣстный при изложеніи большинства извѣстій г. Миллеръ отнесся недобросовѣстно къ остальнымъ немногимъ извѣстіямъ и позволилъ себѣ такого рода произвольныя измѣненія данныхъ пользуемой имъ рукописи, что читая описаніе упоминаемыхъ въ ней событій, получаешь совершенно превратное представленіе и понятіе о смыслѣ и значеніи описываемыхъ событій.

Чтобы рѣшить вопросъ о существованіи или несуществованіи таковыхъ произвольныхъ измѣненій, допущенныхъ издателемъ „Исторіи" Татищева, представимъ перечень фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ печатной „Россійской Исторіи" при сличеніи ея съ Архивской рукописью. Такъ вм. „и мачихи" [513] въ печатной „Россійской Исторіи" „ко свекрамъ" [514], вм. „Полякъ" [515]—„Полянъ" [516], вм. „на рекъ" [517]—„при рѣкѣ" [518], вм. „возва" [519]—„воева" [520], вм. „Олегъ" [521]—

---

[511] Росс. Ист., II, стр.: 3, 4, 10, 15, 20, 75 и др.

[512] Арх. рук., л. 2, 2 об., 6 об., 10, 13 об, 55 и др. Подобное же сохраненіе древнихъ словесныхъ формъ находимъ въ рукописи 3-й части Росс. Ист., на л. 67, 69 об., 74 об., 78, 79, 170 об., 187 об., 190, 200 об., 205, 205 об., 206.

[513] Арх. рук., л. 5.

[514] Росс. Ист., II, 7.

[515] Арх. рук., л. 6 об.

[516] Росс. Ист., II, 10.

[517] Арх. рук., л. 17 об.

[518] Росс. Ист., II, 26.

[519] Арх. рук., л. 18.

[520] Росс. Ист., II, 27 об.

[521] Арх. рук., л. 25 об.

„Олга“ [522], вм. „безопасности“ [523] — „опасности“ [524], вм. „съ честію“ [525] — „съ вѣстію“ [526], вм. „на дворѣ“ [527] — „на договорѣ“ [528], вм. „войны“ [529] — „любви“ [530], вм. „тако“ [531] — „тайно“ [532], вм. „къ удаленію“ [533] — „ко одолѣнію“ [534], вм „создаль“ [535] — „Суздаль“ [536], вм. „сна“ [537] — „сѣни“ [538], вм. „свѣтъ“ [539] — „свята“ [540], вм. „ихъ происходитъ“ [541] — „его произносятъ“ [542], вм. „достоиныя“ [543] — „до истинныя“ [544], вм. „днесь“ [545] — „здѣсь“ [546], вм. „быть“ [547] — „бить“ [548], вм. „Ярополкъ“ [549] — „Ярославъ“ [550], вм. „Ноемвріа . . . . въ 10“ [551] — „Новембріа“ [552], вм. „за Вилію“ [553] —

[522] Росс. Ист., II, 37.
[523] Арх. рук., л. 32 об.
[524] Росс. Ист., II, 46.
[525] Арх. рук., л. 34.
[526] Росс. Ист., II, 48.
[527] Арх. рук., л. 37 об.
[528] Росс. Ист., II, 53.
[529] Арх. рук., л. 41.
[530] Росс. Ист., II, 58.
[531] Арх. рук., л. 41 об. и 49.
[532] Росс. Ист., II, 58 и 69.
[533] Арх. рук., л. 41 об.
[534] Росс. Ист., II, 58.
[535] Арх. рук., л. 44 об.
[536] Росс. Ист., II, 62.
[537] Арх. рук., л. 45 об.
[538] Росс. Ист., II, 63.
[539] Арх. рук., л. 46 об.
[540] Росс. Ист., II, 64.
[541] Арх. рук., л. 47.
[542] Росс. Ист., II, 66.
[543] Арх. рук., л. 48.
[544] Росс. Ист., II, 67.
[545] Арх. рук., л. 51.
[546] Росс. Ист., II, 71.
[547] Арх. рук., л. 54.
[548] Росс. Ист., II, 74.
[549] Арх. рук., л. 55 об.
[550] Росс. Ист., II, 76.
[551] Арх. рук., л. 56 об.
[552] Росс. Ист., II, 77.
[553] Арх. рук., л. 56 об.

„за Вислою“ [554], вм. „мщенія“ [555]—„льщеніе“ [556], вм. „поставляя“ [557]—„не поставляя“ [558], вм. „Иляшко“ [559]—„Ляшко“ [560], вм. „Святополкъ“ [561]—„Святославъ“ [562], вм. „полю“ [563]—„по ту“ [564], вм. „не тяжко“ [565]—„тяжко“ [566], вм. „разсуждая“ [567]—не „разсуждая“ [568], вм. „на Печенегъ“ [569]—„ни Печенѣгъ“ [570], вм. „потокъ“ [571]—„пятокъ“ [572], вм. „не хотѣли бится“ [573]—„хотѣли биться“ [574], вм. „спять“ [575]—„смять“ [576], вм. „стыя“ [577]—„златыя“ [578], вм. „за вено“ [579]—„за него“ [580], вм. „брата своего“ [581]—„сына своего“ [582], вм. „по волѣ“ [583]—„по Волгѣ“ [584], вм. „гдѣ“ [585]—

---

554 Росс. Ист., II, 77.
555 Арх. рук., л. 57 об.
556 Росс. Ист., II, 78.
557 Арх. рук., л. 62 об.
558 Росс. Ист., II, 84,
559 Арх. рук., л. 70 об.
560 Росс. Ист., II, 93. См. Лѣт. по Лавр. сп., стр 132.
561 Арх. рук., л. 72.
562 Росс. Ист., II, 65.
563 Арх. рук., л. 73 об.
564 Росс. Ист., II, 96.
565 Арх. рук., л. 75.
566 Росс. Ист., II, 99.
567 Арх. рук., л. 75 об.
568 Росс. Ист., II, 99.
569 Арх. рук., л. 76.
570 Росс. Ист., II, 100.
571 Арх. рук., л. 76 об.
572 Росс. Ист., II, 100.
573 Арх. рук., л. 79.
574 Росс. Ист., II, 103.
575 Арх. рук., л. 79.
576 Росс. Ист., II, 103.
577 Арх. рук., л. 82.
578 Росс. Ист., II, 106.
579 Арх. рук., л. 84.
580 Росс. Ист., II, 109.
581 Арх. рук., л. 97.
582 Росс. Ист., II, 124.
583 Арх. рук., л. 97 об.
584 Росс. Ист., II, 125.
585 Арх. рук., л. 1 об.

„здѣ“ [586], вм. „съ своей части“ [587]—„своея чести“ [588], вм. „Всеволоду Владимировичу“ [589]—„Владиміру Всеволодичу“ [590], вм. „лстивъ“ [591]—„мстилъ“ [592], вм. „со Владимеромъ“ [593]—„съ Володаремъ“ [594], вм. „званіямъ“ [595]—„знаніямъ“ [596], вм. „они коего“ [597]—„никоего“ [598], вм. „сыну“ [599]—„сыновцу“ [600], вм. „Новогородскимъ“ [601]—„Бѣлогородскимъ“ [602], вм. „научилися“ [603]—„на училища“ [604], вм. „возвратить“ [605]—„возбранить“ [606], вм. „сластолюбію“ [607]—„властолюбію“ [608], вм. „имъ на мнѣніе ихъ“ [609]—„ихъ, намъ мнѣніе“ [610], вм. „маіа 30 дня“ [611]—„маія 3“ [612], вм. „обѣщаніи“ [613]—„о прощеніи“ [614], вм. „къ засѣкѣ“ [615]—„къ зару-

---

[586] Росс. Ист., II, 127.
[587] Арх. рук., л. 102 об.
[588] Росс. Ист., II, 129.
[589] Арх. рук., л. 103.
[590] Росс. Ист. II, 131.
[591] Арх. рук., л. 106 об.
[592] Росс. Ист., II, 135.
[593] Арх. рук., л. 107 об.
[594] Росс. Ист., II, 136.
[595] Арх. рук., л. 109.
[596] Росс. Ист., II, 138.
[597] Арх. рук., л. 109 об.
[598] Росс. Ист., II, 138.
[599] Арх. рук., л. 110.
[600] Росс. Ист., II, 139.
[601] Арх. рук., л. 111.
[602] Росс. Ист., II, 140.
[603] Арх. рук., л. 114 об.
[604] Росс. Ист., II, 144.
[605] Арх. рук., л. 120 об.
[606] Росс. Ист., II, 152.
[607] Арх. рук., л. 132.
[608] Росс. Ист., II, 155.
[609] Арх. рук., л. 134 об.
[610] Росс. Ист., II, 158.
[611] Арх. рук., л. 135 об.
[612] Росс. Ист., II, 159.
[613] Арх. рук., л. 136.
[614] Росс. Ист., II, 159.
[615] Арх. рук., л. 136 об.

бу“ [616], вм. „тутъ же договоръ тѣхъ“ [617]—„путь же до горъ тѣхъ“ [618], вм. „въ Половцкѣ“ [619]—„въ Торопцѣ“ [620], вм. „Лесню“ [621]—„Лесію“ [622], вм. „мучепіемъ“ [623]—„мщеніемъ“ [624], вм. „въ кое“ [625]—„въ покоѣ“ [626], вм. „волости“ [627]—„вольности“ [628], вм. „знатной“ [629]—„занятой“ [630], вм. „доводовъ“ [631]—„доходовъ“ [632], вм. „требовалъ“ [633]—„Теребовль“ [634], вм. войска“ [635] — „Василька“ [636], вм. „отступитъ“ [637] — „отпустить“ [638], вм.„ „Всеславъ“ [639]—„Вечеславъ“ [640], вм. „и зятевичь“ [641]—„Изъятевичь“ [642], вм. „на семьѣ“ [643]—„на сеймѣ“ [644], вм. „учинишь“ [645]—„училищъ“ [646],

---

[616] Росс. Ист., II, 160.
[617] Арх. рук., л. 138 об.
[618] Росс. Ист., II, 162.
[619] Арх. рук., л. 139.
[620] Росс. Ист., II, 163.
[621] Арх. рук., л. 139 об.
[622] Росс. Ист., II, 164.
[623] Арх. рук., л. 140 об.
[624] Росс. Ист., II, 165.
[625] Арх. рук., л. 140 об.
[626] Росс. Ист., II, 165.
[627] Арх. рук., л. 140 об.
[628] Росс. Ист., II, 165.
[629] Арх. рук., л. 143.
[630] Росс. Ист., II, 186.
[631] Арх. рук., л. 145.
[632] Росс. Ист., II, 170.
[633] Арх. рук., л. 145 об., но сверху приведеннаго слова другимъ почеркомъ написано Теребовль.
[634] Росс. Ист., II, 171.
[635] Арх. рук., л. 146 об.
[636] Росс. Ист., II, 172.
[637] Арх. рук., л. 149 об.
[638] Росс. Ист., II, 175.
[639] Арх. рук., л. 149 об.
[640] Росс. Ист., II, 175.
[641] Арх. рук., л. 149 об.
[642] Росс. Ист., II, 176.
[643] Арх. рук., л. 151.
[644] Росс. Ист., II, 177.
[645] Арх.. рук., л. 153 об.
[646] Росс. Ист., II, 181.

вм. „отрокъ моихъ“ [647]—„отъ рукъ моихъ“ [648], вм. „отступилъ“ [649]—„уступилъ“ [650], вм. „Турка“ [651]—„Тюрюка“ [652], вм. „отмстятъ“ [653]—„не отмстятъ“ [654], вм. „вѣдайте“ [655]—„вы дайте“ [656], вм. „утолпть“ [657]—„умолить“ [658], вм. „честію“ [659]—„встрѣчею“ [660], вм. „ибо какъ“ [661]—„и Бонакъ“ [662], вм. „расмотря“ [663]—„разстроя“ [664], „и въ ручьяхъ“ [665]—„Вагручѣ“ [666], вм. „Куманъ“ [667] — „Коломанъ“ [668], вм. „Выжеговцы“ [669]—„Выгошевцы“ [670], вм. „іупіи“ [671]—„іуліа“ [672], вм. „декабря 2 дня“ [673]—„декабря 20“ [674], вм. „отправится“ [675]—„оправиться“ [676], вм. „въ Проторчахъ“ [677]—„въ Торчахъ“ [678], вм. „у Руссоба“ [679]—„Уруссоба“ [680], вм.

[647] Арх. рук., л. 156.
[648] Росс. Ист., II, 184.
[649] Арх. рук., л. 156 об.
[650] Росс. Ист., II, 185.
[651] Арх. рук., л. 157.
[652] Росс. Ист., II, 186.
[653] Арх. рук., л. 157 об.
[654] Росс. Ист., II, 186.
[655] Арх. рук., л. 157 об.
[656] Росс. Ист., II, 186.
[657] Арх. рук., л. 158.
[658] Росс. Ист., II, 186.
[659] Арх. рук., л. 159 об.
[660] Росс. Ист., II, 189.
[661] Арх. рук., л. 162.
[662] Росс. Ист., II, 192.
[663] Арх. рук., л. 162.
[664] Росс. Ист., II, 192.
[665] Арх. рук., л. 162
[666] Росс. Ист., II, 192.
[667] Арх. рук., л. 162 об.
[668] Росс. Ист., II, 192.
[669] Арх. рук., л. 163.
[670] Росс. Ист., II, 193.
[671] Арх. рук., л. 164 об.
[672] Росс. Ист., II, 195.
[673] Арх. рук., 166 об.
[674] Росс. Ист., II, 198.
[675] Арх. рук., л. 169.
[676] Росс. Ист., II, 200.
[677] Арх. рук., л. 169 об.
[678] Росс. Ист., II, 200.
[679] Арх. рук., л. 171.
[680] Росс. Ист., II, 200.

„Глеба Всеволодича“ [681]—„Глѣба Всеславича“ [682], вм. „до короля“ [683]—„до Хороля“ [684], вм. „іюлія“ [685]—„іуліа 11 дня“ [686].

При рѣшеніи вопроса о достоинствахъ и недостаткахъ Миллеровской редакціи, вопросъ о томъ, какъ велика была добросовѣстность Миллера при изданіи „Россійской Исторіи“, надо обратить вниманіе на причину происхожденія большинства наблюдаемыхъ измѣненій; если окажется что возникновеніе ихъ вѣроятнѣе всего объяснять намѣреннымъ искаженіемъ данныхъ рукописной „Россійской Исторіи“ или произвольнымъ отношеніемъ къ нимъ, то въ такомъ случаѣ признаемъ Миллера недобросовѣстнымъ издателемъ и изданную подъ его редакціею „Россійскую Исторію“ не заслуживающею довѣрія. Въ виду внѣшняго сходства, замѣняемыхъ и замѣняющихъ словесныхъ формъ, происхожденіе значительнаго числа фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ печатной „Россійской Исторіи“ при сличеніи съ Архивскою рукописью, вѣроятнѣе всего объяснять неисправностью той рукописи, которою пользовался издатель упомянутаго труда.

Относительно меньшинства фактическихъ измѣненій, не представляющихъ внѣшняго сходства замѣняемыхъ и замѣняющихъ словесныхъ формъ, число которыхъ довольно ограничено, по крайней мѣрѣ при изложеніи событій IX, X, XI и начала XII столѣтія, окончательное рѣшеніе вопроса о причинѣ возникновенія ихъ отлагаемъ до будущаго времени, когда представится возможность воспользоваться рукописью 2 ч. „Россійской Исторіи“ съ собственноручными поправками самого Татищева, которая, какъ мы слыхали, хранится у одного частнаго владѣльца. До отысканія же этой рукописи не беремся рѣшить, какія фактическія измѣненія допустилъ въ „Россійской Исторіи“ Миллеръ по своему собственному разумѣнію и какія вслѣдствіе пользованія другою рукописью, несходною съ Архивскою.

Что же касается до сознательнаго отношенія Миллера къ пользуемымъ имъ рукописямъ, то о таковомъ отношеніи могутъ, между прочимъ, свидѣтельствовать слѣдующія данныя: вм. „Кривичасъ“ [687] въ печатной „Россійской Исторіи“ находимъ „Кривичахъ“ [688], вм. „Мосд-

[681] Арх. рук., л. 171.
[682] Росс. Ист., II, 202.
[683] Арх. рук., л. 172 об.
[684] Росс. Ист., II, 204.
[685] Арх. рук., л. 173 об.
[686] Росс. Ист., II, 205
[687] Арх. рук., л. 4.
[688] Росс. Ист., II, 6.

ва“ [689]—„Мордва“ [690], вм. „Дулегъ“ [691]—„Дулебъ“ [692], вм. „по Буду“ [693]—„по Бугу“ [694], вм. „изъ людей“ [695]—„изъ лодей“ [696], вм. „язызы“ [697]—„языцы“ [698], вм. „запечать“ [699]—„запечатать“ [700], вм. „на дручаемъ“ [701]—„надъ ручаемъ“ [702], вм. „войскомъ“ [703]—„воскомъ“ [704], вм. „потави“ [705]—„постави“ [706], вм. „по Луче“ [707]—„по Лугѣ“ [708], вм. „олетя“ [709]—„солстя“ [710], „Претачь“ [711]—„Претичь“ [712], вм. „сограсившеся“ [713]—„согласившеся“ [714], вм. „Любжениха“ [715]—„Любженина“ [716], вм. „пача“ [717]—„паче“ [718], вм. „Цимлихіи“ [719]—„Цимисхѣ“ [720], вм. „сокрущенія“ [721]—

---

689 Арх. рук., л. 4.
690 Росс. Ист., II, 6.
691 Арх. рук., л. 4 об.
692 Росс. Ист., II, 7.
693 Арх. рук., л. 4 об.
694 Росс. Ист., II, 7.
695 Арх. рук., л. 9.
696 Росс. Ист., II, 14.
697 Арх. рук., л. 11.
698 Росс. Ист., II, 17.
699 Арх. рук., л. 21 об.
700 Росс. ст., II, 31.
701 Арх. рук., л. 24.
702 Росс. Ист., II, 35.
703 Арх. рук., л. 24.
704 Росс. Ист., II, 35.
705 Арх. рук., л. 26.
706 Росс. Ист., II, 37.
707 Арх. рук., л. 28 об.
708 Росс. Ист., II, 41.
709 Арх. рук., л. 32.
710 Росс. Ист., II, 45.
711 Арх. рук., л. 32 об.
712 Росс. Ист., II, 46.
713 Арх. рук., л. 33 об.
714 Росс. Ист., II, 47.
715 Арх. рук., л. 35.
716 Росс. Ист., II, 49.
717 Арх. рук., л. 37.
718 Росс. Ист., II, 52.
719 Арх. рук., л. 36 об.
720 Росс. Ист., II, 53.
721 Арх. рук., л. 54.

„сокрушенія“ [722], вм. „хлуха“ [723]—„глуха“ [724], вм. „населяхъ“ [725]—„населялъ“ [726], вм. „бобратся“ [727]—„собраться“ [728], вм. „состушася“ [729]—„соступишася“ [730], вм. „развраты“ [731]—„разврата“ [732], вм. „цаць“ [733]—„царь“ [734], вм. „съ воимъ“ [735]—„съ своими“ [736], вм. „милое“ [737]—„малое“ [738], вм. „Мстиславсю“ [739]—„Мстиславлю“ [740], вм. „безъ дѣтства„ [741]—безъ дѣйства“ [742], вм. „съ Василскомъ“ [743]—„съ Василькомъ“ [744], вм. „въ Тереболѣ“ [745]—„въ Теребовлѣ“ [746], вм. „спиръ“ [747]—„пиръ“ [748]. Только что приведенныя измѣненія фонетическія и фактическія могли быть сдѣланы издателемъ „Россійской Исторіи“ Миллеромъ и въ томъ случаѣ, если бы онъ пользовался при изданіи упомянутаго тру-

---

722 Росс. Ист., II, 74.

723 Арх. рук., л. 54 об.

724 Росс. Ист., II, 75.

725 Арх. рук., л. 56.

726 Росс. Ист., II, 76.

727 Арх. рук., л. 74.

728 Росс. Ист., II, 97.

729 Арх. рук., л. 76 об.

730 Росс. Ист., II, 101.

731 Арх. рук., л. 101 об.

732 Росс. Ист., II, 129.

733 Арх. рук., л. 102.

734 Росс. Ист., II, 129.

735 Арх. рук., л. 132.

736 Росс. Ист., II, 155.

737 Арх. рук., л. 138 об.

738 Росс. Ист., II, 162.

739 Арх. рук., л. 141.

740 Росс. Ист., II, 165.

741 Арх. рук., л. 143.

742 Росс. Ист., II, 168.

743 Арх. рук., л. 145 об.

744 Росс. Ист., II, 171.

745 Арх. рук., л. 156 об.

746 Росс. Ист., II, 185.

747 Арх. рук., л. 158 об.

748 Росс. Ист., II, 187. Самый фактъ существованія въ разсматриваемой рукописи цѣлаго ряда вышеуказанныхъ ошибокъ утверждаетъ насъ въ той мысли, что Архивская рукопись есть списокъ съ рукописи Московскаго Университета, наполненной ошибками и противорѣчіями. (См. *Пекарскаго* Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ, стр. 1).

да одною только рукописью, тождественною съ Архивскою, и несомнѣнно эти измѣненія указываютъ на добросовѣстное и сознательное его отношеніе къ тѣмъ рукописямъ, которыми онъ пользовался при изданіи упомянутаго труда. О томъ же свидѣтельствуютъ и слѣдующія синтаксическія измѣненія, замѣчаемыя въ печатной „Россійской Исторіи" при сличеніи съ Архивскою рукописью, а именно, замѣна причастныхъ и прилагательныхъ формъ одного рода таковыми-же формами другаго, напр. вм. „Угорскіе (горы)" [749] въ печатной „Россійской Исторіи" Угорскія (горы) [750], вм. „всякіе мужескіе (дѣла)" [751]—„всякія мужескія (дѣла)" [752], вм. „живущія (мужи)" [753]—„живущіе (мужи)" [754]. Въ виду указанныхъ нами фонетическихъ, формальныхъ, синтаксическихъ и фактическихъ измѣненій, едва ли возможно сомнѣваться въ добросовѣстномъ, сознательномъ и въ высшей степени внимательномъ отношеніи Миллера къ рукописямъ, имѣвшимся у него подъ руками при печатаніи „Россійской Исторіи". Если даже предположить, что упомянутыя измѣненія, особенно синтаксическія и фактическія, могли быть сдѣланы издателемъ историческихъ трудовъ Татищева не по собственному разумѣнію, а подъ вліяніемъ другой рукописи, не сходной ни съ Архивскою рукописью, ни съ ея подлинникомъ, то и въ такомъ случаѣ самый фактъ предпочтенія, оказаннаго Миллеромъ болѣе исправной рукописи, какою должно признать Таубертовскую рукопись, можетъ служить указаніемъ на сознательное и добросовѣстное отношеніе къ обѣимъ рукописямъ.

Но въ нашей исторической литературѣ существуетъ мнѣніе, что

---

[749] Арх. рук., л. 1 об.

[750] Росс. Ист., II, 2.

[751] Арх. рук., л. 5 об.

[752] Росс. Ист., II, 9.

[753] Арх. рук., л. 10 об.

[754] Росс. Ист., II, 16. Подобныя же синтаксическія измѣненія наблюдаются и въ печатной „Россійской Исторіи" на стр. 9, 15, 16, 24, 28, 30, 33, 38, 44, 46, 47, 48, 50, 57, 62, 63, 67, 68, 69, 71, 73, 74, 75, 76, 83, 93, 99, 100, 102, 105, 106, 107, 108, 110, 112, 113, 114, 116, 127, 129, 130, 131, 133, 137, 139, 141, 143, 144, 145, 151, 162, 167, 170, 183, 190, 201. Ср. Арх. рук.: 5 об., 9 об., 10 об., 16, 19, 20 об., 23, 26, 31, 32, 33 об., 34, 34 об., 40 об., 44 об., 45 об., 48 об., 49, 49 об., 51, 53 об., 54 об., 55, 55 об., 61 об., 70 об., 76, 76 об., 78 об., 81, 82, 83 об., 85 об., 86 об. 88, 88 об., 90 об., 99 об., 102, 103, 104 об., 108, 108 об., 110, 111 об., 113, 114, 115, 119 об., 120, 138, 142 об., 145, 146, 155 об., 161, 170, 174. См. рук. 3 ч. „Росс. Ист." л.: 190, 200 об., 295 об., 298 об.

въ изданной Миллеромъ „Исторіи Россійской" „сдѣланы многіе выпуски; отъ того теперь нельзя знать, на которомъ времени Татищевъ остановился, что точно принадлежитъ его перу" [755].

Существованіе подобнаго мнѣнія побуждаетъ насъ заняться разсмотрѣніемъ пропусковъ, наблюдаемыхъ въ печатной „Россійской Исторіи", при сличеніи ея съ Архивскою рукописью, къ чему мы теперь и приступимъ.

Къ немалому своему удивленію на протяженіи 206 стр. печатной „Россійской Исторіи", при дословномъ сличеніи ея съ Архивскою рукописью, мы нашли лишь одинъ фактическій пропускъ, и то отдѣльнаго слова, а именно передъ словомъ „Ееіопіа" проп. „Египетъ" [756]. Предоставляемъ самимъ читателямъ судить, насколько справедливо и основательно вышеуказанное мнѣніе г. Буткова, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ той части „Россійской Исторіи", въ которой описываются событія IX, X, XI и начала XII столѣтія.

Изъ фактическихъ прибавленій, имѣющихся въ „Россійской Исторіи" сравнительно съ Архивскою рукописью обратимъ вниманіе на слѣдующія: послѣ словъ „свой языкъ" приб. „Мурома, Черемиса свой языкъ, Мордва свой языкъ" [757], послѣ словъ „послы Греческіе..." приб. „спросилъ о повелѣнномъ имъ отъ царя. Тогда послы Греческіе... [588]". послѣ словъ „убіеніи Бориса" приб. „послалъ къ Глѣбу.... убіеніи Бориса" [759], послѣ словъ „на Всеволода" приб. „и призвавъ... на Всеволода" [760]; послѣ словъ „изволитъ" приб. „принять престолъ мой.... когда же изволитъ" [761]. Если обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что конечныя слова вышеприведенныхъ прибавленій одинаковы съ конечными словами предъидущихъ предложеній, то окажется, что эти прибавленія представляютъ въ отношеніи къ Архивской рукописи ни что иное, какъ невольные пропуски наблюдаемые въ этой рукописи, если сличить ее съ одною изъ тѣхъ двухъ рукописей, которыми пользовался Миллеръ при изданіи „Россійской Исторіи". Подобный фактъ можетъ служить доказательствомъ, утверждающимъ справедливость предположенія, что Миллеръ, не допуская въ Исторіи Татищева ни-

---

[755] *Бутковъ*, Оборона лѣтописи Русской, Несторовой, стр. 224.

[756] Росс. Ист., II, 1; ср. Арх. рук., л. 1.

[757] Росс. Ист., II, стр. 6; Арх. рук., л. 4.

[758] Росс. Ист., II, 34; ср. Арх. рук., л. 24.

[759] Росс. Ист. II, 93; ср. Арх. рук., л. 71.

[760] Росс. Ист. II, 132; ср. Арх. рук., л. 104 об.

[761] Росс. Ист., II, 144 и 145; ср. Арх. рук., л. 114 об.

какихъ произвольныхъ пропусковъ, не позволилъ себѣ распространить ее фактическими прибавленіями, которыя бы отсутствовали въ пользуемыхъ имъ рукописяхъ.

Такимъ образомъ результатомъ разсмотрѣнія всевозможныхъ фактическихъ и нефактическихъ измѣненій, а также фактическихъ пропусковъ и добавленій, является, по нашему мнѣнію, признаніе Миллера добросовѣстнымъ и въ высшей степени внимательнымъ издателемъ историческихъ трудовъ В. Н. Татищева, а изданную имъ „Россійскую Исторію" заслуживающею, по крайней мѣрѣ до 1110 г., нашего довѣрія, за весьма немногими исключеніями.

Сопоставленіе Академической и Архивской рукописей, представляющихъ различныя по времени происхожденія, способу изложенія и отчасти содержанію редакціи „Россійской Исторіи", приводитъ насъ къ необходимости рѣшить, какіе пропуски, измѣненія и добавленія допустилъ Татищевъ въ позднѣйшей редакціи; не искажаютъ ли они смысла и значенія описываемыхъ событій. Рѣшеніемъ этого вопроса мы займемся въ слѣдующей главѣ.

ГЛАВА III.

Способъ отношенія В. Н. Татищева къ лѣтописному матеріалу.

Кромѣ необходимости рѣшить вопросъ объ отношеніи позднѣйшей редакціи „Россійской Исторіи" къ древнѣйшей, опредѣлить сходство и отличіе этихъ двухъ редакцій, важною причиною, особенно побуждающею насъ заняться разсмотрѣніемъ всевозможныхъ измѣненій, добавленій и пропусковъ, наблюдаемыхъ въ Россійской Исторіи" при сличеніи ея съ древне-русскими лѣтописями, является существованіе въ нашей исторической литературѣ мнѣнія, что Татищевъ „вообще писалъ Русскую исторію не такъ, какъ она была, но какъ хотѣлъ онъ представлять ее самъ"[1].

При разсмотрѣніи содержанія формальныхъ, словообразовательныхъ, синтаксическихъ, синонимическихъ и фактическихъ измѣненій, равно какъ и добавленій и пропусковъ, мы будемъ имѣть въ виду опредѣлить самый способъ отношенія Татищева къ пользуемымъ имъ лѣтописнымъ матеріаламъ. Если результатомъ подобнаго разсмотрѣнія

---

[1] *Голубинскій*, Исторія Русской церкви I пол. 1-го т., стр. 274.

окажется, что главною цѣлью Татищева при измѣненіи данныхъ древнихъ лѣтописей, было „на новое нарѣчіе ихъ переложить“[2], то едва ли возможно будетъ согласиться съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ Голубинскаго.

Всѣ измѣненія, наблюдаемыя въ „Россійской Исторіи“, возможно подраздѣлить на двѣ группы: 1) измѣненія по языку—филологическія и 2) измѣненія по содержанію—историческія или фактическія.

Прежде всего обратимся къ разсмотрѣнію формальныхъ измѣненій, составляющихъ одну изъ группъ филологическихъ и, въ свою очередь, распадающихся на двѣ группы: 1) Этимологическія.

Къ этимологическимъ относятся слѣдующія три группы:

1) Замѣна древнихъ глагольныхъ формъ позднѣйшими, такъ вмѣсто „раздѣлиша“[3] въ „Россійской Исторіи“ читаемъ „раздѣлили“[4], вм. „посылаше“[5]—„посылалъ“[6], вм. „бяху убили“[7]—„убили“[8]; вм. „переда-

[2] Письмо Татищева къ Шумахеру 1745 г. іюля 9; см. входящія письма, имѣющіяся въ Архивѣ Имп. Академіи Наукъ.

[3] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 1.

[4] Росс. Ист., II, 1. Подобныя замѣны можемъ наблюдать въ Росс. Ист. т. II, стр. 3, 4, 5, 7, 11, 14, 16, 18, 27, 35, 38, 39, 41, 47, 48, 51, 52, 54—60, 62, 63, 65, 66, 68—77, 79, 80, 81, 83—87, 90, 92, 93, 95—104, 106—113, 115, 117, 120—124, 126, 129, 132—137, 139—144, 146—153, 155—169, 172, 173, 176, 181, 190, 192—194, 196—198, 200, 202, 204, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр, сп., стр. 4, 5, 7, 8, 9, 11, 19, 22, 26, 29, 43, 52, 55, (К—37 л.), 57, 59, 65, 66, 68, 69, 72—77, 80, 81, 83, 85, 105—109, 114, 116, 118—121, (К—87 об.), 123, 124, 126, (К*—90 об.), 127, 129, 131, 132, 133, (К—78 л.), 138, 139, 140, 142—145, 147—151, (К—111 об.), 153, 154, 155, (К—115 л.), 158, 159, 160, 163, 167, 168, 169, 177, 182, 183, 192—196, 198, 200, 201, (К—л. 148 об.), 203, 204, 205, 207, 208, 210—214, 217, 218, 219, 221, 222, (К—163), 223, 224, 226, (К—166 л.), 228—231, (К.—168 об.), 232, (К—168 об.), 248, (К—170 л.), 249, (К—172 л.), 251, 255, 260, 261, 262, (К. 178 об.) 264, 265, 267, 269—273.

[5] Лѣт. по Лавр. сп., 63.

[6] Росс. Ист., II, 45. Подобныя же замѣны наблюдаемъ въ Росс. Ист., т. II, на стр. 43, 46, 54, 58, 60, 74, 75, 83, 84, 85, 89, 98, 100, 107, 110, 119, 132, 133, 135, 137, 143, 144, 141, 150, 152, 159, 160, 164, 165, 166, 192. Ср. съ Лѣт. по Л. сп., стр.: 61, 64, 72, 75, 77, 115, 123, 124, 127, 139, 141, 150, 152, 162, 193, 194, 196, 199, 207, 208, 209, (К—155 об), 219, 222, 223, 229, 230, 261.

[7] Кен. сп., л. 37.

[8] Росс. Ист., II, 39. Подобныя же замѣны наблюдаются въ Росс. Ист.,

* К—означаетъ Кенигсбергскій списокъ.

тися"[9] — „предаться"[10], вм. „творити"[11] — „творить"[12]; вм. „хощеши"[13] „хощешь"[14].

2) Замѣна древнихъ падежныхъ формъ позднѣйшими вм. „городъ"[15]—въ Росс. Ист. „городовъ"[16], вм. „звѣрь"[17]—„звѣрей"[18], вм. „жидове"[19]—„жиды"[20], вм. „ко цареви"[21]—„къ царю"[22], вм. „богомъ"[23]—„богамъ"[24], вм. „велицѣмь князи"[25]—„великомъ князѣ"[26].

3) Замѣна древнихъ мѣстоименныхъ формъ позднѣйшими, напр.:

т. II на стр.: 40, 146, 147, 167, 177, 179, 182 и 195. Ср. съ Л. по Л. сп., стр.: 57, 210, 211, 230, 252, 253, 256, 263.

[9] Л. по Л. сп., 65.

[10] Р. И., II, 47.

[11] Л. по Л. сп., 66.

[12] Р. И. II, 49.

[13] Лѣт. по Лавр. сп. стр. 108.

[14] Росс. Ист., II, 72. Подобныя замѣны находимъ въ Росс. Ист., т. II, на стр.: 55, 58, 69, 70, 75, 80, 83, 84, 85, 86, 92, 93, 94, 99, 100, 106, 107, 112, 128, 133, 141, 142, 143, 145, 148, 149, 154, 163. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 63, 75, 106, 107, 116, 120, 123, 124, 125, 130, (К—93 л.), 132, 133, 140, 141, 148, 149, (К—113 л.), (К—114 л.), 182, 194, 202, 203, 207, 209, 212, 213, 220, 228.

[15] Лѣт. по Лавр сп., 49.

[16] Росс. Ист., II, 32.

[17] Лѣт. по Лавр. сп., 15

[18] Росс. Ист., II, 9.

[19] Лѣт. по Лавр. сп., 83.

[20] Росс. Ист., II, 65.

[21] Лѣт. по Лавр. сп., 70.

[22] Росс. Ист., II, 53.

[23] Лѣт. по Лавр. сп., 80.

[24] Росс. Ист., II, 62.

[25] Лѣт. по Лавр. сп., 71.

[26] Росс. Ист., II, 53. Подобную же замѣну древнихъ падежныхъ формъ позднѣйшими находимъ въ Росс. Ист., т. II, на стр.: 61, 73, 75, 82, 84, 85, 95, 99, 118, 124, 125, 136, 141—144, 151, 155, 158, 159, 160, 162, 163, 166, 173, 174, 186, 196, 199. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 77, 129, 115, 122, 124, 125, 137, 140, 162, 169, 170, (К—л. 145 об.), 202, 207, 208, 218, 220, 222, 223, 226, 228, 230, 249, 250, 258, 264, 266.

вм. „азъ"[27]—„я"[28], вм. „ны"[29]—„насъ"[30], вм. „ми"[31]—„мнѣ"[32] вм. „ти"[33]—„тебѣ"[34], вм. „и"[35]—"его"[36], вм. „на нь"[37].—„на него"[38], вм. „я"[39]—„ихъ"[40], вм. „иже"[41]—„которые"[42], вм. „иже"[43]—„кто"[44], вм. „ся"[45]—„себя"[46].

4) Замѣна формъ двойственнаго числа формами множественнаго числа, вм. „подъяста"[47]—„подняли"[48] вм. „отъ двою отцю"[49]—„отъ двухъ отцовъ"[50].

---

[27] Лѣт. по Лавр. сп., 59.
[28] Росс. Ист., II, 41.
[29] Лѣт. по Лавр. сп., 65
[30] Росс. Ист., II, 47.
[31] Лѣт. по Лавр. сп., 66.
[32] Росс. Ист. II, 48.
[33] Лѣт. по Лавр. сп., 209.
[34] Росс. Ист., II, 33.
[35] Лѣт. по Лавр. сп., 50.
[36] Росс. Ист., II, 33.
[37] Лѣт. по Лавр. сп., 72
[38] Росс. Ист., II, 54.
[39] Лѣт. по Лавр. сп., 7.
[40] Росс. Ист., II, 5.
[41] Лѣт. по Лавр. сп., 10.
[42] Росс. Ист., , 6.
[43] Лѣт. по Лавр. сп., 51.
[44] Росс. Ист., II, 34.
[45] Лѣт. по Лавр. сп., 200.
[46] Росс. Ист., II, 139. Подобныя же замѣны древнихъ мѣстоименныхъ формъ позднѣйшими встрѣчаются въ Росс. Ист., II, на стр.: 25, 30, 38, 40, 42, 43, 19, 53, 56, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 68, 69, 70, 72, 74, 79, 80, 81, 85, 86, 90, 92, 93, 95, 98, 99, 101, 102, 107, 108, 109, 114, 118, 121, 125, 126, 128, 133, 134, 135, 139, 142, 144, 145, 147, 151, 152, 156, 162, 163, 166, 174, 177, 179, 180—183, 186, 195, 196, 197, 202. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 41, 50, 55. (К—38 л.) 60, 61, 66, 71, 73, 75, 76, 77, 80, 82, 83, 84, 85, 105, 106, 107, 108, 114, 119, 120, 121, 125, 126, 128, 129. 131, 132, 137, 140, 143, 149, 150, 157, 162, 168, 176, 177, 181, 195, 196, 200, 203, 209, (К—110 л.), 218, 219, 226, 230, 250, 252, 253, 254, 255, 256, 258, 263, 264, 265, 269, 271.
[47] Лѣт. по Лавр. сп., 76.
[48] Росс., Ист., II, 60.
[49] Лѣт. по Лавр. сп., 77.
[50] Росс. Ист., II, 60. Подобныя же замѣны формъ двойственнаго числа

Къ синтаксическимъ измѣненіямъ относятся слѣдующія:

1) Замѣна личныхъ глагольныхъ формъ причастными и на оборотъ, вм. „собрашася"[51] въ Росс. Исторіи „собравшеся"[52], вм. „съмѣси"[53]—„смѣся"[54]; вм. „ядуще"[55]—„ядятъ"[56], вм. „въоружившеся"[57]—„вооружися"[58].

2) Замѣна однѣхъ падежныхъ формъ другими, вм. „Древляны"[59]—„отъ Древлянъ"[60], вм. „плакахуся его"[61]—плакали по немъ"[62], вм. „Переяславлю"[63]—„въ Переяславль"[64].

формами множ. числа находятся въ Росс. Ист., II на стр.; 68, 72, 80, 81, 97, 101, 102, 123, 132, 133, 134, 135, 137, 142, 149, 155, 158, 160, 162, 167, 171, 176. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 105, 108, 120, 121, 138, 143, 169, 194, 195, 196, 204, 212, 213, 221, (К—162 об.), 222, 223, 226, 231, 247, 251.

[51] Лѣт. по Лавр. сп., 4.

[52] Росс. Ист., II, 3.

[53] Лѣт. по Лавр. сп., 7.

[54] Росс. Ист., II, 4.

[55] Лѣт. по Лавр. сп., 14.

[56] Росс. Ист., II, 9.

[57] Лѣт. по Лавр. сп., 43.

[58] Росс. Ист., II, 27. Подобныя же замѣны причастныхъ формъ личными и на оборотъ находимъ въ Росс. Ист., II, на стр.: 4, 5, 6, 11, 15, 22, 27, 28, 30, 32, 34, 38—48, 51—55, 56, 57, 59, 60, 62, 64, 67, 68, 74, 75, 77, 79—83, 85, 86, 90—95, 98, 100—103, 105, 109, 111—113, 116, 119—123, 125, 126, 133—138, 142, 143, 144, 147, 148, 151, 155, 160, 161, 162, 166, 168, 169, 172, 174—177, 180, 185—188, 190, 191, 193, 194, 200, 202, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 5, 7, 8, 9, 18, 19, 25, 34, 43, 45, 47, 49, 51, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 63—66, 67, 69, 70, 72, 73, 74, 76, 77, 80, 83, 85, 104, 105, 114, 115, 116, 119—127, 129, 130, 131, (К—93 л.), 132, 133, 137, 139—142, 144, 146, 151, 153—156, 159, 162, 166—170, 176, 177, 194, 195, 196, (К—145 об.), 198, 199, 203, 204, 209, 211, 212, 217, 220, 223, 224, 226, 227, 230, 231, 232, 248, 250, (К—171 об.), 251, (К—171 об.), (К—172 об.), 252, 254, 257, 258—264, 267, 269, 271.

[59] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 16.

[60] Росс. Ист., II, 9.

[61] Лѣт. по Лавр. сп., 114.

[62] Росс. Ист., II, 74.

[63] Лѣт. по Лавр. сп., 211.

[64] Росс. Ист., II. 147. Подобныя же замѣны однѣхъ падежныхъ формъ другими находимъ въ „Росс. Исторіи", II, на стр. 2, 33, 51, 66, 72, 76, 93,

3) Замѣна дательнаго самостоятельнаго обычнымъ оборотомъ рѣчи (личнымъ или безличнымъ); такъ вм. „Поляномъ же жившимъ“[65]—„Поляне же жили“[66], вм. „умножившемся человѣкомъ“[67]—„егда же умножишася .

4) Замѣна безличнаго оборота рѣчи личнымъ, вм. „луче бы ми умрети“[69] въ „Росс. Ист.“—„я лучше желаю умереть“[70].

5) Замѣна глагольныхъ формъ страдательнаго залога формами дѣйствительнаго; вм. „не бысте расточени“[71]—„не расточилъ бы васъ“[72].

6) Замѣна мѣстоименныхъ глаголовъ дѣйствительными, вм. „по-

112, 117, 119, 120, 125, 139, 142, 144, 151, 152, 155, 162, 169, 170, 176, 183, 191, 194, 195, 196, 200, 202, 203, 204, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 3, 52, 69, 85, 106, 118, 131, 155, 159, 163, 176, 200, 203, 209, 217, 218, 220, 227, 232, 247, 250, 256, 261, 262, 263, 264, 267, 270—274.

[65] Лѣт. по Лавр. сп., 6.

[66] Росс. Ист., II, 4.

[67] Лѣт. по Лавр. сп., 4.

[68] Росс. Ист., II, 3. Подобныя же замѣны имѣются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 9, 12, 13, 18, 19, 26, 31, 45, 55, 77, 80, 82, 85, 89—95, 99, 101, 103, 106—110, 115, 114, 117—123, 125, 127, 128, 129—132, 134, 135, 137—140, 142—145, 147—150, 152, 153, 154, 161, 162, 163, 167, 172, 178, 181, 184, 185, 187, 190, 191, 193, 194, 199. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 14, 15, 20, 21, 22, 29, 31, 41, 47, 48, 63, 73, 119, 120, 122, 124, 127, 129, 131, 133, 136, 137, 140, 142, 144, 147, 150, 151, 152, 155, 156, 157, 159, 161, 162, 163, 166—169, 177, 178, 181, 182, 193—196, 199, 201, 202, 203, 207—213, 218, 219, 220, 224, 227, 228, 230, 248, 253, 255, 257, 262, 266.

[69] Лѣт. по Лавр. сп., 133.

[70] Росс. Ист., II, 94. Подобныя же замѣны въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 143, 194, 195, 227, 251, 256. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 101, 133, 162, 176, 182.

[71] Лѣт. по Лавр. сп., 84.

[72] Росс. Ист., II, 65. Подобная же замѣны въ „Росс. Ист.“, II, на стр.; 94, 99, 109, 115, 117, 120, 125, 132, 133, 134, 143, 145, 149, 153, 154, 161, 164, 171, 186. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 134, 140, (К—110 л.), 157, 159, 163, 176, 194, 195, 207, 208, 209, 213, 219, 220, 224, 225, 229, 248, 258.

слашася"[73]—„послали"[74], вм. „обѣщася"[75]—„обѣщалъ"[76], вм. „плакася"[77]—„плакалъ"[78].

7) Замѣна отдѣльныхъ частей рѣчи цѣлыми предложеніями и на оборотъ, вм. „вся рѣчи"[79]—„все, на чемъ договорились"[80], вм. „жребье метавше"[81] „по жребію"[82], вм. „Алтунопу, иже славяше в нихъ мужствомъ"[83]—„славнаго ихъ князя Алтунопу"[84], вм. „слузѣ своему"[85]—„служителю, бывшему при немъ"[86].

8) Замѣна главныхъ предложеній придаточными, вм. „тріе сынове Ноеви раздѣлиша землю"[87] въ „Росс. Ист.": „егда три сыны Ноевы раздѣлили"[88].

9) Смѣна предлоговъ, вм. „в порозѣхъ"[89]—„около пороговъ"[90], вм. „на Полотескъ"[91]—„къ Полоцку"[92] вм. „въ Греки"[93] „къ Грекамъ"[94].

---

[73] Лѣт. по Лавр. сп., 168.

[74] Росс. Ист., II, 122.

[75] Лѣт. по Лавр. сп., 182.

[76] Росс. Ист., II, 129.

[77] Лѣт. по Лавр. сп., 210.

[78] Росс. Ист., II, 145. Подобныя же замѣны нах. въ „Росс. Ист.", II, на стр.; 149, 150, 163, 169, 174, 176, 178, 182. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 213, (К—155 об.), 228, 232, 250, 252, 253, 256.

[79] Лѣт. по Лавр. сп., 51.

[80] Росс. Ист., II, 34.

[81] Лѣт. по Лавр. сп., 4.

[82] Росс. Ист., II, 3.

[83] Лѣт. по Лавр. сп., 268.

[84] Росс. Ист., II, 201.

[85] Лѣт. по Лавр. сп., 256.

[86] Росс. Ист., II, 183. Подобныя же замѣны находимъ въ „Росс. Ист.", II, на стр.: 5, 9, 20, 34, 45, 58, 68, 70, 73, 76, 84, 92, 93, 98, 112, 125, 129, 132, 135, 142, 146, 150, 153, 155, 159, 163, 168, 169, 171, 176, 181, 183, 187, 191, 194, 197. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 7, 19, 31, 51, 64, 75, 105, 106, 109, 118, 124, 129, 132, 133, 139, 155, 177, 192, 193, 194, 196, 203, 210, 213, 219, 221, 222, 228, 231, 248, 251, 255, 256, 259, 261, 262, 265.

[87] Лѣт. по Лавр. сп., 1.

[88] Росс. Ист., II, 1. Подобныя же замѣны наблюдаются въ „Росс, Ист.", II, на стр.: 16, 161, 181. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 26, 224 и 255.

[89] Лѣт. по Лав. сп., 72.

[90] Росс. Ист., II, 54.

[91] Лат. по Лавр. сп., 74.

[92] Росс. Ист., II, 57.

[93] Лѣт. по Лавр. сп., 77.

[94] Росс. Ист., II, 61. Подобная же смѣна предлоговъ замѣчается въ „Росс.

10) Замѣна формъ множественнаго числа формами единств. ч. и наоборотъ, вм. „страны“[95]—страна“[96], вм. „меды (многи)“[97]—„меда (довольно)“[98], вм. „рабъ“[99]—„раби“[100].

11) Замѣна древнихъ формъ винительнаго падежа позднѣйшими формами род. пад. въ именахъ одушевленныхъ, вм. „Торъки“[101]—„Торковъ“[102], вм. „мужи„[103]—„мужей“[104].

3-ю группу филологическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Росс. Ист.“ при сличеніи ея съ древне-русскими лѣтописями, составляютъ стилистическія измѣненія.

Главнѣйшимъ стилистическимъ измѣненіемъ, имѣющимся въ упомянутомъ сочиненіи, является замѣна формы разговора, составляющей „одну изъ главнѣйшихъ особенностей лѣтописнаго изложенія“*), формою повѣствованія, напр. вм. „рѣша Козари: платите

Ист.“, II, на стр.: 55, 70, 77, 79, 81, 94, 100, 103, 119, 145, 146, 147, 159, 160, 161, 163, 166, 167, 171, 174, 185, 193, 197, 198, 200, 202, 203, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп , стр.: 73, 106, 119, 121, 134, 140, 144, 163, 209, 210, 211, 222, 223, 224, (К—164 л.), 228, 230, 231, 248, 250, 257, 261, 262, 265, 267, 270, 272.

[95] Лѣт. по Лавр. сп., 2.

[96] Росс. Ист., II, 2.

[97] Лѣт. по Лавр. сп., 56.

[98] Росс. Ист., II, 38.

[99] Лѣт. по Лавр. сп., 52.

[100] Росс. Ист., II, 34. Подобныя же замѣны формъ множ. ч. формами ед. ч. и наоборотъ встрѣчаются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 35, 38, 44, 46, 48, 51, 54, 58, 62, 63, 65, 69, 70, 71, 74, 77, 80, 83, 87, 92, 97, 103, 107, 110, 113, 120, 124, 125, 127, 129, 132—135, 139, 140, 143, 144, 148, 152, 154, 158, 160, 162, 172, 182, 186, 197, 199, 200. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 53, 56, 62, 64, 65, 68, 72, 75, 80, 84, 106, 107, 114, 119, 120, 123, 126, 129, (К—104 л.), 139, 149, 152, 156, 166, 170, 176, 178, 192—196, 200, 201, 207, 208, 212, 219, 220, 222, 224, 226, 227, 248, 255, 258, 264, 265, 267.

[101] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 82.

[102] Росс. Ист., II, 63.

[103] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 104.

[104] Росс. Ист., II, 67. Подобныя же замѣны имѣются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 66, 72, 75, 79, 80, 90, 95, 103, 114, 137, 146, 164, 167, 169, 177, 185, 196, 197, 202, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 84, 85, 108, 116, 120, 128, 137, 145, 157, 199 (К—145 об.), 210, 229, 231, 232, 258, 264, 270, 271.

*) *М. И. Сухомлиновъ*, О древней русской лѣтописи, какъ памятникѣ литературномъ, стр. 199.

намъ дань[105]—„и единою повелѣли платить дань“[106] вм. „рѣша сами в себѣ: „поищемъ собѣ князя, иже бы володѣлъ нами и судилъ по праву“[107]—„разсуждали, что нужно избрать князя, которой бы всѣми владѣлъ и управлялъ“[108].

4-ю группу филологическихъ измѣненій составляютъ измѣненія синонимическія, которыя, въ свою очередь, распадаются на слѣдующія группы:

1) Измѣненія, представляющія измѣненіе состава словъ, такъ: а) замѣна простыхъ глагольныхъ формъ предложными и наоборотъ, вм. „творять“[109]—„сотворятъ“[110], вм. „проданъ“[111]—„запроданъ“[112]; вм. „поиде“[113]—„иде“[114] вм. „повести“[115]—„вести“[116].

---

[105] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 16.

[106] Росс. Ист., II, 10.

[107] Лѣт. по Лавр. сп., 18.

[108] Росс. Ист., II, 11. Подобныя же замѣны наблюдаются въ „Росс. Ист.“, II, стр.: 11, 18, 19, 20, 21, 24, 28, 34, 35, 36, 37, 38, 43, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 66, 67, 68, 69, 70, 74, 76, 83, 84, 85, 86, 91, 93, 94, 95, 97, 99, 102, 103, 109, 111, 113, 118, 119, 120, 121, 128, 134, 135, 141, 142, 146, 147, 148, 150, 153, 154, 157, 159, 162, 164, 167, 169, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 181, 182, 183, 185, 186, 187, 188, 192, 194, 194, 197, 198, 199, 200. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп.: стр.: 19, 29, 30, 31, 33, 37, 45, 52, 53, 54, 55, 56, 60, 63, 64, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 85, 104, 105, 106, 114, 119, 123, 124, 125, 129, 132, 133, 134, 136, 138, 140, 143, 144, 151, 153, 155, 162, 163, 166, 167, 182, 195, 197, 202, 203, 204, 210, 211, 212, 214, 219, 220, 221, 223, 226, 229, 231, 232, 248, 249, 250, 252, 255, 256, 258, 259, 260, 261, 262, 265, 266, 267, 268.

[109] Лѣт. по Лавр. сп., 47.

[110] Росс. Ист., II, 31.

[111] Лѣт. по Лавр. сп., 35.

[112] Росс. Ист., II, 23.

[113] Лѣт. по Лавр. сп., 7.

[114] Росс. Ист., II, 5.

[115] Лѣт. по Лавр. сп., 11.

[116] Росс. Ист., II, 7. Подобныя же замѣны наблюдаются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 13, 25, 28, 31, 33, 42, 47, 52, 53, 54, 67, 71, 82, 86, 87, 92, 102, 103, 106, 111, 114, 119, 120, 123—126, 128, 129, 133, 134, 136, 139, 140, 141, 142, 146, 149, 154—158, 161—164, 166, 169, 172—176, 179, 180, 182, 183, 185, 186, 187, 188, 190, 192, 196, 197, 201, 202, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 22, 38, 44, 48, 50, 60, 65, 69, 70, 72, 103, 107, 122, 125, 126, 129, 143, 145, 147, 153, 157, 163,

б) Замѣна однихъ предложныхъ глаголовъ другими, вм. „воставити"[117]—„поставити"[118], вм. „раздра"[119]—„изодралъ"[120], вм. „поидеши"[121]—„придешъ"[122].

в) Замѣна краткихъ существительныхъ, прилагательныхъ и глагольныхъ формъ болѣе распространенными и наоборотъ, вм. „Грьчинъ"[123]—„Гречанинъ"[124] вм. „въ будущая"[125]—„предбудущія"[126]; вм. входяще"[127]—„входя"[128], вм. „стерпяче"[129]—„стерпя"[130].

г) Замѣна древнихъ прилагательныхъ и существительныхъ формъ позднѣйшими, вм. „царевымъ"[131]—„царскимъ„[132], вм. „градным"[133]—

169, 170, 177, 181, 182, 183, 194, 196, 198, 201, 202, 203, 210, 213, (К—160 об.), 220, 221, 222, 224, 225, 227, 228—231, 248, 249, 250, 251, (К—172 л.), 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 264, 265, 267, 268, 269, 271, 273.

[117] Лѣт. по Лавр. сп., 29.

[118] Росс. Ист., II, 18.

[119] Лѣт. по Лавр. сп., 31.

[120] Росс. Ист, II, 20.

[121] Лѣт. по Лавр. сп., 66.

[122] Росс. Ист., II, 48. Подобныя же замѣны возможно наблюдать въ „Росс. Ист.", II, на стр.: 18, 26, 27, 31, 52, 55, 61, 63, 80, 86, 93, 97, 98, 101, 110, 111, 114, 117, 119, 125, 126, 128, 133, 135, 137, 142, 143, 146, 148, 149, 150, 151, 154, 157, 160, 162, 163, 166, 169, 171, 172, 173, 174, 176, 178, 180, 183, 185, 187, 188, 189, 192, 193, 195. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., на стр.: 70, 73, 77, 81, 120, 125, 126, 131, 139, (К—99 л.), 142, 152, 153, 154, 157, 160, 162, 170, 177, 178, 182, 194, 196, 198, 204, 207, 210, 212, 213, 214, 220, 221, 223, 226, 227, 228, 230, 231, 248, 249, 250, (К—171 об.), 251, 252, 253, 254, 256, 258, 259, 260, 261, 262.

[123] Лѣт. по Лавр. сп., 49.

[124] Росс. Ист., II, 32.

[125] Лѣт. по Лавр. сп., 52.

[126] Росс. Ист., II, 34.

[127] Лѣт. по Лавр. сп., 48.

[128] Росс. Ист., II, 31.

[129] Лѣт. по Лавр. сп., 213.

[130] Росс. Ист, II, 149. См. также Росс. Ист., II, стр.: 33, 42, 48, 49, 53, 67, 72, 75, 86, 92, 96, 108, 110, 111, 112, 113, 115, 118, 119, 121, 122, 126, 128, 134, 137, 139. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр: 51, 60, 65, 66, 71, 104, 108, 115, 125, 126, 131, 138, 151, 152, (К—112 л.), 154, 156, 158, 162, 167, 168, 177, 181, 182, 195, 198, 200.

[131] Лѣт. по Лавр. сп, 48.

[132] Росс. Ист., II, 31.

[133] Лѣт. по Лавр. сп, 73.

„градскимъ“[134]; вм. „царствия“[135]—„царства“[136], вм. „робичича“[137]—„рабынича“[138].

2) Замѣна однѣхъ частей рѣчи другими, выражающими тѣже понятія, какъ первыя: а) замѣна прилагательной формы существительною и наоборотъ, вм. „Словѣньски“[139]—„для Славянъ“[140], вм. „хрестеяную Русь“[141]—„христіанъ Русь“[142], вм. „изъ Нѣмець“[143]—„Нѣмецкіе“[144], вм. „день погибели“[145]—погибельный“[146].

б) Замѣна глагольныхъ формъ существительными, прилагательными и на оборотъ, вм. „видѣти“[147]—„видѣніе“[148], вм. „поучитъ“[149] (учити К—61 об.)—учители“[150], вм. „бѣ володея единъ“[151]—„былъ единовластенъ“[152], вм. „бѣ любя жены“[153]—„былъ женолюбивъ“[154], вм. „рада быста“[155]—„возрадовались“[156], вм. „со испытомъ“[157]—„испытать“[158].

---

[134] Росс. Ист., II, 55.

[135] Лѣт. по Лавр. сп., 48.

[136] Росс. Ист., II, 31.

[137] Лѣт. по Лавр. сп., 74.

[138] Росс. Ист., II, 57.

[139] Лѣт. по Лавр. сп., 26.

[140] Росс. Ист., II, 16,

[141] Лѣт. по Лавр. сп., 53.

[142] Росс. Ист., II. 35.

[143] Лѣт. по Лавр. сп., 192.

[144] Росс. Ист., II. 129.

[145] Лѣт. по Лавр. сп., 84.

[146] Росс. Ист., II, 65. Также см. „Росс. Ист.“, II, стр.: 28, 64, 67, 96, 99, 102, 105, 114, 123, 125, 127, 128, 136, 141, 142, 144, 151, 161, 163, 164, 170, 186, 191, 202, 204, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп. стр. 45, 83, 103, 138, 140, 144, 146, 157, 169, 176, 178, 181, 198, (К—148 об.), 204, 208, 218, 224, 228, 229, 247, 258. 260. 269, 272, 273.

[147] Лѣт. по Лавр. сп., 44.

[148] Росс. Ист., II, 28.

[149] Лѣт. по Лавр. сп., 84.

[150] Росс. Ист., II, 66.

[151] Лѣт. по Лавр. сп., 74.

[152] Росс. Ист., II, 56.

[153] Лѣт. по Лавр. сп., 83.

[154] Росс. Ист., II, 64.

[155] Лѣт. по Лавр. сп., 108.

[156] Росс. Ист., II. 72.

[157] Лѣт. по Лавр. сп., 124.

[158] Росс. Ист., II. 84. См. также „Росс. Ист.“. II, стр.: 58, 67, 68, 84,

в) Замѣна именъ существительныхъ нарѣчіемъ и на оборотъ, вм. „в мене мѣсто"[159]—„вмѣсто меня"[160], вм. „зимѣ"[161]—зимою"[162], вм. „дома"[163]—„въ домѣ"[164], вм. „мало"[165]—„малость"[166].

3) Замѣна однихъ словъ и выраженій другими, причемъ тѣ и другія (т. е. замѣняемыя и замѣняющія слова и выраженія) представляютъ лишь различныя обозначенія однихъ и тѣхъ же понятій и представленій:

а) замѣна однихъ глаголовъ другими вм. „княжити"[167] —„владѣть"[168], вм. „прилежащи"[169]—„граничащая"[170], вм. „приде"[171]—„возвратился"[172].

86, 89, 113, 115, 117, 128, 133, 136, 152, 153, 170, 174, 176, 178, 185, 202, 205. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 75, 125, 156, 158, 160. 181, 194, 198, 219, 220, 247, 250, 251, 253, 257, 270, 272,

159 Лѣт. по Лавр. сп., 157.

160 Росс. Ист., II, 114.

161 Кен. сп., 116 л.

162 Росс. Ист., II, 115,

163 Лѣт. по Лавр сп., 70.

164 Росс. Ист., II, 80.

165 Лѣт. по Лавр. сп., 70.

166 Росс. Ист., II, 52. Подобныя же замѣны встрѣчаются въ „Росс. Ист", II, на стр. 128, 149, 166, 183, 191, 203. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 182, 212, 230, 256, 261, 270.

167 Лѣт. по Лавр. сп., 1.

168 Росс. Ист., II, 1.

169 Лѣт. по Лавр. сп., 2.

170 Росс. Ист., II, 2.

171 Лѣт. по Лавр. сп., 8.

172 Росс. Ист., II, 5. См. также „Росс. Ист.", II, стр.: 20, 21, 22, 23, 24, 25, 29, 32, 33, 34, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 132, 133, 134, 135, 137, 138, 139, 141, 142, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 158, 160, 161, 162, 164, 165, 166, 167, 168, 170. 171, 172. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр 31, 33, 35, 37, 41, 45, 50, 52, 58, 59, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 69, 70, 73, 74, 77, 78, 81, 82, 83, 84, 85, 104, 105, 106, 107, 108, 114, 115, 116, 119, 120, 122, 123, 124, 125, 126, 129, 131, 132, 134, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 153, 154, 156, 157, 158, 159, 160, 162, 163, 166, 167, 168, 169, 170, 176, 177, 178, 181, 182, 192, 194,

б) Замѣна однихъ существительныхъ другими, вм. „до небесе“[173]—„до облакъ“[174], вм. „по землѣ“[175]—„по странамъ“[176], вм. „человѣкъ“[177]—„людей“[178].

в) Замѣна однѣхъ мѣстоименныхъ формъ другими, вм. „по тому“[179]—„по оному“[180], вм. „тѣми“[181]—„сими“[182], вм. „к нему“[183]—„предъ себя“[184].

155, 196, 198, 199, 200, 202, 204, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214. 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 227, 229, 230, 231, 247, 248.

[173] Лѣт. по Лавр. сп., 4,

[174] Росс. Ист., II, 3.

[175] Лѣт. по Лавр. сп., 5.

[176] Росс. Ист. II, 3.

[178] Лѣт. по Лавр. сп., 14.

[177] Росс. Ист., II, 9. Также на стр.: 10, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 22, 23, 24, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53. 54, 55, 57, 58, 59, 60, 64, 65, 66, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 77, 81, 82, 84, 85, 90, 91, 95, 96, 99, 100, 101, 103, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 124, 126, 127, 128, 129, 132, 134, 135, 136, 137, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 154, 155, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 167, 201, 202, 203, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 18, 19, 20, 23, 25, 26, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 37, 42, 43, 45, 46, 48, 50, 53, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 83, 84, 85, 105, 106, 107, 108, 109, 114, 115, 119, 121, 122, 124, 127, 129, 137, 138, 140, 141, 142, 144, 146, 148, 149, 151, 152, 153, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162, 166, 167, 168, 169, 177, 178, 181, 182, 193, 194, 195, 196, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 217, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 226, 227, 228, 229, 230, 231, К—169 л. 232, 247, 249, 250, 251, 253, 254, К—174 об. 256, 257, 258, 259, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 269, 270, 271, 272, 273, 274. Самымъ неудачнымъ примѣромъ замѣны однихъ существительныхъ другими, несоотвѣтствующими характеру изложенія и смыслу описываемыхъ событій, является замѣна слова „вѣсть“ (Лѣт. по Лавр. сп., 137) канцелярско-дѣловымъ выраженіемъ—„вѣдомость“ (Росс. Ист. II, 95).

[179] Лѣт. по Лавр. сп., 3.

[180] Росс. Ист., II, 2.

[181] Лѣт. по Лавр. сп., 19.

[182] Росс. Ист., II, 12.

[183] Лѣт. по Лавр. сп., 38.

[184] Росс. Ист., II, 24. См. также стр.: 12, 22, 25, 32, 34, 48, 53, 57,

г) Замѣна однихъ прилагательныхъ другими, вм. „перваго (мира)“[185]—„прежняго (договора)“[186], вм. „Господня“[187]—„Божія“[188];

д) Замѣна двухъ глагольныхъ формъ одною и на оборотъ, вм. „сниде видѣти“[189]—„видѣ“[190], вм. „воевати почаша“[191]—“воеваша“[192], вм. царствова[193]—„нача царствовать“[194], вм. „посла“[195]—„повелѣ послать“[196].

4) Замѣна однѣхъ частей рѣчи другими, при чемъ замѣняемыя и замѣняющія части рѣчи выражаютъ родственныя понятія:

а) Замѣна глагольныхъ формъ существительными вм. „показуа побѣду“[197]—„во изъявленіе побѣды“[198], вм. „моля“[199]—„съ прозьбою“[200].

61, 63, 66, 82, 97, 101, 1009, 111, 114, 118, 119, 120, 122, 123, 125, 128, 129, 133, 141, 142, 145, 147, 149, 152, 155, 156, 160, 161, 162, 163, 165, 172, 174, 177, 181, 183, 184, 186, 202, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 20, 33, 38, 49, 51, 65, 66, 71, 74, 66,э78, 80, 81, 84, 85, 119, 120, 122, К—99 л. 143, 151, 154, 157, 162, 166, 168, 169, 170, 177, 181, 193, 194, 202, 203, 209, 211, 212, 219, 220, 221, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 248, 250, 252, 255, 256, 257, 258, 269, 271.

[185] Лѣт. по Лавр. сп., 45.

[186] Росс. Ист., II, 29.

[187] Лѣт. по Лавр. сп., 62.

[188] Росс. Ист., II, 43. Подобныя же замѣны на стр.: 56, 68, 93, 99, 104, 108, 116, 119, 126, 127, 129, 131, 135, 139, 140, 143, 144, 147, 149, 159, 161, 162, 163, 164, 190, 191, 203. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр: 74, 105, 131, 140, 145, 150, 159, 162, 177, 178, 183, 192, 193, 196, 200, 201, 204, 208, 211, 213, 223, 224, 227, 228, 229, 260, 270, 271.

[189] Лѣт. по Лавр. сп., 4.

[190] Росс. Ист., II, 3.

[191] Лѣт. по Лавр. сп., 18.

[192] Сосс. Ист., II, 11.

[193] Лѣт. по Лавр. сп., 23.

[194] Росс. Ист., II, 14.

[195] Лѣт. по Лавр. сп., 26.

[196] Росс. Ист., II, 16. См. также „Росс. Ист.“, стр.: 16, 24, 34, 38, 40, 46, 61, 67, 69, 70, 72, 79, 85, 94, 97, 102, 106, 108, 110, 111, 113, 120, 124, 125, 128, 129, 135, 137, 139, 145, 147, 149, 151, 152, 158, 161, 165, 172, 173, 175, 176, 177, 181, 182, 196, 194, 196, 199, 290, 201, 206, Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 37, 51, 52, 55, 58, 64, 77, 104, 106, 108, 120, 125, 136, 138, 139, 142, 148, 150, 151, 152, 153, 156, 166, 169, 177, 181, 182, 183, 196, 199, 200, 299, 211, 213, 214, 217, 219, 222, 224, 230, 240, 250, 252, 255, 258, 262, 264, 267, 268, 269, 273.

[197] Лѣт. по Лавр. сп., 31.

[198] Росс. Ист., II, 20.

[199] Лѣт. по Лавр. сп., 45.

[290] Росс., Ист., II, 28. Подобныя замѣны имѣются на стр.: 34, 38, 39,

б) Замѣна существительныхъ формъ мѣстоименными и на оборотъ, вм. „того озера“[201]—„его же“[202], вм. „ис Корсуня близь“[203]—„близь онаго“[204]; вм. „Обърѣна“[205]—„себя“[206]; вм. „я“[207]—„Полянъ“[208]; вм. „ему“[209]—„Олгу“[210].

в) Замѣна им. сущ. прилагательнымъ и на оборотъ, вм. „боляре его“[211]—„и подвластные его“[212], вм. „отъ людей царства вашего“[213]—“отъ людей Греческихъ“[214], вм. „похотью женьскою“[215]—„похотію любодѣйства“[216], вм. „украдый„[217]—„тать“[218].

45, 49, 55, 58, 69, 71, 123, 145, 146, 163, 164, 185, 194, 197, 199, 203, 205. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 51, 56, 57, 64, 66, 72, 75, 76, 105, 197, 168, 210, 228, 229, 257, 262, 265, 267, 270, 272.

[201] Лѣт. по Лавр. сп., 6.

[202] Росс. Ист., II, 4.

[203] Лѣт. по Лавр. сп., 6.

[204] Росс. Ист., II, 4.

[205] Лѣт. по Лавр. сп., 11.

[206] Росс. Ист., II, 7.

[207] Лѣт. по Лавр. сп., 16.

[208] Росс. Ист., II, 9.

[209] Лѣт. по Лавр. сп., 29.

[210] Росс. Ист., II, 16. См. также, стр.: 3, 7, 10, 13, 14, 19, 20, 21, 22, 27, 28, 32, 33, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 43, 46, 48, 49. 50, 51, 52, 54. 56, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 67, 68, 69. 70, 73, 76, 77, 80, 81, 82, 86, 90, 91, 92, 93, 94, 97, 99, 106, 108, 109, 112, 114, 115, 118, 119, 120, 121, 125, 128, 132, 133, 134, 136, 143, 145, 146, 148, 149, 153, 154, 155, 157, 159, 161, 162, 163, 164, 165, 165, 166, 168, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 178, 179, 181, 182, 183, 184, 186, 187, 190, 192, 194, 195, 196, 187, 198, 199, 200, 201, 293, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп.. стр.: 4, 12, 16, 20, 23, 30, 33, 34, 43, 44, 45, 53, 54, 55, 56, 57, 58. 59. 61, 65, 66, 69, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 80, 81, 82, 84, 103, 104, 105, 106, 109, 119, 122, 121, 122, 126, 127, 129, 136, 132, 133, 136, 138, 141, 147, 150, 151, 155, 157, 158, 160, 162, 163, 166, 167, 179, 182, 193, 194, 195, 198, 204, 210, 212, 219, 220, 221, 223 224, 227, 228, 229, 230, 231, 248, 249, 250, 252, 253, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 264, 265, 266, 267, 269, 270, 271, 273.

[211] Лѣт. по Лавр. сп., 46.

[212] Росс. Ист., II, 30.

[213] Лѣт. по Лавр. сп., 49.

[214] Росс. Ист., II, 32.

[215] Лѣт. по Лавр. сп., 78.

[216] Росс. Ист., II, 61.

[217] Лѣт. по Лавр. сп., 34.

[218] Росс. Кст., II, 22. Также стр. 64, 71, 103, 107, 108, 132, 144, 150,

г) Замѣна одного им. сущ. другимъ вмѣстѣ съ прилагательнымъ, вм. „Русь"[219]—„послы Рускіа"[220], вм. „Грекы"[221]—„греческіе цари"[222].

д) Замѣна сущ. нарѣчіемъ и на оборотъ, вм. „во свою землю"[223]—„возвратно"[224], вм. „людье вси"[225]—„всенародно"[226], вм. „въсвояси"[227]—„въ Русь"[282], вм. „въспять"[229]—„къ Кіеву"[230].

е) Замѣна одного глагола другимъ вмѣстѣ съ существительнымъ вм. „поплачюся"[231] (плачю К—36 л. Р. А., см. Лѣт. по Лавр. сп., с. 56, вар. 5)—„сотворю плачь"[232], вм. помогати"[233]—„помочь учинить"[234], вм. „умрети"[235]—„смерть быть имѣетъ"[236], встрѣчается обратное явленіе вм. „слухомъ бо слышавъ"[23] —„отъ слуха"[238].

151, 154, 170, 179, 122. Ср. Лѣт. по Лавр., сп., стр. 83, 107, 144, 148, 150, 194, 208, 213, 218, 220, 247, 251, 269.

[219] Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 30.

[220] Росс. Ист., II, 19.

[221] Лѣт. по Лавр. сп., 33.

[222] Росс. Ист., II, 21. Также стр.: 40, 70, 74, 79, 105, 108, 118, 120, 122, 125, 126, 135, 143, 144, 146, 150, 162, 164, 169, 183, 196, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 56, 197, 114, 119, 146, 151, 162, 166, 168, 170, 176, 178, 197, 207, 208, 210, 213, 227, 229, 232, 257, 264, 272.

[223] Лѣт. по Лавр. сп., 37.

[224] Росс. Ист., II, 24.

[225] Лѣт. по Лавр. сп., 66.

[226] Росс. Ист., II, 49.

[227] Лѣт. по Лавр. сп., 44.

[228] Росс. Ист., II, 28.

[229] Лѣт. по Лавр. сп., 45.

[230] Росс. Ист., II, 29. Также стр.: 9, 42, 48, 52, 53, 90, 101, 103, 105, 114, 123, 114, 126, 134, 139, 144, 148, 156, 168, 171, 174, 183, 190, 196. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 15, 60, 65, 70, 71, 127, 142, 145, 147, 157, 169, 177, 195, 200, 208, 211, 221, 231, 248,, 250, 256, 260, 264.

[231] Лѣт. по Лавр. сп., 56.

[232] Росс. Ист., II, 38.

[233] Лѣт. по Лавр. сп., 139.

[234] Росс. Ист., II, 97.

[235] Лѣт. по Лавр. сп., 37.

[236] Росс. Ист, II, 24. Также см. стр.: 70, 71, 77, 107, 108, 140, 145, 146, 136, 159, 162, 163, 164, 175, 187, 206. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 107, 119, 151, 201, 210, 211, 222, 227, 228, 229, 250, 259, 273.

[237] Лѣт. по Лавр. сп., 203.

[238] Росс. Ист., II, 142.

ж) Замѣна нарѣчій мѣстоименіями, вм. „оттудѣ“[239]—„отъ оныхъ„[240] вм. „оттоле“[241]—„отъ сего“[242], вм. „никдѣ“[243]—„никто“[244].

з) Замѣна мѣстоименій именемъ прилагательнымъ (относительнымъ), вм. „царьство наше“[245]—„царь греческій“[246], вм. „князю вашему“[247]—„князю Рускому“[248].

Кромѣ того, встрѣчаются отдѣльные примѣры слѣдующихъ замѣнъ: вм. „меды многи“[249]—„меда довольно“[250], вм. „вои много“[251]—„войско довольное“[252], вм. „хотящи домови“[253]—„хотя возвратитися“[254], вм. „льстяче подъ Русью“[255]—„коварно“[256], вм. „многи зѣло“[257]—многое число“[258], вм. „плѣнникы“[259]—„многихъ въ плѣнъ“[260], вм. „со всѣми людьми и мужи царства нашего“[261]—„съ государствомъ“[262], вм.

---

[239] Лѣт. по Лар сп., 3.

[240] Росс. Ист., II, 2.

[241] Лѣт. по Лавр. сп., 25.

[242] Росс. Ист.,]I, 15.

[243] Лѣт. по Лавр сп., 120.

[244] Росс. Ист., II, 78. Также, стр.: 59, 82, 157, 162, 163, 169, 171, 173, 201. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 76, 132, 221, 227, 228, 232, 248, 249, 268.

[245] Лѣт. по Лавр. сп., 31.

[246] Росс. Ист., II, 19.

[247] Лѣт. по Лавр. сп., 47.

[248] Росс. Ист., II, 30, 43, 44, 53, 67, 68, 74, 100, 107, 117, 147, 171, 196, 169, 291. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сн., стр. 69, 63, 71, 104, 105, 114, 141, 159, 159, 211, 248, 264, 267, 268.

[249] Лѣт. по Лавр, сп., 56.

[250] Росс. Ист., II, 38.

[251] Лѣт. по Лавр. сп., 56,

[252] Росс. Ист , II, 39.

[254] Лѣт. по Лавр. сп., 60.

[254] Росс· Ист., II, 42.

[255] Лѣт. по Лавр. сп., 68.

[256] Росс. Ист., II, 51.

[257] Лѣт. по Лавр. сп., 56.

[258] Росс. Ист. II, 38.

[259] Лѣт. по Лавр. сп., 29.

[260] Росс. Ист. II. 18.

[261] Лѣт. по Лавр. сп., 48.

[262] Росс. Ист., II, 30.

„волчьски“[263]—„волчьимъ голосомъ“[264]; вм. „единъ“[265]—„съ малыми людьми“[266], вм. „прииде восвоаси“[267]—„возвратися“[268], вм. „ко царю“[269]—„къ Константинополю“[270], вм. „ко цареви вашему“[271]—„въ Царь-градъ“[272].

Къ пятой группѣ синонимическихъ измѣненій относятся измѣненія, представляющія замѣну древне и старинно-русскихъ словъ и выраженій словами и выраженіями, болѣе употребительными въ русскомъ языкѣ первой половины XVIII вѣка.

Въ приложеніи № 3 представлены нами многіе примѣры подобной замѣны.

Заботясь о томъ, чтобы представленный нами перечень древне-русскихъ словъ и выраженій, переведенныхъ Татищевымъ на современный ему языкъ, былъ по возможности полнѣе, мы имѣли въ виду то обстоятельство, что подобный перечень важенъ для насъ въ троякомъ отношеніи: во 1-хъ, онъ свидѣтельствуетъ о сознательномъ отношеніи автора „Россійской Исторіи“ къ пользуемымъ имъ лѣтописнымъ матеріаламъ и объ его основательныхъ знаніяхъ древне-русскаго языка; во 2-хъ, онъ указываетъ на то вниманіе, съ которымъ Татищевъ относился къ источникамъ Русской Исторіи и на его постоянную заботу передать данныя этихъ источниковъ, по возможности, точнѣе и понятнѣе на современный ему языкъ. Могъ ли, спрашиваемъ, отличаться подобною заботою писатель, который стремился бы представить Исторію Русскаго государства не такою, какъ она была въ дѣйствительности, а какою онъ желалъ бы ее представить? Конечно, нѣтъ.

Въ третьихъ, упомянутый перечень убѣждаетъ насъ въ справедливости той мысли, что „Россійская Исторія“ сохранила до настоящаго времени свое значеніе истолковательницы многихъ непонятныхъ древне-русскихъ словъ и выраженій и можетъ служить полезнымъ по-

[263] Лѣт. по Лавр. сп., 261.
[264] Росс. Ист., II, 191.
[265] Лѣт. по Лавр. сп., 65.
[266] Росс. Ист., II, 47.
[267] Лѣт. по Лавр., сп., 41.
[268] Росс. Ист., II, 26.
[269] Лѣт. по Лавр. сп., 9.
[270] Росс. Ист., II, 5.
[271] Лѣт. по Лавр. сп., 35.
[272] Росс. Ист., II, 22.

собіемъ при чтеніи лѣтописныхъ сборниковъ, быть „оракуломъ всѣхъ читателей лѣтописей“[273].

Кромѣ того, представленный перечень имѣетъ значеніе и для исторіи Русскаго языка. Предоставляя спеціалистамъ фолологамъ дѣлать изъ нашего перечня надлежащіе выводы, ограничимся краткою замѣткою, что на основаніи данныхъ, имѣющихся въ представленномъ нами перечнѣ возможно сдѣлать вѣроятное заключеніе о богатствѣ древне-русскаго языка для образнаго выраженія отвлеченныхъ понятій и представленій и относительной его бѣдности для передачи различныхъ оттѣнковъ нашихъ мыстей и впечатлѣній.

Шестую группу синонимическихъ измѣненій составляетъ замѣна однихъ предложеній другими, при чемъ какъ замѣняемыя, такъ и замѣняющія предложенія представляютъ лишь различные способы выраженія одной и той же мысли, одного и того же понятія. Таковыя синонимическія измѣненія, наблюдаемыя въ „Россійской Исторіи“, распадаются на три группы.

1) Измѣненія цѣлыхъ предложеній, представляющія иной способъ изложенія лѣтописнаго повѣствованія, не измѣняющій, впрочемъ, значенія и смысла послѣдняго. Такъ, вм. „Откуда есть пошла Руская земля“[273]—„отъ чего начало Рускія земли“[274], вм. „бяше около града лѣсъ и боръ великъ, и бяху ловяща звѣрь“[276]—„былъ же тогда около града лѣсъ и боръ великъ, который имъ къ ловлѣ звѣрей весьма былъ полезенъ“[277], вм. „и по сихъ братьи держати почаша родъ ихъ княженье в Поляхъ“[278]—„по сей братіи почали наслѣдники ихъ владѣть въ Полянахъ“[279].

---

[273] *Щлецеръ*, Несторъ, введеніе, стр. рмд.

[274] Лѣт. по Лавр. сп., 1.

[275] Росс. Ист., II. 1.

[276] Лѣт. по Лавр. сп., 8 и 9.

[277] Росс. Ист., II, 5.

[278] Лѣт. по Лавр. сп., 9.

[279] Росс. Ист., II, 6, Подобныя же замѣны встрѣчаются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 11, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26—33, 36—40, 42—46, 48—53, 55, 57—65, 67, 68, 69, 71—77, 79—87, 89, 91, 92—113, 115, 116—130, 132—135, 137, 138, 139, 140—156, 158—206, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, К—174 об. (Р. А, 255, пр. 3), 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 185, 196, 197, 198, 189, 200, 201. 202, 203, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр., сп., стр.: 19, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 41, 43. 44, 45, 47, 48, 50, 51, 54, 55, 56, 57, 59, 61, 63,

2) Измѣненія цѣлыхъ предложеній, представляющія распространеніе лѣтописнаго повѣствованія, употребляющихся въ немъ выраженій. Такъ вмѣсто: „бѣ бо устроено со отравою“[280]—„дабы съ отравою не приготовили, еже и суще бысть“[281], вм. „своея ея охабивъ“[282]—„древнее свое владѣніе Кіевъ и матерь свою съ дѣтьми твоими оставилъ безъ обороны“[283], вм. „аще ся не вдасте, имамъ стояти и за 3 лѣта“[284]—„а есть ли не отдадутся, не явитъ никакой милости, и хотя три лѣта минутъ, доколѣ возметъ, не отступитъ отъ града“[285].

3) Измѣненія цѣлыхъ предложеній, представляющія замѣну древнерусской (Новгородской и Кіевской) точки зрѣнія на описываемыя со-

---

64, 65, 66, 68, 69, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 82, 83, 84, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, (К—104 л.), 145, 146, 147, 148, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 158, 159, 162, 163, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 177, 178, 181, 182, 192, 193, 194, 195, 106, 197, 198, 200, 201, 202, 203, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 247, 238, 249, 250, 251, 252, 253, 254, К—174 об. (Р. А. 255, пр. 3), 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 268, 269, 270, 271, 272 273, 274.

[280] Лѣт. по Лавр. сп., 29.

[281] Росс. Ист., II, 19.

[282] Лѣт. по Лавр. сп., 65.

[283] Росс. Ист., II, 48.

[284] Лѣт. по Лавр. сп., 106.

[285] Росс. Ист., II, 70. Подобныя же замѣны въ „Росс. Ист.“, на стр.: 21, 23, 32, 36, 37, 39, 40, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 57, 58, 59, 61, 64, 66, 69, 70, 71, 76, 77, 74, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 95, 97, 98, 99, 100, 108, 111, 117, 120, 121, 122, 123, 126, 126, 128, 129, 131, 133, 135, 137, 139, 140, 141, 143, 144, 146, 147, 148, 149, 150, 153, 154, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 192, 194, 196, 197, 198, 200, 201, 203, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 33, 36, 49, 54, 55, 56, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 74, 75, 76, 77, 83, 84, 105, 106, 107, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 129, 137, 139, 140, 141, 151, 152, 159, 163, 167, 169, 177, 178. 181, 182, 193, 194, 196, 197, 199, 200, К—147 об. (Р. А. 201, пр. 2), 201, 202, 207, 208, 210, 211, 212, 213, 214, 219, 222, 221, 222, 223, 224, 226, 227, 228, 229, 231, 232, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 264, 265, 266, 267, 278, 270, 271.

бытія поздпѣйшею Суздальской"[286]. Такъ, вм. „вынесоша Игоря"[287]— „велѣлъ Олегъ вынесть Игоря"[288] вм. „и посла (царь) я въ Словѣньскую землю"[289]—„поидоша въ Моравію"[290], вм. „Русь... и наяли суть к собѣ Печенѣги"[291]—„и что Печенѣгъ Игорь нанялъ"[292].

Быть можетъ, историки, отрицательно относящіеся къ труду патріарха Русской Исторіи, будутъ объяснять подобную замѣну древнѣйшей точки зрѣнія на описываемыя событія позднѣйшею Суздальскою желаніемъ Татищева изображать прошлое русскаго народа такимъ, какимъ онъ хотѣлъ его представить. Но если мы припомнимъ, что подобныя же измѣненія цѣлыхъ предложеній наблюдаются въ позднѣйшихъ лѣтописяхъ, какъ напр. въ Коммиссіонномъ спискѣ 1-й Новгородской лѣтописи, Софійской I, Воскресенской и Тверской[293], подозрѣвать составителей которыхъ въ намѣренномъ искаженіи фактовъ Русской Исторіи болѣе, чѣмъ неосновательно, а также, если обратимъ вниманіе на малое число таковыхъ измѣненій сравнительно съ числомъ другихъ измѣненій, то вышеуказанное объясненіе должны будемъ признать неудовлетворительнымъ.

Обзоръ всевозможныхъ нефактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи" при дословномъ ея сличеніи съ древне-русскими лѣтописями, приводитъ насъ къ тому заключенію, что главною цѣлью, при измѣненіи данныхъ этихъ лѣтописей, было „на новое нарѣчіе (ихъ) переложить"[294] и представить ихъ въ изложеніи болѣе понятномъ и ясномъ для своихъ современниковъ[295].

---

[286] См. нашего изслѣдованія стр. 60 и 61.

[287] Лѣт. по Лавр. сп., 22.

[288] Росс. Ист. II, 14.

[289] Лѣт. по Лавр. сп., 26.

[290] Росс. Ист., II, 16.

[291] Лѣт. по Лавр. сп., 45.

[292] Росс. Ист., II, 28. Подобныя же замѣны въ „Росс. Ист.", II, стр.: 46, 48, 74, 68, 70, 81, 84, 97, 69, 109, 117, 132, 134, 148, 153, 154, 157, 153, 164, 177, 187, 194, 195, 197, 198, 201. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 64, 65, 72, 104, 106, 121, 124, 138, 140, 151, 159, 194, 195, 212, 219, 220, 221, 228, 229, 252, 259, 262, 265, 269.

[293] См. выше, стр. 98 и 99.

[294] См. письмо Татищева къ Шумахеру 1745 г. іюля 9; см. входящія письма въ Арх. Ак. Наукъ.

[295] См. наше изслѣдованіе, стр. 241. Еще доказательство, утверждающее насъ въ справедливости той мысли, что вторую и слѣд. книги „Россійской Исторіи" правильнѣе называть Татищевскою лѣтописью.

Чтобы окончательно убѣдиться въ справедливости такого заключенія, обратимся къ разсмотрѣнію фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи". {Представляя перечень фактическихъ измѣненій, считаемъ нужнымъ замѣтить, что въ него не вошли тѣ измѣненія, которыя нами перечислены при разсмотрѣніи Акад. рукописи „Россійской Исторіи". Такъ вм. „Пруси"[296]—„Боруси"[297], вм. „Ляхове"[298]—„Ленчане"[299], вм. „Поляне"[300]—„Поляки"[301], вм. „Хорвати Бѣлии, и Серебь"[302]—„Хорвати Бѣліи Серби"[303], вм. „сълѣзъ съ горы сея"[304] (и слезе его ры сея)[305]—„со слезами (и слеза его лія-ся)[306]. Сіи же горы"[307], вм. „до сее братьѣ"[308]—„до селѣ братія ихъ"[309], вм. „Угри бѣлии"[310]—„Угри великіе"[311], вм. „живяху в лѣсахъ, яко же всякий звѣрь, ядуще все нечисто"[312]—„жили въ лѣсахъ, ѣли всякій звѣрь, и все нечистое"[313], „матери"[314]—„ма-„мачехи"[315], вм. „срубиша городъ Ладогу"[316]—„утвердивши городъ старый Ладогу"[317], вм. „Огаряпы"[318]—„Срацынъ"[319], вм. „Моравѣ"[320]

---

[296] Лѣт. по Лавр. сп., 3.
[297] Росс. Ист., II, 2.
[298] Лѣт. по Лавр. сп., 5.
[299] Росс. Ист., II, 4.
[300] Лѣт. по Лавр. сп.. 5.
[301] Росс. Ист., II, 4.
[303] Лѣт. по Лавр. сп., 5.
[303] Росс. Ист. II, 3.
[304] Лѣт. по Лавр. сп., 7.
[305] Кен. сп. л. 3 об.
[306] Акад. рук., 115.
[307] Росс. Ист., II, 5.
[308] Лѣт. по Лавр. сп., 8.
[309] Росс. Ист., II, 5.
[310] Лѣт. по Лавр. сп., 10.
[311] Росс. Ист., II, 6.
[312] Лѣт. по Лавр, сп., 13.
[313] Росс. Ист. II, 8·
[314] Лѣт. по Лавр. сп., 14.
[315] Росс. Ист., II, 9.
[316] Кен. сп., л. 9 об. Тоже въ Р. А.. См. Лѣт. по Лавр. сп. 19, в. 13-
[317] Росс. Ист., II, 11. См. тамъ же, стр. 362, пр. 47.
[318] Лѣт. по Лавр. сп., 20.
[319] Росс. Ист., II, 12.
[320] Лѣт. по Лавр. сп., 25.

„въ Равѣ градѣ“ [321], вм. „отъ Пьскова“ [322]—„отъ Изборска“ [323], вм. „да въспятить троиче“ [324]—„долженъ то возвратить, и цѣну его платить“ [325]; вм. „да аще в кое время елико ихъ приидеть, и хотять остати(ся) у царя вашего своею волею, да будуть“ [326]—„и кто изъ нихъ попадется въ плѣнъ, оныхъ долженъ царь греческій выкупить и освободить“ [327]; вм. „судъ весь“ [328]—„суда вся“ [329], вм. „и Болгаре послаша вѣсть“ [330]—„и въ Болгары послали вѣсть“ [331], вм. „Черпии Болгаре“ [332]—„Черніи, или Болгари“ [333], вм. „Карпъ“ [334]—„Карлъ“ [335], вм. „Фрелавъ“ [336]—„Фославъ“ [337], вм. „Лидулъ“ [338]—„Андулъ“ [339], вм. „Свѣнь, Стиръ“ [340]—„Свенспоръ“ [341], (Лв. Свенспоръ) [342]; вм. „Бѣлъбережи“ [343]—„при Бѣловѣжи [344]; вм. „аще просить вой у насъ князь Рускии“ [345]—„и потребуетъ князь Руской отъ насъ управы“ [346], вм.

---

[321] Росс. Ист., II, 45.

[322] Лѣт. по Лавр. сп., 28.

[323] Росс. Ист., II, 18. См. тамъ же, стр. 372. пр. 76, см. Руск. Лѣт., изд. Львовымъ, ч. 1, с. 27.

[324] Лѣт. по Лавр. сп., 34.

[325] Росс. Ист., II, 22.

[326] Лѣт. по Лавр. сп., 35.

[327] Росс. Ист., II, 23. См. Карамзинъ. Ист Гос. Росс., т. I, прим. 324.

[328] Лѣт. по Лавр. сп., 43.

[329] Росс.Ист., II, 27.

[330] Лѣт. по Лавр. сп., 45.

[331] Росс. Ист., II, 28.

[332] Лѣт. по Лавр. сп., 50.

[333] Росс. Ист.. II, 33.

[334] Лѣт. по Лавр. сп., 32.

[335] Росс. Ист., II, 20.

[336] Лѣт. по Лавр. сп., 32.

[337] Росс. Ист., II, 20.

[338] Лѣт. по Лавр. сп., 32.

[339] Росс. Ист., II, 21.

[340] Лѣт. по Лавр. сп., 46.

[341] Росс. Ист., II, 30.

[342] Руск. лѣт. ч. 1, изд. 1792 г, 49.

[343] Лѣт. по Лавр. сп., 50.

[344] Росс. Ист., II, 33.

[345] Лѣт. по Лавр. сп., 50.

[346] Росс. Ист., II, 32.

„золотника два“ [347]—„20 золотникъ“ [348], (Лв. 20 золотникъ). [349], вм. „по 50 золотникъ“ [350]—„осми золотникъ“ [351], вм. „мужа моего“ [352]—„сына моего“ [353], (Лв: сына моего) [354], вм. „в Сюду [355] (Кен. сп.—Суду)“ [356]—„въ Скутарахъ“ [357], (Лв. въ Скутарѣхъ) [358], вм. „и не бяше льзѣ (К пѣтъ льзѣ [359]) копя напоити: на Лыбеди Печенѣзи“ [360]—„что не доставало имъ мѣста на Лыбеди копя напоить“ [361], вм. „воемь [362] (уемъ, К)“ [363]—„путемъ“ [364], вм. „Вручии [365] (Вручай—К.)“ [366]—„Овручъ“ [367] (Лв. Овручь) [368], вм. „Мьстислава—Вышеслава“ [369]—„Вышеслава“—„Вячеслава“ [370], вм. „вѣра бо наша свѣтъ есть“ [371]—„наша же вѣра свята есть“ [372], вм. „на Дънѣпръ“ [373]—„на рѣку Почаину“ [374] (Лв.—на реку Почайню) [375], вм. „и паруби въ нь [376] (в онь—К)“ [377]—„на

---

[347] Лѣт. по Лавр. сп., 49.
[348] Росс. Ист., II, 32..
[349] Руск. Лѣт., ч. 1, 52.
[350] Лѣт. по Лавр. сп., 48.
[351] Росс. Ист., II, 31. См. Кар. Ист. Росс. Госуд., I, пр. 350.
[352] Лѣт. по Лавр. сп., 56.
[353] Росс. Ист., II, 38.
[354] Руск. Лѣт., ч. I, 65.
[355] Лѣт. по Лавр. сп., 61.
[356] Кен. сп., л, 40 об.
[357] Росс. Ист., II, 43.
[358] Руск. Лѣт., ч. 1, 72.
[359] Кен. сп. л. 44; тоже въ Р. сп. См. Лѣт. по Лавр. сп., 65, в. 17.
[360] Лѣт. по Лавр. сп., 66.
[361] Росс. Ист., II, 48. См. Кар. Ист. Гос. Рос., т. I, пр. 393.
[362] Лѣт. по Лавр. сп., 68, в. 3.
[363] Кен. сп., л. 46. Тоже въ Р. А., см. Лѣт. по Лавр сп., 68.
[364] Росс. Ист., II, 49.
[365] Лѣт. по Лавр. сп., 73.
[366] Кен. сп. л. 51, Р. А. 73, в. 13.
[367] Росс. Ист., II, 55.
[368] Руск. Лѣт., ч. 1; 91.
[369] Лѣт. по Лавр. сп., 78.
[370] Росс. Ист., II, 61. Руск. Лѣт., ч. 1, 100.
[371] Лѣт. по Лавр. сп., 83.
[372] Росс. Ист., II, 64.
[373] Лѣт. по Лавр. сп., 115.
[374] Росс, Ист., II, 75.
[375] Русс. Лѣт., ч. 1, 119.
[376] Лѣт. по Лавр. сп., 119.
[377] Кен. сп. л. 83 об.; Р. А, см. Лѣт. по Лавр. сп., 119, пр. 10.

рѣкѣ Рупинѣ“ [378], вм. „единою бо ми и сварящю“ [379]—„нѣкогда же имѣлъ я распрю съ его матерію“ [380], вм. „по верховниѣ воѣ на Печенѣгы“ [381]—„умыслилъ итти на Чюдь, и оныхъ покорить, собравъ войско, и верьховныхъ взявъ“ [382], вм. „мѣсяцѣ [383] 3“—„до трехъ седмицъ“ [384], (Лв.—поя верьховыи вои на Чудь)“, вм. „за вѣно [385] (т.-е. за невѣсту)“—за него“ [386], вм. „к Воиню [387] (К.)“—“съ войскомъ“ [388], вм. „к Немизѣ“ [389]—„къ Немоню“ [390], вм. „прогнавше“ [391]—„прогнѣвали“ [392], вм. „на третьее лѣто“ [393]—„на четвертое лѣто“ [394], вм. „сына Вячеславля“ [395]—„сына Святославля“ [396], вм. „к Воину“ [397]—„къ Переяславлю“ [398] (Лв.—къ Волыню [399], вм. „придавъ ему (Ярополку) Туровъ“ [400],—„Давиду далъ Туровъ [401]; вм. „августа 2“ [402]—„августа

---

378 Росс. Ист., II, 77.

379 Лѣт. по Лавр. сп., 120.

380 Росс. Ист., II, 80.

381 Лѣт. по Лавр. сп., 124.

382 Росс. Ист., II, 85.

383 Лѣт. по Лавр. сп., 138.

384 Росс. Ист., II, 97.

385 Руск. Лѣт., ч. 1, с. 132. Едва ли вполнѣ основательно Н. М. Карамзинъ полагаетъ, что „Татищевъ и Болтинъ, упоминая о походѣ Всеволода на Чюдь, ошиблись“. (Ист. Гос. Росс., I, прим. 480).

385 Лѣт. по Лавр. сп., 151

386 Росс. Ист., II, 109.

387 Кен. сп., 116 л., Р. А, см. Лѣт. по Лавр. сп., 158, пр. 5.

388 Росс. Ист., II, 115.

389 Лѣт. по Лавр. сп., 162.

390 Росс. Ист. II, 119.

391 Лѣт. по Лавр. сп., 168.

392 Росс. Ист., II, 122.

393 Лѣт. по Лавр. сп,, 192.

394 Росс. Ист., II, 129.

395 Лѣт. по Лавр. сп., 195.

396 Росс. Ист., II, 134.

387 Лѣт. по Лавр. сп., 198.

398 Росс. Ист., II, 136.

399 Руск. Лѣт., ч. 1, с. 172.

400 Лѣт. по Лавр. сп., 198.

401 Росс. Ист., II, 135.

402 Лѣт. по Лавр. сп., 198.

20“ [403], вм. „декабря въ 5 день“ [404]—„декабря 18“ [405], вм. „городъ каменъ [406] (К.)“—„церковь каменныя“ [407], вм „лѣтъ 15“ [408]—„17“ [409], вм. „чересъ лѣсъ“ [410]—„чрезъ рѣку Лесію“ [411], вм. „землю Муромскую“ [412]—„землю Польскую“ [413], вм. „на Кулачьцѣ“ [414]—„къ рѣкѣ Сулагѣ“ [415], вм. Звиженьскый“ [416]—„у Воздвиженія“ [417], (Лв.—въ Воздвиженіи городѣ) [418], вм. „Николу“ [419]—„Никифора“ [420], вм. „къ Бягру“ [421] „Вагручѣ“ [422], вм. „Василь“ [423]—„Святополчь“ [424], вм. „Куртка“ [425]—„Куркачь“ [426], вм. „въ 6 день“ [427]—„21 дня [428] (декабря)“, вм. „въ 13 день [429] (декабря)“—„16 дня“ [430], вм. 13 день [431] (декабра)“ –„18 [432],

403 Росс. Ист., II, 136.
404 Лѣт. по Лавр. сп., 200.
405 Росс. Ист., II, 139.
406 Кен. сп., 148 об.; Р. А, 202, в. 14.
407 Росс. Ист, II, 141.
408 Лѣт. по Лавр. сп., 210.
409 Росс. Ист., II, 146.
410 Лѣт. по Лавр. сп., 229.
411 Росс. Ист., II, 164.
412 Лѣт. по Лавр. сп., 229.
413 Росс. Ист., II, 164.
414 Лѣт. по Лавр. сп., 231.
415 Росс. Ист., II, 168.
416 Лѣт. по Лавр. сп., 251.
417 Росс. Ист., II, 176.
418 Руск. Лѣт., ч. 1, стр. 193.
419 Лѣт. по Лавр. сп., 254.
420 Росс. Ист., II, 180.
431 Лѣт. по Лавр. сп., 261.
422 Росс. Ист., II, 192.
423 Ллт. по Лавр. сп., 213.
424 Росс. Ист., 195.
425 Лѣт. по Лавр. сп., 269,
426 Росс. Ист., II, 201.
427 Лѣт. по Лавр. сп. 270.
428 Росс. Ист., II, 253.
429 Лѣт. по Лавр. сп., 270.
430 Росс. Ист., II, 203.
431 Лѣт. по Лавр. сп., 270.
432 Росс. Ист., II, 203.

вм. „9 тысящъ“ [433]—„до 900 (Полотчанъ)“ [434], вм. „Иворовичь“ [435]—„Вороничь“ [436].

Разсмотрѣніе содержанія вышеприведенныхъ фактическихъ измѣненій приводитъ насъ къ той мысли, что происхожденіе однихъ изъ этихъ измѣненій возможно объяснять неисправностью и неразборчивостью текста тѣхъ лѣтописныхъ сборниковъ, которыми пользовался авторъ „Россійской Исторіи“. На правильность подобнаго объясненія указываетъ, между прочимъ, внѣшнее сходство нѣкоторыхъ замѣняемыхъ и замѣняющихъ словесныхъ формъ, напр. „судъ“ и „суда“, „Карнъ“ и „Карлъ“, „Поляне“ и „Поляки“ и др. Происхожденіе другихъ измѣненій вѣроятнѣе всего объяснить существованіемъ таковыхъ измѣненій въ лѣтописяхъ, послужившихъ Татищеву при составленіи его „Исторіи“. Въ возможности такого объясненія убѣждаетъ насъ сходство нѣкоторыхъ изъ вышеприведенныхъ фактическихъ измѣненій съ тѣми измѣненія мидапныхъ древне-Суздальской лѣтописи, которыя находятся въ такъ-называемой Львовской лѣтописи.

Сличеніе Львовской лѣтописи съ печатнымъ текстомъ „Россійской Исторіи“ поселило въ насъ увѣренность въ невозможности предполагать зависимость Львовской лѣтописи отъ „Россійской Исторіи“, такъ что вполнѣ вѣроятнымъ объясненіемъ существованія въ этихъ лѣтописныхъ сводахъ прошлаго столѣтія одинаковыхъ фактическихъ измѣненій является то, по которому составители ихъ пользовались одинаковымъ лѣтописнымъ матеріаломъ. Въ виду содержанія нѣкоторыхъ изъ вышеприведенныхъ фактическихъ измѣненій, число которыхъ весьма ограничено, какъ напр. употребленіе „суда вся“ вм. „судъ весь“, „Равѣ градѣ“ „Моравѣ“, вм. „къ Немоню“, вм, „к Немизѣ“, „Поляки“ вм. „Поляне“, „на рѣкѣ Сулагѣ“, вм. „на Кулачьцѣ“ возможно упрекать Татищева, что онъ не обладалъ такими спеціальными знаніями, какія доступны Историку въ наше время, при нынѣшнемъ состояніи русской исторической науки. Самъ читатель пусть разсудитъ, насколько справедливъ и основателенъ подобный упрекъ,—но ни въ какомъ случаѣ, въ виду содержанія всякаго рода встрѣчающихся въ „Россійской Исторіи“ фактическихъ измѣненій, по крайней мѣрѣ, за разсматриваемый промежутокъ времени (отъ 860—1110 г.),

---

433 Лѣт. по Лавр. сп., 271.
434 Росс. Ист., II, 204.
435 Лѣт.. по Лавр. сп., 273.
436 Росс. Ист., II, 206.

нельзя подозрѣвать Татищева въ намѣренномъ искаженіи фактовъ Русской исторіи.

Чтобы имѣть вполнѣ опредѣленное понятіе о способѣ отношенія Татищева къ пользуемымъ имъ лѣтописнымъ матеріаламъ, обратимся къ разсмотрѣнію тѣхъ прибавленій и пропусковъ, которые замѣчаются въ „Россійской Исторіи" при сличеніи ея съ древнерусскими лѣтописями, и путемъ разсмотрѣнія содержанія ихъ попытаемся опредѣлить, какою цѣлью руководился Татищевъ, распространяя или сокращая лѣтописное повѣствованіе.

Всѣ дополненія, наблюдаемыя въ упомянутомъ трудѣ, распадаются на двѣ большія группы, которыя, въ свою очередь, распадаются на болѣе мелкія группы. Первую группу, весьма многочисленную, составляютъ нефактическія, подразумѣваемыя дополненія; къ таковымъ относятся:

1) Обозначеніе подлежащаго, подразумѣваемаго. Такъ напр: подъ г. 6370 (862), приводя извѣстіе объ изгнаніи Варяговъ Новгородскими Славянами и Финскими племенами, о томъ, что „почаша сами в собѣ володѣти"[437], авторъ „Россійской Исторіи" передъ словомъ „почаша" прибавляетъ „люди"[438]. Подъ г. 6393 (885), передавая извѣстіе объ отправленіи пословъ къ Радимичамъ, послѣ слова „посла"[439] приб. „Олегъ"[440]. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ обозначеніе подразумѣваемаго подлежащаго способствуетъ болѣе отчетливому и ясному пониманію данныхъ древнерусскихъ лѣтописей.

---

[437] Лѣт. по Лавр. сп., 18.

[438] Росс. Ист., II, 11

[439] Лѣт. по Лавр. сп.,

[440] Росс. Ист., II, 15. Подобное же обозначеніе подразумѣваемаго подлежащаго находимъ въ „Росс. Ист." на стр: 3, 6, 7, 12, 14, 15, 16, 19, 20, 22, 23, 25, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 48, 51, 52, 54, 55, 56, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 73, 74, 75, 79, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 90, 92, 93, 95, 96, 97, 102, 108, 111, 114, 115, 118, 119, 120, 125, 126. 129, 133, 135, 142, 143, 145, 148, 150, 158, 160, 162, 163, 164, 166, 169, 170, 171, 173, 174, 175, 176, 177, 181, 182, 183, 186, 188, 197, 199, 205. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 5, 10, 12, 19, 25, 26, 30, 31, 34, 35, 38, 45, 47, 48, 50, 51, 53, 55, 56, 57, 59, 60, 62; 63, 66, 69, 72, 73, 77, 81, 82, 83, 84, 85, 104, 105, 106, 107, 109, 113, 114, 119, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 132, 137, 138, 139, 143, 151, 153, 157, 158, 162, 166, 170, 177, 182, 183, 194, 196, 203, 204, 207, 209, 212, 213, 222, 223, 226, 228, 229, 230, 231, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 255, 356, 258, 259, 264, 267, 273.

2) Обозначеніе сказуемаго, подразумѣваемаго. Такъ, передавая лѣтописное объясненіе именъ и происхожденія двухъ славянскихъ народцевъ, Радимичей и Вятичей, послѣ слова „отъ Ляховъ“ [441], нашъ Историкъ прибавляетъ „перешли“ [442] Подъ г. 6393 (885), приводя отвѣтъ Радимичей на вопросъ Олега: „кому дань даете?“, Татищевъ передъ словомъ „Козаромъ“ [443] приб. „даемъ“ [444].

3) Обозначеніе различнаго рода подразумѣваемыхъ опредѣленій. Такъ, передавая лѣтописное преданіе о проповѣди апостола Андрея въ южной Руси, авторъ „Росс. Ист.“ передъ словомъ Оньдрѣй [445] приб. „апостолъ“ [446]. Перечисляя рѣки, протекающія въ территоріи древней Руси,передъ словами „Дунай“ „Дьнѣстръ“ [447], нашъ историкъ приб. „рѣки“ [448].

---

[441] Лѣт. по Лавр. сп., 11.

[442] Росс. Ист., II, 7.

[443] Лѣт. по Лавр. сп., 23.

[444] Росс. Ист , II, 15. Подобныя же обозначенія подразумѣваемыхъ сказуемыхъ находятся въ „Росс. Ист.“, на стр.: 5, 8, 13, 15, 19, 21, 23, 26, 30, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 44, 47, 54, 56, 60, 62, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 80, 81, 82, 83, 85, 90, 94, 97, 98, 100, 101, 103, 104, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 116, 118, 119, 120, 128, 132, 133, 135, 136, 137, 139, 140, 142, 143, 144, 146, 147, 149, 150, 155, 156, 157, 158, 160, 161, 162, 164, 166, 167, 169, 174, 175, 176, 178, 180, 182, 187, 188, 189, 193, 194, 195, 196, 197, 201, 203, 204, 205, 203. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 7, 13, 23, 24, 25, 29, 30, 33, 35, 41, 47, 53, 55, 56, 58, 59, 60, 63, 65, 72, 73, 74, 77, 80, 84, 85, 103, 105, 106, 107, 108, 120, 121, 122, 125, 126, 133, 138, 139, 140, 143, 145, 146, 151, 152, 154, 155, 156, 157, 159, 162, 163, 166, 181, 193, 194, 196, 198, 199, 200, 201, 203, 207, 208, 209, 210, 211, 213, 214, 220, 221, 222, 223, 225, 226, 227, 229, 230, 231, 232, 249, 250, 251, 253, 254, 256, 259, 260, 262, 263, 264, 268, 270, 271, 273, 274.

[445] Лѣт. по Лавр. сп., 7.

[446] Росс. Ист., II, 4.

[447] Лѣт. по Лавр. сп., 3.

[448] Росс. Ист., II, 2. Подобныя же подразумѣваемыя опредѣленія имѣются въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 3, 5, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 37, 39, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 79, 81, 82, 83, 86, 87, 90, 92, 93, 94, 95, 97, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 108, 109, 110, 112, 113, 114, 119, 122, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 131, 132, 133, 135, 136, 137, 140, 142, 143, 144, 145, 146,

4) Обозначеніе различнаго рода подразумѣваемыхъ дополненій. Приводя слова, сказанныя Козарами своему князю по случаю сбора дани съ Поляне: „се, налѣзохомъ дань нову“ [449], послѣ словъ „дань нову“ находимъ приб. „отъ Полянъ“ [450]. Подъ г. 6370 (862) при изложеніи извѣстія о призваніи варяжскихъ князей, послѣ словъ „идоша—к Русі“ [451] (Татищевъ: послали—къ Руссамъ) въ „Росс. Ист.“ приб. „просити князя“ [452].

147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157, 158, 159, 160, 161, 163, 166, 167, 168, 170, 171, 175, 176, 177, 179, 182, 183, 184, 187, 191, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 5, 8, 16, 19; Кен. сп., л. 9 об. (Р. А., см. Лѣт. по Лавр, сп., 19, в. 13. Кен. сп., л. 9 об. (Р. А., см. Лѣт. по Лавр. л. 19, в. 22), 20, 22, 25, 26, 27, 30, 31, 33, 34, 36, 37, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 53, 54, 55, 57, 61, 62, 63, 64, 65, 67, 69, 70, 71, 73, 74, 75, 76, 78, 82, 83, 84, 85, 104, 105, 106, 107, 108, 113, 115, 119, 121, 122, 123, 125, 126, 128, 129, 132, 133, 134, 137, 139, 140, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 151, 152, 154, 156, 157, 162, 168, 169, 170, 176, 177, 178, 181, 182, 192, 193, 194, 197, 198, 201, 202, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 228, 230, 231, 247, 248, 250, 251, 252, 253, 255, 257, 259, 261, 262, 263, 264, 265, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274.

[449] Лѣт. по Лавр. сп., 16.

[450] Росс. Ист., II, 10.

[451] Лѣт. по Лавр. сп., 18.

[452] Росс. Ист., II, 11. Подобныя же подразумѣваемыя дополненія имѣются въ „Росс. Ист.“, II,, на стр.: 3, 5, 8, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 56, 57, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 81, 83, 85, 86, 90, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 118, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 128, 129, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 140, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 156, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 199, 200, 201, 202, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп, стр.: 4, 9, 16, 18, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 59, 61, 62, 63, 65, 74, 77, 80, 81, 82, 83, 85, 104, 105, 106, 108, 109, 113, 114, 115, 116, 119, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 132, 133, 137, 138, 139, 140, 142, 143, 144, 146, 147, 149, 150,

5) Обозначеніе различнаго рода обстоятельствъ: а) относительно мѣста происхожденія того и другаго событія; такъ, описывая обычаи древнихъ Славянъ и упоминая о способѣ ихъ умовенія въ баняхъ, послѣ слова „хвощются“ [453] (Татищевъ парятся) [454], авторъ „Росс. Ист.“ приб. „въ баняхъ“ [455]. Подъ г. 6390 (882), передавая извѣстіе о приходѣ Олега съ младенцемъ Игоремъ къ Кіеву, послѣ слова „приде“ [456] нашъ историкъ прибавляетъ „ко граду“ [457]; б) относительно обстоятельствъ времени; такъ при упоминаніи о гибели Кія, Щека и Хорива, миѳическихъ основателей города Кіева, послѣ словъ „изгибоша“ [458] въ „Росс. Ист.“ приб. „давно“ [459]; далѣе, при изложеніи условій мирнаго договора, предложенныхъ Олегомъ, послѣ слова

151, 152, 153, 154, 155, 157, 160, 162, 166, 168, 169, 170, 176, 181, 182, 192, 193, 194, 195, 196, 198, 199, 201, 202, 203, 204, 205, 207, 209, 210, 211, 212, 213, 217, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273.

[453] Лѣт. по Лавр. сп., 7

[454] Росс. Ист., II, 5.

[455] Тамъ же, стр. 5.

[456] Лѣт. по Лавр. сп., 22.

[457] Росс. Ист., II, 14. Такія же обозначенія имѣются въ „Росс. Ист.“, на стр.: 3, 4, 5, 12, 14, 15, 18, 19, 21, 22, 25, 26, 36, 37, 38, 45, 46, 50, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 67, 68, 69, 70, 71, 74, 75, 76, 77, 79, 81, 84, 85, 86, 87, 92, 93, 94, 95, 100, 102, 103, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 117, 119, 120, 123, 124, 126, 127, 132, 134, 135, 136, 137, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 149, 150, 151, 152, 153, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 172, 173, 175, 176, 178, 182, 194, 195, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 5, 6, 8, Кен. сп., л. 9 об. (Р. А., см. Лѣт. по Лавр. сп., с. 19, в. 22), 22, 23, 24, 29, 30, 33, 34, 38, 42, 54, 55, 64, 68, 72, 73, 74, 75, 77, 104, 105, 106, 107, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 124, 125, 126, 129, 131, 132, 134, 137, 140, 141, 144, 145, 146, 147, 150, 151, 152, 153, 154, 159, 160, 162, 163, 166, 169, 177, 178, 193, 194, 195, 196, 198, 199, 202, 203, 205, 208, 210, 211, 213, 214, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 247, 248, 249, 250, 251, 253, 256, 262, 263, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273.

[458] Лѣт. по Лавр. сп., 20.

[459] Росс. Ист., II, 12.

„заповѣда даяти уклады“ [460] (Татищевъ: наложа, дабы дань давали) тамъ же приб. „погодно“ [461]; в) относительно образа дѣйствія—такъ при описаніи похода Олега на Царь-градъ, въ томъ же сочиненіи послѣ слова „идяше“ [462] приб. „прямо“ [463]; далѣе, указывая на то впечатлѣніе, которое произвели на Грековъ изобрѣтенные Олегомъ корабли на колесахъ, Татищевъ послѣ слова „убояшася“ [464] прибавл. „вельми“ [465].

г) Относительно обстоятельствъ причины упоминаемыхъ дѣйствій; такъ подъ г. 6415 (907), при описаніи похода Олега на Грековъ, передавая мнѣніе этого народа о русскомъ князѣ, нашъ историкъ передъ словами „посланъ на ны отъ Бога“ [466] приб. „грѣхъ ради

---

[460] Лѣт. по Лавр. сп., 30.

[461] Росс. Ист., II, 19. Подобныя же обозначенія подразумѣваемыхъ обстоятельствъ времени встрѣч. въ „Росс. Ист.“, II, на стр.: 5, 14, 15, 16, 18, 22, 25, 26, 28, 31, 33, 34, 38, 39, 40, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 56, 59, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 80, 81, 83, 86, 90, 97, 100, 101, 102, 104, 106, 109, 110, 111, 112, 113, 115, 116, 120, 121, 124, 126. 126, 128, 129, 132, 133, 134, 135, 137, 142, 143, 144, 146, 149, 150, 152, 154, 155, 157, 158, 160, 163, 165, 166, 167, 168, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 181, 185, 187, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 199, 200, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 8, 22, 24, 26, 29, 33, 38, 42, 44, 45, 47, 48, 51, 52, 56, 57, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 69, 72, 73, 76, 80, 82, 83, 84, 85, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 120, 121, 123, 124, 125, 126, 127, 139, 141, 143, 145, 147, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 158, 159, 166, 167, 170, 177, 181, 182, 194, 195, 197, 199, 203, 205, 207, 208, 209, 210, 212, 214, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 228, 230, 231, 247, 249, 250, 251, 252, 253, 255, 257, 259, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 271.

[462] Лѣт. по Лавр. сп., 29.

[463] Росс. Ист., II, 18.

[464] Лѣт. по Лавр. сп., 29.

[465] Росс. Ист., II, 18. Такія же обозначенія обстоятельствъ образа дѣйствія имѣются въ „Росс. Ист.“, на стр.: 16, 19, 22, 24, 37, 39, 43, 48, 54, 56, 57, 58, 59, 64, 67, 69, 75, 76, 81, 84, 90, 92, 93, 96, 98, 106, 110, 112, 117, 126, 134, 137, 144, 145, 146, 149, 154, 157, 159, 160, 161, 164, 166, 167, 169, 171, 172, 173, 175, 176, 183, 185, 191, 194, 201. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 25, 31, 35, 37, 54, 57, 61, 66, 72, 73, 74, 75, 76, 82, 103, 105. 115, 116, 121, 124, 128, 129, 132, 137, 138, 139, 147, 152, 154, 159, 177, 195, 198, 209, 210, 213, 220, 222, 223, 224, 229, 230, 232, 248, 249, 250, 252, 256, 258, 261, 262, 268.

[466] Лѣт. по Лавр. сп., 30.

нашихъ" [467]; далѣе подъ г. 6479 (971), разсказывая о возвращеніи Святослава „въ Русь", Татищевъ объясняетъ причину, почему этотъ князь не могъ пройти Днѣпровскіе пороги: „отъ множества Печенѣгъ" [468].

д) Относительно обстоятельствъ цѣли. Такъ подъ г. 6449 (941), при описаніи похода Игоря „на Грекы", послѣ слова „Греки" въ „Росс. Ист." приб. „дани ради" [469]. Подъ г. 6496, при упоминаніи о построеніи Владиміромъ св. городовъ въ пограничныхъ южныхъ странахъ, въ той же „Росс. Исторіи" объясняется цѣль, которую имѣлъ въ виду этотъ князь при ихъ построеніи: „для защиты отъ набѣговъ Печенѣжскихъ" [470].

е) Относительно обстоятельствъ количества и мѣры; такъ подъ г. 6476 (968), излагая извѣстіе о приходѣ Печенѣговъ къ Кіеву, послѣ слова „Печенѣзи" [471] приб. „въ великомъ множествѣ" [472]. Подъ г. 6505 (997), при описаніи прихода Печенѣговъ къ Бѣлугороду, въ „Росс. Ист." послѣ „придоша" [473] приб. „во множествѣ" [474].

Пятую группу нефактическихъ добавленій составляютъ добавленія цѣлыхъ предложеній, объясняющія въ большинствѣ случаевъ скрытую причину, или слѣдствіе дѣйствій, о которыхъ упоминается въ извѣстіяхъ о тѣхъ или другихъ событіяхъ. Такъ, упоминая о томъ что Козары получили дань отъ Полянъ, послѣ слова „Козари" [475] Татищевъ приб. „взявъ сіе съ радостію великою, возвратились" [476].

---

[467] Росс. Ист., II, 19.

[468] Тамъ же, 54; ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 72. Такія же подразумѣваемыя обозначенія обстоятельствъ причины дѣйствій имѣются въ „Росс. Ист.", на стр.: 7, 18, 19, 54, 71, 80, 83, 119, 131, 196, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 11, 28, 30, 72, 107, 120, 123, 163, 193, 264, 273.

[469] Лѣт. по Лавр. сп., 43. Росс. Ист., II, 27.

[470] Росс. Ист., II, 76. Такія же обозначенія обстоятельствъ цѣли находятся на стр.: 27, 72, 77, 81, 90, 110, 116, 129, 195. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 43, 108, 119, 121, 127, 152, 158, 182, 192, 263.

[471] Лѣт. по Лавр. сп., 64.

[472] Росс. Ист., II, 46.

[473] Лѣт. по Лавр. сп., 124.

[474] Росс. Ист., II, 85. Такія же обозначенія обстоятельствъ количества и мѣры находятся на стр.: 120, 143, 144, 156, 201, 202, 203. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 166, 204, 208, 221, 269, 270.

[475] Лѣт. по Лавр. сп., 16.

[476] Росс. Ист., II, 10.

Подъ г. 6415 (907), при описаніи угощеній, которыя поднесли Греки Олегу, когда онъ приблизился къ Царю'граду, послѣ словъ „не пріа его (брашна и вина)“ [477] въ „Росс. Ист.“ приб. „вѣдая коварство Грекъ“ [478].

II) Фактическія добавленія отдѣльныхъ словъ и выраженій [479], вносящія нѣчто новое въ содержаніе лѣтописныхъ извѣстій, подраздѣляются на такія же группы, какъ и нефактическія добавленія, только сравнительно съ послѣдними число фактическихъ добавленій значительно ограниченнѣе. Первую группу фактическихъ добавленій составляетъ обозначеніе неподразумѣваемаго подлежаго. Такъ перечисляя народы, жившіе въ Афетовой части, Татищевъ послѣ слова „Варязи“ [480] приб. „Емь къ востоку“ [481].

---

[477] Лѣт. по Лавр. сп., 29.

[478] Росс. Ист., II, 19. Такого же рода нефактическія прибавленія цѣлыхъ предложеній имѣются въ „Росс. Ист.“, на стр.: 4, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29. 30, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 204, 205, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп.. стр.: 6, 9, 16, 18, 19, 29, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 41. 42, 43, 44, 45, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 113, 114, 115, 116, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 147, 150, 151, 152, 153, 155, 157, 158.

[479] О фактическихъ добавленіяхъ цѣлыхъ предложеній будетъ рѣчь дальше въ главѣ IV.

[480] Лѣт. по Лавр. сп., 3.

[481] Росс. Ист., II, 2. Подобныя же обозначенія народовъ („Днепряне“, „Суляне“, „Мещора“, „Волынь“, „Славяне и Русы“, „Русь“, „Куманы“, отсутствующія въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ древнѣйшей и позднѣйшей реда-

Подъ г. 6599 (1091) при упоминаніи о лицахъ, присутствовавшихъ при перенесеніи мощей преп. Θеодосія, послѣ имени „Іоанъ Черниговьскый“ [482] въ „Росс. Ист.“ приб. „Ісаіа Ростовскій“ [483].

2) Обозначеніе неподразумѣваемыхъ опредѣленій. Такъ подъ г. 6421 (913), передавая извѣстіе о началѣ царствованія Византійскихъ императоровъ Константина, сына Леона, послѣ словъ „сынъ Леонтовъ“ [484] нашъ историкъ приб. „зять Романовъ“ [485]. Подъ г. 6496 (988), перечисляя сыновей Владиміра св. и удѣлы, доставшіеся каждому изъ нихъ, послѣ слова „Муромѣ“ [486], тотъ же писатель приб. „Борисову часть“ [487].

Подъ г. 6504 (796), при изложеніи извѣстія объ окончаніи Владиміромъ св. постройки церкви Святой Богородицы, послѣ слова „церковь“ [488] въ „Росс. Ист.“ приб. „каменную“ [489].

Тамъ же, подъ г. 6573 (1065), при упоминаніи о дани, которую собиралъ князь Ростиславъ съ Косоговъ и Ясовъ, послѣ „Ростиславу“ [490] приб. „(сынъ Владимировъ) князь Владимира и Червени“ [491]. Тамъ же подъ г. 6496 (988), при передачѣ извѣстія о томъ, что Владимиръ „пача поимати у нарочитые чади дѣти“ [492] послѣ слова „дѣти“ приб. „среднихъ и убогихъ“ [493].

Тамъ же подъ г. 6596 (1088), при описаніи извѣстія объ освященіи церкви св. Михаила въ монастырѣ „Всеволожѣ“ послѣ слова „Всеволожа“ [494] приб. „св. Андрея“ [495].

3) Обозначеніе неподразумѣваемыхъ дополненій. Такъ подъ г. 6372 (864), упоминая о томъ, какія области были розданы Рюрикомъ

кціи, имѣются въ „Росс. Ист.“. II, на стр.: 3, 4, 6, 35, 106, 162. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 5, 6, 10, 53, 147, 226.

[482] Лѣт. по Лавр. сп., 204.

[483] Росс. Ист., II, 143.

[484] Лѣт. по Лавр. сп., 41.

[485] Росс. Ист., II, 25.

[486] Лѣт. по Лавр. сп., 118.

[487] Росс. Ист., II, 76.

[488] Лѣт. по Лавр. сп., 121.

[489] Росс. Ист., II, 81.

[490] Лѣт. по Лавр. сп., 161.

[491] Росс. Ист., II, 118.

[492] Лѣт. по Лавр. сп., 116.

[493] Росс. Ист., II, 75, 76.

[494] Лѣт. по Лавр. сп., 201.

[495] Росс. Ист., II, 139.

его вельможамъ, нашъ историкъ послѣ слова „Бѣлоозеро"[496] приб. „иному Изборскъ, Смоленскъ и Муромъ"[497]. Тотъ же писатель перечисляя народы, на которые въ 6390 (882) г. Олегъ наложилъ дань, послѣ „Словѣномъ"[498] приб. „Руссовъ"[499]; разсказывая подъ г. 6393 (885) о томъ, что Радимичи „въдаша Ольговi по шьлягу"[500] послѣ „по шьлягу" приб. „отъ плуга"[501]. При обозначеніи народцевъ, входившихъ въ составъ войска, съ которымъ Олегъ отправился въ походъ на Царьградъ, послѣ „Словенъ"[502] въ „Росс. Ист." имѣется приб. „Русь"[503].

4) Обозначеніе неподразумѣваемыхъ обстоятельствъ:

а) Относительно мѣста происхожденія того или другаго событія. Такъ, указывая на мѣста поселенія Славянскихъ и Финскихъ народ-

---

[496] Лѣт. по Лавр. сп., 19.

[497] Росс. Ист., II, 12.

[498] Лѣт. по Лавр. сп., 23.

[499] Росс. Ист., II, 14.

[500] Лѣт. по Лавр. сп., 23.

[501] Росс. Ист., II, 15.

[502] Лѣт. по Лавр. сп., 29.

[503] Росс. Ист., II, 18. Тамъ же на стр.: 20, 21, 35, 45, 57, 63, 75, 76, 79, 114, 118, 137. 144, 150, 162, 170, 189, находимъ слѣдующія фактическія добавленія: послѣ словъ „Словене кропиньны (парусы)" (Лѣт. по Лавр. сп., 31) въ „Росс. Ист." приб. „а Варягомъ холстинные", послѣ словъ „неся злато" (тамъ же, 31)—„сребра", послѣ „часть его" (тамъ же, 33)—„и жену", послѣ „щиты"—„брони", послѣ „Болгаромъ" (тамъ же, 64)—„Козаръ" (тамъ же, 53) послѣ „Словѣни" (тамъ же, 74)—„Русь", послѣ „Болгары" (тамъ же, 82)—„Сербы", послѣ „Торъки" (тамъ же, 82)—„Волынянъ и Червенскихъ", послѣ „Полотьскѣ" (тамъ же, 118)—„Вячеславу Черниговъ", послѣ „на Хорваты" (тамъ же, 119)—„на Седмиградскую (землю)", послѣ „товаромъ" (тамъ же, 120)—„къ Берендичамъ и Торкамъ", послѣ „Черниговъ" (тамъ же, 157)—„со Тмутараканію", послѣ „Касогъ" (тамъ же, 162)—„и Ясъ", послѣ „Ростиславича" (тамъ же, 199)—„и Давида", послѣ „Переволоку" (тамъ же. 208)—„Устье", послѣ „имъ" (тамъ же, 214)—„500 человѣкъ и запасовъ довольно", послѣ „сыны Амоновы" (тамъ же, 226)—„или сынами Моавлими", послѣ „Изяславлю" (тамъ же, 247)—„Туровъ, Слуцкъ, Пинскъ и всѣ города до Буга, по оной сторонѣ Припети", послѣ „городы" (тамъ же, 247)—„Черниговъ съ Сѣверою, Вятичи, Муромъ и Тмутаракань", послѣ „Всеволожю" (тамъ же, 247)—„всю Бѣлую Русь, Ростовъ, Смоленскъ и Суздаль", послѣ „Теребовль" (тамъ же, 247)—„Свѣнигородъ и прочіе", послѣ „в Ляхы" (тамъ же, 260)—„ко Владиславу".

цевъ, авторъ „Росс. Ист." послѣ словъ „сѣверъ отъ нихъ" [504] приб. „особно по Деснѣ" [505]; б) относительно времени происхожденія событій. Такъ подъ г. 6453 (945) въ „Росс. Ист." имѣется точное обозначеніе времени, когда былъ заключенъ Игоремъ договоръ съ Византійскими императорами, Романомъ и Константиномъ, а именно: послѣ „в будущая" [506] приб. „лѣта 6453 индикта 4, Апрѣля 20, въ третію седмицу по пасхѣ" [507].

Разсматривая содержаніе всевозможныхъ фактическихъ и нефактическихъ прибавленій, наблюдаемыхъ въ „Росс. Ист.", при сличеніи ея съ „Повѣстію временныхъ лѣтъ" древнейшей редакціи, мы приходимъ къ тому заключенію, что причиною происхожденія многихъ нефактическихъ добавленій, какъ отдѣльныхъ словъ, такъ и цѣлыхъ предложеній, была постоянная забота Татищева посредствомъ вышеуказанныхъ добавленій способствовать болѣе отчетливому и ясному пониманію данныхъ древнерусскихъ лѣтописей. Что же касается фактическихъ добавленій, число которыхъ довольно ограничено, то происхожденіе ихъ вѣроятнѣе всего объяснять пользованіемъ Татищевымъ лѣтописными сборниками, недошедшими до нашего времени.

Но, быть можетъ, будучи добросовѣстнымъ при измѣненіи и распространеніи данныхъ древнихъ лѣтописей, авторъ „Росс. Ист." допустилъ искаженіе фактовъ Русской Исторіи при опущеніи отдѣльныхъ словъ и выраженій и цѣлыхъ извѣстій. Чтобы убѣдиться въ невозможности подобнаго предположенія, обратимся къ разсмотрѣнію опущеній, замѣчаемыхъ въ „Росс. Ист.", при сличеніи ея съ Лѣтописями по Лавр. и Ипп. спискамъ.

---

[504] Лѣт. по Лавр. сп., 10.

[505] Росс. Ист., II, 6. Тамъ же, на стр.: 19 и 165 находимъ слѣд. два фактическія обозначенія мѣста происхожденія описываемыхъ событій: послѣ словъ „Грецкые земли" (тамъ же, 30)— „до пристани Суаръ", послѣ „даньникы" (тамъ же, 230)— „въ Кимерѣ".

[506] Лѣт. по Лавр. сп., 52.

[507] Росс. Ист., II, 34. Тамъ же, на стр.: 77, 82, 135, 149, 160, имѣются слѣдующія фактическія обозначенія времени происшествія описываемыхъ событій; такъ послѣ „сконча зижа" (тамъ же, 119) приб. „Новембріа 26", послѣ „Преображенье Господне (тамъ же, 122)—„Августа 6 числа", послѣ „святыя Богородица" (тамъ же, 122)—„Августа къ 15". послѣ словъ „примъ власть Русьскую всю" (тамъ же, 197)—„Сентября 6 дня", послѣ „проидошавалъ" (тамъ же, 212)—„маія 26, въ день Вознесенія Господня", послѣ „пoидоста" (тамъ же, 223)—„іулія 19, на разсвѣтѣ".

Различныя опущенія, наблюдаемыя въ „Россійской Исторіи", раздѣляются какъ и дополненія на двѣ большихъ группы, которыя, въ свою очередь, распадаются на болѣе мелкія группы. Къ первой группѣ опущеній относятся:

1) Опущеніе подлежащаго, подразумѣваемаго. Такъ при перечисленіи Финскихъ народцевъ, жившихъ въ территоріи древней Руси, послѣ словъ „на Ростовскомъ озерѣ"[1] въ „Россійской Исторіи" проп. „Меря"[2]; цѣль этого равно какъ и многихъ другихъ подобнаго же рода пропусковъ, какъ это видно изъ дальнѣйшаго повѣствованія („а на Клещинѣ озерѣ Меря же"),—избѣжать повторенія. Подъ г. 6415 (907), говоря о мученіяхъ, которымъ подвергали Русскіе воины Греческихъ плѣнниковъ, Татищевъ послѣ слова „творяху"[3] опускаетъ „Русь"[4].

2) Опущеніе сказуемаго, подразумѣваемаго. Такъ, при упоминаніи о странахъ, доставшихся на долю Афетова племени послѣ слова „Афетови"[5] въ „Россійской Исторіи" проп. „прияша"[6]. Тамъ же, при описаніи великаго Греческаго пути „изъ Варягъ въ Греки", послѣ слова „Волховъ"[7] проп. „вътечеть"[8].

---

[1] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 10.

[2] Росс. Ист., т. II, стр. 6.

[3] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 29.

[4] Росс. Ист., т. II, стр. 18. Такія же опущенія подразумѣваемыхъ подлежащихъ наблюдаются въ „Россійской Исторіи" на стр.: 3, 21, 23, 28, 32, 36, 37, 40, 41, 42, 44, 46, 47, 50, 52, 53, 64, 65, 67, 68, 74, 75, 82, 85, 86, 92, 93, 94, 96, 99, 100, 101, 102, 113, 116, 120, 128, 148, 150, 155, 161, 162, 163, 165, 166, 167, 168, 176, 178, 186, 191, 194, 195, 201, 202. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 4, 33, 36, 44, 49, 54, 58, 59, 61, 63, 64, 65, 68, 69, 71, 82, 84, 104, 105, 114, 115, 122, 125, 126, 129, 133, 134, 137, 140, 142, 144, 155, 159, 163, 181, 212, 214, 221, 224, 225, 226, 228, 230, 231, 252, 253, 258, 260, 261, 262, 268, 269.

[5] Лѣт. по Лавр. сп., 5.

[6] Росс. Ист., II. 3.

[7] Лѣт. по Лавр. сп., 6.

[8] Росс. Ист., II, 4. Подобныя же опущенія подразумѣваемыхъ сказуемыхъ замѣчаются въ „Россійской Исторіи" на стр.: 4, 5, 7, 8, 9, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 24, 27, 28, 32, 37, 38, 40, 47, 49, 58, 70, 73, 74, 76, 81, 82, 85, 90, 92, 93, 96, 105, 106, 109, 111, 112, 114, 123, 125, 126, 133, 134, 135, 136, 139, 141, 142, 146, 148, 149, 150, 151, 157, 160, 162, 164, 167, 168, 169, 174, 175, 176, 181, 188, 190, 192, 193, 196, 197, 203, 204. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 6, 7, 11, 14, 15, 22, 23, 25, 27, 28, 31, 34,

3) Опущеніе подразумѣваемыхъ опредѣленій. Подъ г. 6370 (892), излагая извѣстіе о приходѣ трехъ братьевъ, Варяжскихъ князей, авторъ „Россійской Исторіи" передъ „Русь"[9] опускаетъ „всю"[10]. Подъ г. 6374 (866), передавая извѣстіе о чудесномъ избавленіи Царяграда отъ племени Руси, послѣ слова „ризу"[11] опускаетъ „божественую"[12].

4) Опущеніе подразумѣваемыхъ дополненій. Такъ подъ г. 6406 (898), при описаніи извѣстія о посылкѣ Византійскимъ Императоромъ въ Селунь съ требованіемъ прислать сыновей вельможи Льва, Мсоодія и Константина, послѣ слова „Селунь"[13] въ „Россійской Исторіи„ проп. „ко Львови"[14]. Тамъ же подъ г. 6410 (902) при изложеніи извѣстія о побѣдѣ, одержанной Венграми надъ Болгарами, послѣ „побѣдиша"[15] проп. „Болгары"[16].

38, 43, 44, 45, 49, 55, 56, 58, 65, 66, 74, 107, 109, 115, 11[illegible], 121, 122, 125, 127, 130, 131, 138, 146, 148, 151, 154, 157, 169, 170, 177, 194, 195, 196, 198, 200, 202, 203, 210, 212, 213, 217, 221, 223, 224, 227, 229, 231, 232, 250, 251, 255, 259, 260, 261, 264, 265, 270, 271.

[9] Лѣт. по Лавр. сп., 19.

[10] Росс. Ист., II, 11.

[11] Лѣт. по Лавр. сп., 21.

[12] Росс. Ист., II, 13. Такія же опущенія подразумѣваемыхъ опредѣленій наблюдаются въ „Россійской Исторіи" на стр. 4, 6, 9, 14, 17, 18, 19, 21, 24, 27, 33, 36, 39, 40, 42, 44, 45, 48, 53, 54, 55, 57, 65, 75, 80, 82, 92, 94, 95, 102, 104, 106, 109, 110, 113, 114, 115, 116, 119, 120, 121, 125, 128, 129, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 139, 141, 142, 145, 147, 150, 153, 161, 164, 166, 176, 184, 194, 196, 204, 206. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 5, 9, 15, 22, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 44, 50, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 71, 72, 73, 74, 83, 115, 120, 122, 129, 130, 131, 136, 137, 143, 146, 147, 148, 151, 152, 156, 157, 158, 169, 162, 166, 167, 170, 176, 181, 182, 193, 194, 195, 196, 198, 199, 200, 202, 203, 210, 211, 213, 214, 219, 224, 229, 230, 251, 257, 262, 263, 264, 271, 273.

[13] Лѣт. по Лавр. сп., 26.

[14] Росс. Ист., II, 16.

[15] Лѣт. по Лавр. сп., 28.

[16] Росс. Ист., II, 18. Такія же опущенія подразумѣваемыхъ дополненій встрѣчаются въ „Россійской Исторіи" на стр.: 4, 9, 13, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 30, 32, 34, 36, 37, 38, 40, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 52, 54, 55, 56, 58, 59, 61, 62, 65, 67, 69, 70, 75, 79, 83, 86, 90, 92, 99, 107, 108, 112, 113, 114, 116, 122, 123, 126, 128, 134, 135, 136, 141, 147, 150, 154, 157, 160, 162, 163, 164, 166, 167, 168, 169, 171, 174, 175, 176, 177, 181, 182, 185, 187, 188, 191, 194, 195, 196, 199, 201, 202. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 6, 15, 21, 22, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38,

5) Опущеніе различнаго рода подразумѣваемыхъ обстоятельствъ:

а) Относительно мѣста происшествія того или другаго событія. Передавая извѣстіе о томъ, что Козары нашли Древлянъ „сѣдящая на горахъ сихъ"[17], нашъ Историкъ послѣ слова „сихъ" проп. „в лѣсѣхъ"[18].

б) Относительно времени происхожденія описываемыхъ событій.

Такъ при упоминаніи о перевозѣ, существовавшемъ у Кіева для переѣзда на другую сторону Днѣпра, послѣ „перевозъ" въ „Россійской Исторіи" проп. „тогда"[19]

в) Относительно образа дѣйствія. Такъ подъ г. 6476 (968), въ вышеуказанномъ сочиненіи, при передачѣ извѣстія объ отступленіи Печенѣговъ отъ Кіева, послѣ „побѣгоша"[20] проп. „разно"[21].

г) Относительно причины упоминаемыхъ дѣйствій. Такъ подъ г. 6615 (1107), описывая извѣстіе о побѣдѣ русскихъ князей надъ Половцами, нашъ историкъ передъ „не възмогоша"[22] опускаетъ „отъ страха"[23].

д) Относительно мѣры и количества. Такъ подъ г. 6476 (968),

44, 46, 49, 50, 51, 54, 55, 58, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 69, 72, 73, 74, 76, 77, 80, 84, 103, 104, 106, 116, 120, 123, 125, 127, 129, 140, 149, 151, 154, 155, 156, 157, 159, 167, 169, 177, 181, 195, 196, 198, 202, 211, 214, 220, 221, 223, 224, 226, 228, 229, 230, 231, 232, 247, 250, 251, 252, 255, 256, 258, 259, 260, 262, 263, 264, 267, 268, 269, 270.

[16] Лѣт. по Лавр. сп., 16.

[17] Росс. Ист., II, 10. Тамъ же подобныя опущенія встрѣчаются на стр.: 2, 6, 23, 28, 38, 45, 46, 50, 51, 55, 56, 61, 63, 68, 70, 71, 75, 79, 81, 85, 86, 93, 95, 111, 121, 124, 127, 132, 134, 137, 138, 139, 145, 149, 150, 152, 159, 161, 169, 176, 195. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 3, 10, 35, 44, 56, 63, 64, 68, 69, 73, 77, 81, 82, 105, 106, 107, 115, 120, 121, 124, 125, 131, 137, 154, 167, 169, 178, 194, 195, 198, 199, 200, 210, 213, 218, 219, 222, 223, 224, 225, 229, 232, 251, 262.

[18] Лѣт. по Лавр. сп., 9.

[19] Росс. Ист., II, 5. Тамъ же такого же рода опущенія на стр : 22, 62. 68. 73, 79, 85, 94, 127, 129, 139, 143, 145, 154, 203. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр : 34, 80, 105, 113, 119, 124, 133, 180, 183, 200, 207, 209, 220, 270.

[20] Лѣт. по Лавр. сп., 65.

[21] Росс. Ист., II, 47. Тамъ же такія же опущенія на стр.: 47, 118, 146, 151, 167. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп , стр.: 65, 162, 210, 217, 230.

[22] Лѣт. по Лавр. сп., 271.

[23] Росс. Ист., II, 204. Тамъ же подобное опущеніе наблюдается на стр. 74. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр. 114.

упоминая о приходѣ Печенѣговъ къ Кіеву, послѣ слова „градъ“ [24], проп. „в силѣ велицѣ“ [25].

6) Опущеніе цѣлыхъ предложеній, не содержащихъ въ себѣ никакихъ фактическихъ данныхъ и представляющихъ не болѣе какъ риторическое распространеніе данныхъ древнѣйшей лѣтописи. Такъ при упоминаніи о древнѣйшемъ преданіи, что три брата Кій, Щекъ и Хоривъ „створиша градъ во имя брата своего старѣйшаго“ [26] передъ словомъ „Киевъ“ въ „Россійской Исторіи“ проп. „и нарекоша имя ему“ [27].

Тамъ же, при описаніи похода Олега на Кіевъ, послѣ словъ „приплу подъ Угорьское“ [28] проп. „похоронивъ вои своя“ [29]. Если обратимъ вниманіе на то, что въ предыдущемъ предложеніи имѣется фраза „похорони вои в лодьяхъ“ [30], то едва ли можемъ сомнѣваться, что пропускъ указаннаго предложенія сдѣланъ Татищевымъ съ цѣлью избѣжать повторенія [31]. Предоставляя самимъ читателямъ судить, воз-

---

[24] Лѣт. по Лавр. сп., 64.

[25] Росс. Ист., II, 46. Тамъ же такія опущенія, на стр.: 118, 173. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр: 162, 249. Обращаемъ вниманіе на тотъ фактъ, что число опущеній различнаго рода обстоятельствъ, обозначеніе которыхъ способствуетъ болѣе точному и ясному пониманію данныхъ древне-русской лѣтописи, ограниченнѣе числа прибавленій таковаго же содержанія.

[26] Лѣт. по Лавр. сп., 8.

[27] Росс Ист., II. 5.

[28] Лѣт. по Лавр. сп., 22.

[29] Росс. Ист., II, 14.

[30] Лѣт. по Лавр. сп., 22.

[31] Подобныя нефактическія опущенія цѣльныхъ предложеній имѣются въ „Россійской Исторіи“ на стр.: 3, 4, 5, 7, 10, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 44, 47, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 57, 58, 59, 61, 62, 64, 65, 66, 68, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96. 98, 99, 100, 101, 103, 104, 106, 107, 108, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 133, 134, 135, 137, 138, 139, 142, 143, 144, 145, 146, 149, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 167, 168, 169, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 180, 182, 183, 185, 190, 193, 194, 195, 196, 201, 206. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., стр.: 4, 5. 8, 9, 11, 12, 16, 23, 24, 25. 26, 27, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 44, 45, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 63, 65, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 83, 84, 85, 105, 106, 107, 108, 109, 114, 115, 116, 120, 121, 122, 123, 124, 126, 127, 128, 129, 131, 132, 133, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 145, 147, 149, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162, 167, 169, 170, 176, 177, 178, 182, 183,

можно ли въ указанныхъ нами нефактическихъ опущеніяхъ усматривать искаженіе данныхъ нашихъ лѣтописей, обращаемся къ разсмотрѣнію 2-ой группы опущеній, а именно: II) къ фактическимъ опущеніямъ, которыя, подобно нефактическимъ дополненіямъ, раздѣляются на слѣдующія группы.

1) Опущеніе подлежащаго, неподразумѣваемаго. Такъ въ самомъ началѣ „Россійской Исторіи" при перечисленіи странъ, доставшихся на долю Хама, послѣ слова „страна" [32] проп. „Еюпетъ" [33].

Тамъ же, при обозначеніи народовъ, относящихся къ Афетову племени, послѣ „Чудь" [34] проп. „и вси языци: Меря, Мурома, Весь, Моръдва, Заволочьская Чюдь" [35]. Если обратить вниманіе на конечное слово предыдущей фразы и на послѣднее изъ пропущенныхъ словъ, то возможно признать, что приведенное выше опущеніе могло быть невольнымъ пропускомъ переписчика.

Тамъ же, при упоминаніи о народахъ, принадлежавшихъ къ Афетову имени, послѣ „Агняне" [36] проп. „Галичане" [37].

2) Опущенія добавленій, неподразумѣваемыхъ. Такъ, при обозначеніи странъ, которыми обладало племя Хамово, нашъ Историкъ послѣ „Лукаонию" [38] опускаетъ „Фругию, Камалию" [39]. Подъ г. 6515 (907), перечисляя условія мирнаго договора между княземъ Олегомъ

194, 195, 196, 198, 199, 200, 202, 203, 207, 208, 209, 210, 212, 213, 214, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 248, 249, 251, 252, 253, 254, 225, 256, 257, 258, 260, 261, 262, 263, 264, 269, 274.

[32] Лѣт. по Лавр. сп., 2.

[33] Росс. Ист., II, 1.

[34] Лѣт. по Лавр. сп., 3.

[35] Росс. Ист., II, 2.

[36] Лѣт. по Лавр. сп., 4.

[37] Росс. Ист., II, 2. Тамъ-же на стр.: 6, 12, 14, 36, 41, 139, 194 и 204 находимъ слѣдующіе пропуски: послѣ „Моръдва" (Лѣт. по Лавр. сп., стр. 10)— „Пермь", послѣ „Асколдъ" (тамъ-же, стр. 20)—„Диръ", передъ словами „бѣ бо ту теремъ" (тамъ же, стр. 54)—„надъ горою дворъ теремный", послѣ „по всей земли" (тамъ-же, стр. 59)—„знаменья и мѣста и новосты", послѣ „бѣжа" (тамъ-же, стр. 200)—„Нерадець", послѣ „отроцы на конь передъ ся" (тамъ-же, стр. 200)—„Радько, Вънкина", послѣ „смыслении мужи" (тамъ-же стр. 212)— „Янъ и прочии", послѣ „Лучьску" (тамъ-же, стр. 262)—„а Путята", послѣ „Олегъ" (тамъ-же, стр. 271)—„Святославъ, Мстиславъ".

[38] Лѣт. по Лавр. сп., 2.

[39] Росс. Ист., II, 2.

и Византійскимъ императоромъ, послѣ „емлютъ у царя нашего“ [40] опускаетъ „брашно“ [41].

3) Опущеніе различнаго рода обстоятельствъ:

а) Относительно мѣста. При указаніи на мѣста, на которыхъ поселились Славяне, послѣ словъ „сѣдоша по Деснѣ“ [42]—опускаетъ „и по Семи“ [43].

б) Относительно времени происхожденія описываемыхъ событій. Такъ подъ г. 6582 (1074), при описаніи послѣднихъ минутъ въ жизни преподобнаго Өеодосія [44], въ „Россійской Исторіи“ отсутствуетъ точное обозначеніе времени, когда скончался основатель Печерскаго монастыря—„въ часъ 2 дне“ [45].

в) Относительно образа дѣйствія. Такъ, приведя извѣстіе о при-

---

[40] Лѣт. по Лавр. сп., 30.

[41] Росс. Ист., II, 19. Тамъ-же, на стр.. 20, 28, 34, 57, 179, 188, 192, 202, 205 находимъ слѣдующія опущенія: послѣ „паволоки“ (Лѣт. по Лавр. сп., стр. 31) проп. „и овощи и вина“, послѣ „вои многи“ (тамъ-же, стр. 44)—„Варяги“, послѣ „клохолѣся“ (тамъ-же, стр. 51)—„церковью святаго Ильѣ“, послѣ „Чюдь“ (тамъ-же, стр. 74)—„и Кривичи“, послѣ „Кыевѣ“ (тамъ-же, стр. 253)—„Василкови“, послѣ „съвѣтъ створи“ (тамъ-же, стр. 259)—„с Ляхи“, послѣ „убиша иепископа“ (тамъ-же, стр. 261)—„ихъ Купана и отъ болярь многы“, передъ „Торкы“ (тамъ-же, стр. 269)—„Печенѣгы“, послѣ „Святополкъ“ (тамъ-же, стр. 270)—„Путяту“, послѣ „къ Аепѣ“, (тамъ-же., стр. 272)—„другому Аецѣ“, послѣ „Печерьскаго монастыря“ (тамъ-же, стр. 272)—„при Феоктистѣ“.

[42] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 6.

[43] Росс. Ист., II, 4. Тамъ-же на стр. 119, 150, 157, 179, 193, 194, 198, 206, имѣются слѣдующія опущенія: послѣ „яша Всеслава“ (Лѣт. по Лавр. сп., стр. 163) проп. „на Рши у Смолиньска“, послѣ „Святполкъ же выйде“ (тамъ-же, стр. 214)—„на Желаню“, послѣ „сынъ Володимерь“ (тамъ-же, стр. 221)—„ис Курска“, послѣ „Василкови“ (тамъ-же, стр. 252)—„Володимери“, послѣ „приде“ (тамъ-же, стр, 261)—„Берестью“, послѣ „стрѣлою“ (тамъ-же, стр. 262) „на заборолѣхъ“, послѣ „Путета“ (тамъ-же, стр. 262)—„Кыеву“, послѣ „Святыя Богородица“ (тамъ-же, стр. 273)—„на Кловѣ“.

[44] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 183.

[45] Росс. Ист., II, 129. Тамъ-же, на стр.: 54, 151, 152, 161, 198 имѣются слѣдующія фактическія опущенія означенія времени происшествія событій: послѣ „къ Ярополку“ (Лѣт. по Лавр сп., стр. 72) проп. „И всѣхъ лѣтъ княженья Святослава лѣтъ 20 и 8“, послѣ „быша си злая“ (тамъ-же, стр. 214)—„мѣсяца иуля въ 23“, послѣ „въ 27 день“ (тамъ-же, стр. 219)—„въ часъ в нощи“, передъ „в пятокъ“ (тамъ-же, стр. 214)—„и въ 20 того же мѣсяца иулія“, передъ „приде Мстиславъ“ (тамъ-же, стр. 265)—„мѣсяца декабря въ 20“.

ходѣ Венгровъ въ Южную Русь, Татищевъ послѣ „сташа“ [46] опускаетъ „вежами“ [47].

3-ю группу опущеній составляютъ фактическія опущенія цѣлыхъ извѣстій [48]. Чтобы убѣдиться, что происхожденіе пропусковъ цѣлыхъ извѣстій нельзя объяснять намѣреннымъ искаженіемъ фактовъ Русской Исторіи, изложимъ вкратцѣ содержаніе пропущенныхъ извѣстій. Въ „Россійской Исторіи“ отсутствуютъ слѣдующія извѣстія и отдѣльныя подробности, относящіяся къ описанію того или другаго событія. Подъ г. 6415 (907) г. нѣкоторыя подробности, относящіяся къ описанію мученій, которымъ подвергали Русскіе воины плѣныхъ Грековъ [49].

2) Подъ г. 6479 (971) размышленіе Святослава о необходимости заключить миръ съ Греками [50]; далѣе, подъ тѣмъ-же 6479 г. о томъ, что Византійскій императоръ призвалъ къ себѣ пословъ русскихъ [51].

3) Подъ г. 6495 (987) совѣтъ, данный Византійскимъ императоромъ Цимисхіемъ патріарху: „пристрой церковь и клиросъ, и самъ причинися въ святительскія ризы, да видятъ славу Бога нашего“ [52].

4) Подъ г. 6496 (988) переговоры между Владиміромъ и Византійскими императорами по поводу намѣренія русскаго князя принять христіанство [53] и жениться на ихъ сестрѣ.

5) Подъ г. 6497 (989) извѣстіе о томъ, что Владиміръ „церковь пресвятыя Богородицы“ поручилъ „Настасу Корсунянину и попы Корсуньскыя пристави служити въ ней“ [54].

6) Вокняженіе Ростислава въ Тмутороканѣ и начало войны Всеславомъ [55].

7) Благочестивое размышленіе [56].

8) Вокняженіе Бориса въ Черниговѣ и бѣгство его въ Тмутороканъ. Походъ Всеволода противъ Изяслава [57].

---

[46] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 24.

[47] Росс. Ист., II, 15.

[48] Перечисляя опущенія мы не будемъ касаться лишь тѣхъ опущеній, которыя наблюдаются въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“.

[49] Росс. Ист., II, 18.

[50] Росс. Ист., II, 53. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 70.

[51] Росс. Ист., II, 53. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 70 и 71.

[52] Росс. Ист., II, 68. Ср. съ Лѣт. по Лвр. сп., 105.

[53] Росс. Ист., II, 72. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 108.

[54] Росс. Ист., II, 77. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 119.

[55] Росс. Ист., II, 121. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 168.

[56] Росс. Ист., II, 117. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 160.

[57] Росс. Ист., II, 132. Ср. съ Лѣт. по Лавр, сп., 193.

9) Краткая характеристика митрополита Ефрема и замѣтка что „многи зданья въздвижи“ [58].

10) Война Василька Ростиславича съ Половцами въ союзѣ съ Поляками [59].

11) Нѣкоторыя подробности, относящіяся до погребенія князя Всеволода [60].

12) Извѣстіе о томъ, что, „Володимеръ же затворися в градѣ, Олегъ же приде к граду и пожже около града и монастырѣ пожже“ [61].

13) Приходъ Олега изъ Стародуба въ Смоленскъ и непринятіе его Смольнянами; отправленіе этого князя въ Рязань [62].

14) Пожаръ, учиненный Половцами въ Печерскомъ монастырѣ [63].

15) Замѣтка, что „Суждалци дашася ему (Олегу). Олегъ же омиривъ городъ“ [64].

16) Непріязненноое движеніе Мстислава противъ Олега [65].

17) Слова Святополка, сказанныя имъ Давыду, когда послѣдній замыслилъ ослѣпить Василька: „аще право глаголеши, Богъ ти будь послухъ“ [66].

18) Слова Владиміра Мономаха, обращенныя къ князьямъ Давыду и Олегу: „да поправимъ сего зла, еже ся створи се в Русьскѣй земьли и в насъ, в братьи оже вверженъ в ны ножь“ [67].

19) Замѣтка о сыновней привязанности и послушаніи Владиміра Мономаха въ отношеніи къ своему отцу [68].

20) Намѣреніе Василька воевать съ позволенія Святополка и Владиміра противъ Половцевъ [69].

21) Извѣстіе о томъ, что „затворися Давыдъ в Володимери в градѣ“ [70]..

---

[58] Росс. Ист., II, 141. Ср. съ Лѣт. по Лавр, сп., 202.
[59] Росс. Ист., II, 144. Ср. съ Лѣт. по Лавр. сп., 208.
[60] Росс. Ист., II, 147. Ср. Лѣт. по Лавр. сп., 211.
[61] Росс. Ист., II, 152. Лѣт. по Лавр. сп., 218.
[62] Росс. Ист., II, 160. Лѣт. по Лавр. сп., 223.
[63] Росс. Ист., II, 161. Лѣт. по Лавр. сп., 225.
[64] Росс. Ист , II, 164. Лѣт. по Лавр. сп., 229.
[65] Росс. Ист., II, 168. Лѣт. по Лавр. сп., 231.
[66] Росс. Ист., II, 171. Лѣт. по Лавр. сп., 248.
[67] Росс. Ист., II, 177. Лѣт. по Лавр. сп., 252, 253.
[68] Росс. Ист., II, 180. Лѣт. по Лавр. сп., 254
[69] Росс. Ист., II, 183. Лѣт. по Лавр. сп., 257.
[70] Росс. Ист., II, 185. Лѣт. по Лавр. сп., 258.

22) Слова Владиміра, уговорившаго другихъ князей не медлить походомъ на Половцевъ [71].

23) Отвѣтъ другихъ князей на слова Владиміра, ихъ готовность послѣдовать его совѣту [72].

24) Замѣтка, что устерегоша Рускиѣ сторожевс Олтунопу [73].

25) Построеніе Святополкомъ города Юрьева, который пожгли Половцы.

Кто рѣшится, въ виду содержанія вышеприведенныхъ опущеній цѣлыхъ извѣстій и отдѣльныхъ подробностей, утверждать существованіе у Татищева какой либо предвзятой цѣли искажать данныя древне-русскихъ лѣтописей? Быть можетъ, найдется изобрѣтательный критикъ, который въ этихъ опущеніяхъ усмотритъ намѣренное искаженіе фактовъ Русской Исторіи; но мы рѣшительно отказываемся въ виду всѣхъ приведенныхъ нами данныхъ произнести таковой приговоръ надъ первымъ русскимъ Историкомъ, къ которому иначе не можемъ относиться, какъ съ глубокимъ уваженіемъ и полнымъ довѣріемъ.

Мы можемъ усматривать въ его трудѣ нѣкоторые недостатки, какъ напримѣръ не всегда удачную передачу данныхъ древне-русскихъ лѣтописей, не всегда искусное соединеніе данныхъ различнаго рода лѣтописныхъ сборниковъ, имѣвшихся у него подъ руками, результатомъ чего могло быть опущеніе нѣкоторыхъ извѣстій и подробностей; пропуски извѣстій, относящихся къ исторіи церкви, о которыхъ впрочемъ, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, онъ предупреждаетъ въ своемъ „Предъизвѣщеніи" (Росс. Ист., т. I., стр. XXV). Нерасположеніе къ представителямъ духовенства побуждаетъ нашего Историка опускать иногда церковныя извѣстія и подробности, не лишенныя интереса. Но относясь съ осторожностью къ церковнымъ извѣстіямъ, находящимся въ „Россійской Исторіи", не придавая ей большаго значенія какъ источнику для исторіи Церкви, мы не имѣемъ никакого права относиться съ недовѣріемъ къ татищевскимъ извѣстіямъ, содержащимъ данныя, которыя касаются Исторіи русскаго государства и народнаго просвѣщенія.

Подобное довѣріе наше основывается, какъ мы видѣли, на разборѣ всевозможныхъ измѣненій, дополненій и пропусковъ, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи" при сличеніи ея съ лѣтописями по Лаврентьевскому и Кенигсбергскому спискамъ. Этотъ разборъ доказалъ

---

[71] Росс. Ист., II, 199. Лѣт. по Лавр. сп., 267.
[72] Росс. Ист., II, 200. Лѣт. по Лавр. сп., 267.
[73] Росс Ист., II, 20, Лѣт. по Лавр. сп., 268.

намъ, что главною цѣлью Татищева было не намѣренное искаженіе данныхъ лѣтописей, не представленіе фактовъ Русской Исторіи въ томъ видѣ, какъ это ему хотѣлось, но изложеніе лѣтописныхъ извѣстій на языкѣ, болѣе понятномъ и ясномъ для его современниковъ. Чтобы сдѣлать изложеніе лѣтописныхъ извѣстій болѣе понятнымъ для читателей, нашъ Историкъ прибѣгалъ ко всевозможнымъ вышеуказаннымъ нефактическимъ измѣненіямъ; ясности же и отчетливости пониманія описываемыхъ событій онъ достигалъ путемъ нефактическихъ дополненій. Но Татищевъ, при составленіи своей „Россійской Исторіи", пользовался не только лѣтописью по Кенигсбергскому списку и другою, вполнѣ сходною съ лѣтописью по Лаврентьевскому списку, но и другими лѣтописями, о чемъ свидѣтельствуетъ какъ самъ авторъ „Россійской Исторіи", такъ и содержащіяся въ ней данныя, которыя указываютъ на сходство нѣкоторыхъ мѣстъ этой „Исторіи" съ соотвѣтственными мѣстами позднѣйшихъ лѣтописей. Къ разсмотрѣнію этихъ данныхъ мы теперь и обратимся.

При разборѣ фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи", былъ приведенъ рядъ данныхъ, на основаніи которыхъ мы опредѣлили ея отношеніе къ такъ называемой Львовской лѣтописи такимъ образомъ, что составители какъ „Россійской Исторіи" такъ и Львовской лѣтописи пользовались однимъ и тѣмъ же лѣтописнымъ матеріаломъ, одною и тою же, какъ надо полагать, Суздальскою лѣтописью [74] заключающею данныя, несходныя съ данными дошедшихъ до нихъ лѣтописей древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія.

Приведемъ еще нѣсколько данныхъ, подтверждающихъ справедливость нашего мнѣнія объ отношеніи труда Татищева къ Львовской лѣтописи.

Подъ г. 6415 (907), при о значеніи условій мирнаго договора между Олегомъ и Византійскими императорами, послѣ словъ „емлютъ у царя нашего" [75] въ „Россійской Исторіи" приб. „волю купить" [76], также въ Львовской „имутъ волю" [77].

Подъ г. 6453 (945), перечисляя имена пословъ, отправленныхъ въ Грецію для заключенія мира, Татищевъ видоизмѣняетъ правописаніе нѣкоторыхъ именъ: вм. „Либи" [78]—„Либкаръ" [79], также въ Лв.

---

[74] См. Предисловіе къ Львовской лѣтописи, стр. 1 и 2.

[75] Лѣт. по Лавр. сп., стр. 30.

[76] Росс. Ист., II, 19.

[77] Руск. лѣт., изд. Львовымъ 1792 г., ч. I, стр. 30.

[78] Лѣт. по Лавр. сп., 46.

[79] Росс. Ист., II, 29.

„Либкаръ“ [80]; вм. „Аръфастовъ“ [78]—„Набіархъ Фастовъ“ [79], въ Лв. „Набіархъ Фастовъ“ [80], вм. „Евлисковъ“ [78] (Ермисковъ—Кен. сп., л. 29) въ „Россійской Исторіи“ и Львовской „Вжисковъ“ [79]; вм. „Етоновъ“ [81] въ „Росс. Ист.“ и Лв. „Степовъ“ [82]; вм. „Синко Боричь“ [83]—„и сынъ Коробичь“ [84]. Кромѣ того, послѣ „Арфастовъ“ [85] въ „Росс. Ист.“ и Лв. проп. „пети Игоревъ“ [86].

Подъ тѣмъ-же 6453 (945) г., излагая статью Русской Правды, по которой укравшій долженъ возвратить не только украденную вещь, но и заплатить цѣну ея, авторъ „Россійской Исторіи“ приб. „а ежели похищеннаго не возратитъ, то долженъ заплатить цѣну сугубо по сказанію обиженнаго“ [87], тоже Лв., хотя кратче [88].

Подъ г. 6494 (986), передавая извѣстіе о присылкѣ Греками философа къ Владиміру, нашъ Историкъ называетъ его „Киромъ“ [89]; тоже находимъ въ Львовской лѣтописи [90], между тѣмъ какъ въ Софійской I, Воскресенской и Тверской названъ этотъ философъ „Киромъ“ [91].

Подъ тѣмъ-же 6494 (986) г. вмѣсто краткаго изложенія священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта имѣется въ „Россійской Исторіи“ краткая замѣтка, что „дѣла божія отъ начала сотворенія міра и до скончанія седьмаго собора подробну, и вся принадлежащая до истинныя вѣры, якоже о будущемъ воздаяніи за добродѣтели, и о мученіи за грѣхи“ [92]. Такого же содержанія замѣтка имѣется въ Львовской лѣтописи [93].

И такъ, въ виду приведенныхъ нами данныхъ, едва ли возможно сомнѣваться, что у Татищева, при составленіи „Россійской Исторіи“ и у составителя Львовской лѣтописи была подъ руками одна и та же

---

[80] Руск. Лѣт., ч. I, стр. 48.
[81] Лѣт. по Лавр. сп., 96.
[82] Росс. Ист., II, 24; Руск. Лѣт., I, 49.
[83] Лѣт. по Лавр. сп., 46.
[84] Росс. Ист. II, 30. Руск. Лѣт., I, 46.
[85] Лѣт. по Лавр. сп., 46.
[86] Росс. Ист., II, 23; Руск. Лѣт., I, 48.
[87] Росс. Ист., II, 32.
[88] Руск. Лѣт., I, 52.
[89] Росс. Ист., II, 65.
[90] Руск. Лѣт., I, 105.
[91] П. С. Р. Л., V, 115; VIII, 297, XV, 79.
[92] Росс. Ист., II, 66 и 67.
[93] Руск. Лѣт., I, 107.

лѣтопись, недошедшая до насъ. Такимъ образомъ, подтверждается истинность того положенія, что Татищевъ пользовался лѣтописями, о содержаніи которыхъ мы можемъ судить лишь на основаніи его „Исторіи".

Указаніе на существованіе таковыхъ лѣтописей находимъ также въ данныхъ, опредѣляющихъ отношеніе „Россійской Исторіи" къ Никоновской лѣтописи. Поэтому, обратимся къ разсмотрѣнію этихъ данныхъ. Представляемъ ниже перечень извѣстій и отдѣльныхъ подробностей, имѣющихся въ „Россійской Исторіи", но отсутствующихъ въ лѣтописяхъ древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія за исключеніемъ Никоновской.

Подъ г. 6368 (860) и 6371 (863) описаніе подробностей, относящихся до крещенія князя Симеона и всего болгарскаго народа [94].

Подъ г. 6372 (864) извѣстіе объ убіеніи Болгарами сына Оскольда [95].

Подъ г. 6376 (876) (Н.—6375) замѣтка о томъ, что по случаю не удачнаго похода Оскольда и Дира на Царьградъ, „бысть Полянамъ (Н: въ Кіевѣ) плачъ велій по всей земли [96]. (Н. нѣтъ по всей земли [97].

Подъ г. 6375 (867) извѣстіе о походѣ Оскольда и Дира на Печенѣговъ и избіеніи многихъ изъ нихъ [98].

Подъ г. 6377 (869) о дарованіи Византійскою императрицею Θеодорою Болгарскому Симеону земли, названной Загоріе [98].

Подъ тѣмъ же 5377 (869) г. (Н.—6375) о бѣгствѣ изъ Новагорода отъ Рюрика въ Кіевъ многихъ Новогородцевъ [99].

Подъ тѣмъ-же 6377 (869) г. (Н.—6372) объ убіеніи Вадима княземъ Рюрикомъ [100].

Подъ г. 6453 (948) (Н—6422) о низверженіи съ престола Византійскаго императора Константина [101].

Подъ г. 6485 (977) плачъ Ярополка надъ трупомъ своего брата Олега [102].

---

[94] Росс. Ист., II, 10, 11 и 12. П. С. Р. Л., X, 7 и 9.
[95] Росс. Ист., II, 12. П. С. Р. Л. IX, 9.
[96] Росс. Ист., II, 13. П. С. Р. Л., IX, 9.
[97] Росс. Ист., II, 13. П. С. Р. Л., IX, 9.
[98] Росс. Ист., II, 13. П. С. Р. Л.. IX, 10.
[99] Росс. Ист., II, 13. П. С. Р. Л, IX, 9.
[100] Росс. Ист., II, 13. П. С. Р. Л., IX, 9.
[101] Росс. Ист., II, 35. П. С. Р. Л., IX, 27.
[102] Росс. Ист., II, 56. П. С. Р. Л., IX, 38.

Подъ г. 6486 (978) о побѣдѣ Ярополка надъ Печенѣгами и наложеніи на нихъ дани [103].

Подъ г. 6487 (979) о приходѣ къ Ярополку печенежскаго князя Илдея, о принятіи его русскимъ княземъ на службу и дарованіи ему городовъ и селъ [104].

Подъ тѣмъ-же 6487 (979) г. имѣется извѣстіе о приходѣ Греческихъ пословъ для подтвержденія прежнихъ договоровъ [105].

Подъ тѣмъ же 6487 (979) г. о небесномъ явленіи въ солнцѣ и лунѣ (Н. и звѣздахъ), грозѣ и бурѣ, тогда бывшихъ [106].

Подъ г. 6488 (980) о приготовленіяхъ князя Ярополка къ борьбѣ съ Владиміромъ. Намѣреніе воеводы Блуда измѣнить своему князю Ярополку. Совѣтъ Блуда послѣднему не выходить изъ Кіева [107].

Подъ г. 6496 (988) присылка перваго русскаго митрополита Михаила [108].

Подъ годомъ 6498 (990) приходъ пословъ отъ Византійскихъ императоровъ съ просьбою о подтвержденіи мирныхъ договоровъ [109].

Подъ г. 6499 (991) приходъ изъ Византіи мастеровъ, искусныхъ въ построеніи церквей.

Подъ тѣмъ-же 6499 (991) г. о путешествіи, совершенномъ митрополитомъ Михаиломъ по Русской землѣ до Ростова (Н.—подъ г. 6500), о поставленіи епископовъ въ Новѣгородѣ и Ростовѣ [110], о наводненіи (Н.—подъ г. 6499) и о приходѣ пословъ отъ римскаго папы и принятіи ихъ Владиміромъ съ честію [111].

Подъ г. 6500 (992) о приходѣ пословъ къ Владиміру отъ польскаго Болеслава, отъ Чешскаго Андроника и принесеніи ими даровъ. О кончинѣ митрополита Михаила и присылкѣ, по просьбѣ Владиміра изъ Византіи митрополита Леонтія [112].

Подъ тѣмъ же 6500 (992) г. о крещеніи Суздальской земли (у Татищева: Черевенской земли), о заложеніи города Владиміра, по-

---

[103] Росс. Ист., II, 56, П. С. Р. Л., IX, 39.
[104] Росс. Ист., II, 56. П. С. Р. Л., IX, 39.
[105] Росс. Ист., II, 56. П. С. Р. Л., IX, 39.
[106] Росс. Ист., II, 56 и 57. П. С. Р. Л., IX, 39.
[107] Росс. Ист., II, 57 и 58. П. С. Р. Л. IX, 39.
[108] Росс. Ист., II, 73. П. С. Р. Л., IX, 57.
[109] Росс. Ист., II, 77. П. С. Р. Л., IX, 64.
[110] Росс. Ист., II, 77 и 78. П. С. Р. Л., IX, 64 и 65.
[111] Росс. Ист., II, 78. П. С. Р. Л., IX, 64.
[112] Росс. Ист., II, 78 и 79. П. С. Р. Л., IX, 64.

строеніи церкви преч. Богородицы и поставленіи въ этомъ городѣ епископомъ Стефана [113].

Подъ г. 6502 (994) извѣстіе о походѣ Владиміра на Болгаръ и побѣдѣ надъ ними; о великой засухѣ и о возвращеніи въ Кіевъ пословъ, бывшихъ у римскаго папы [114].

Подъ г. 6508 (1000) объ убіеніи Володаря съ братомъ и избіеніи многихъ Печенѣговъ богатыремъ Александромъ Поповичемъ и награжденіи его Владиміромъ [115].

Подъ г. 6509 (1001) объ убіеніи Александромъ Поповичемъ и Яномъ Усмовичемъ многихъ Печенѣговъ и убіеніи князя ихъ Родомана съ сыновьями [116]

О томъ, что Владиміръ по случаю побѣды надъ Печенѣгами, устроилъ празднества и въ томъ же году отправилъ купцовъ, въ качествѣ пословъ, въ различныя страны (Римъ, Іерусалимъ, Египетъ и Вавилонъ) для знакомства съ обычаями и порядками народовъ, живущихъ въ тѣхъ странахъ [117].

Подъ г. 6510 (1002) о рожденіи у князя древлянскаго Святослава сына Яна [118].

Подъ г. 6511 (1003) краткая характеристика князя Изяслава и о бывшемъ въ томъ-же году урожаѣ всякихъ плодовъ [119].

Подъ г. 6512 (1004) о приходѣ Печенѣговъ къ Бѣлогороду и отправленіи противъ нихъ Александра Поповича и Яна Усмовича, узнавъ о приближеніи которыхъ Печенѣги возвратились въ степи. О посаженіи въ темницу еретика Андреяна; краткая его характеристика. О небесномъ знаменіи и убіеніи Печенежскаго князя Тимара его родственниками [120].

Подъ г. 6515 (1007) (Н.—6516) о построеніи каменной церкви въ Кіевѣ во имя апостола Петра и Павла; о поимкѣ разбойника Могута, отправленіи его къ митрополиту и данномъ имъ обѣтѣ не выходить изъ своего дома, который былъ имъ вѣрно исполненъ [121].

---

[113] Росс. Ист., II, 78. П. С. Р. Л., IX, 64.
[114] Росс. Ист., II, 81. П. С. Р. Л., IX, 65.
[115] Росс. Ист., II, 87. П. С. Р. Л., IX, 68.
[116] Росс. Ист., II, 87 и 88. П. С. Р. Л., IX, 68.
[117] Росс. Ист., II, 88. П. С. Р. Л., IX, 68.
[118] Росс. Ист., II, 88. П. С. Р. Л., IX, 68.
[119] Росс. Ист., II, 88. П. С. Р. Л., IX, 68.
[120] Росс. Ист., II, 88. П. С. Р. Л., IX, 68.
[121] Росс. Ист., II, 89. П. С. Р. Л., IX, 69.

Подъ г. 6522 (1014) замѣтка о томъ, что какъ Ярославъ, такъ и Вышеславъ давали прежде (до 1014) г. дань Кіевскому князю, и о приказѣ Владиміра готовить войска къ походу [122].

Подъ г. 6525 (1017) означеніе числа церквей и домовъ, сгорѣвшихъ во время пожара, бывшаго въ этомъ году [123].

Подъ г. 6537 (1029) походъ Ярослава на Ясовъ и покореніе ихъ [124].

Подъ г. 6559 1051) о рожденіи Святополка. Рѣшеніе Ярослава, по случаю вражды съ Греками, выбирать на будущее время митрополита соборомъ русскихъ епископовъ.

Подъ г. 6598 (1090) о приходѣ изъ Рима митрополита Ѳеодора и принесеніи имъ святыхъ мощей. О плодотвореніи всякихъ плодовъ [125].

Подъ г. 6611 (1103) замѣтка о клятвенномъ обѣщаніи данномъ Половецкимъ княземъ Веледузомъ никогда не воевать противъ русскихъ [126].

Представленный нами перечень извѣстій, имѣющихся въ „Россійской Исторіи" и въ Никоновской лѣтописи можетъ привести насъ къ той мысли, что дошедшая до насъ Никоновская лѣтопись была однимъ изъ главныхъ источниковъ при составленіи Татищевымъ „Исторіи". Но если обратимъ вниманіе на способъ изложенія однихъ и тѣхъ же событій двухъ разсматриваемыхъ нами источниковъ по русской исторіи, и будемъ полагать, что Татищевъ относился къ другимъ дошедшимъ и недошедшимъ до насъ лѣтописямъ такъ же, какъ онъ относился къ лѣтописи по Кенигсбергскому списку и къ лѣтописи, весьма сходной съ Лаврентьевскимъ спискомъ, то едва ли возможно сомнѣваться, что Никоновская лѣтопись не служила Татищеву однимъ изъ главныхъ источниковъ. Вѣроятнѣе предполагать, что авторъ „Россійской Исторіи" и составитель Никоновской лѣтописи пользовались одною и тою же лѣтописью, недошедшею до насъ. Чтобы дать нѣкоторое понятіе о различіи способа изложенія однихъ и тѣхъ же событій въ Никоновской лѣтописи и „Россійской Исторіи", представимъ слѣдующіе три примѣра данныхъ двухъ разсматриваемыхъ источниковъ.

---

[122] Росс. Ист., II, 89. П. С. Р. Л., IX. 75.
[123] Росс. Ист., II, 98. П. С. Р. Л., IX, 75.
[124] Росс. Ист., II, 104. П. С. Р. Л., IX, 79.
[125] Росс. Ист., II, 141. П. С. Р. Л., IX, 116.
[126] Росс. Ист., II, 201. П. С. Р. Л., IX, 139.

6485.

Никоновская лѣт.	Акад. рук. „Росс. Ист“.
Горько зѣло и возопи глаголя: „у лютѣ мнѣ брате мой драгій! лучше бы мнѣ умрети, а тебѣ живу быти, но сія вся сотана сотвори лукавствомъ своимъ“, и обратився... П. С. Р. Л., IX, 38.	Зѣло вопія: О люти мн! яко осквернивъ мя убійвствомъ брата моего, лучше бы ми умрети, неже тя брате тако видѣти, еже злый клеветникъ учини. И обрѣщся рече Свеналду. Акад. рук., стр. 152.

6509.

Александръ Поповичь и Янъ Усмошвецъ, убивый Печенежьскаго богатыря, избиша множество Печенѣгъ, и князя ихъ Родмана и съ тремя сына его въ Кіевъ къ Володимеру приведоша. Володимеръ же сътвори празднованіе свѣтло, и милостыню многу раздаде по церквамъ и по монастыремъ, и убогимъ нищимъ, и по улицамъ больнымъ и клоснымъ великіа кади и бочки меду, и квасу, и перевары и вина поставляше, и мяса, и рыбы, и всякое овощіе, что кто требоваше, и ядяше. Того же лѣта посла Володимеръ гостей своихъ, аки въ послѣхъ, въ Римъ, а другихъ во Іерусалимъ и въ Египетъ и въ Вавилонъ, съглядати земель ихъ и обычаевъ ихъ. П. С. Р. Л., IX, 68.	Того же года посла Владимеръ на Печенѣги Александра Поповича и Яна Усмовича, иже уби силна Печенежина. Они же шедше множество избиша, князя ихъ Родомана со треми сынми в Кіевъ ко Владимиру привѣдоша. Володимиръ же сотвори празднованіе веліе в Кіеве о побѣде сей. Того же лѣта послы своя яко гости, единехъ в Римъ, а другіе во Іерусалимъ, Египетъ и Вавилонъ и обычая ихъ земля. Акад. рук., стр. 170.

650.

Бысть же сій князь тихъ и кротокъ и смиренъ, и милостивъ, и любя зѣло и почитая священническый чинъ и иноческый, и прилежаше прочитанію божественныхъ писаній, и отвращаяся отъ суст-	Бысть сей князь кротокъ и милостивъ, укланяяся отъ всѣхъ сустныхъ, изученъ бѣ писанію. Того жъ лѣта бысть урожай и умноженіе всякихъ житъ и плодовъ. Акад. рус., стр. 170.

ныхъ глумленій, и слезъ, и умиленъ, и долготрънѣливъ. Того же лѣта бысть умноженіе плодовъ всякыхъ. П. С. Р. Л., IX, 68.

При размотрѣніи трехъ представленныхъ отрывковъ совѣтуемъ обратить вниманіе на присутствіе въ Академической рукописи „Россійской Исторіи" древнихъ глагольныхъ и другихъ формъ, замѣняющихъ древнія же формы, имѣющіяся въ Никоновской лѣтописи и припомнить, что, при разсмотрѣніи всевозможныхъ филологическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи" при сличеніи ея съ Лѣтописью по Лаврентьевскому и Кенигсбергскому спискамъ, мы не встрѣтили ни одной подобной замѣны. По нашему мнѣнію, присутствіе древнихъ формъ въ Академической рукописи „Россійской Исторіи" вѣроятнѣе всего объяснить пользованіемъ лѣтописью, сходною съ Никоновскою лѣтописью по содержанію, но отличною по способу изложенія и едва ли не древнѣйшаго происхожденія.

Въ справедливости того положенія, что Татищевъ пользовался лѣтописями древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія какъ дошедшими, такъ и не дошедшими до насъ, убѣждаетъ насъ одновременное сличеніе Татищевской Исторіи [127] съ лѣтописями Новогородской I [128] Софійской I [129], Воскресенской [130], Тверской [131], Никоновской [132], Лѣ-

[127] Росс. Ист., II, стр. 13, 14, 26, 27, 28, 36, 46, 49, 53, 76, 77, 94, 95, 96, 97, 98, 100, 101, 105, 107, 108, 109, 110, 113, 114, 115, 116, 122, 124, 132, 135, 137, 138, 140, 156, 158, 199, 203, 204, 206.

[128] Лѣт. по Синодальному сп., стр. 6, 7, 8, 9, 81, 82, 83, 88, 90, 91, 93, 103, 119.

[129] П. С. Р. Л., V, стр. 88, 89, 97, 98, 102, 106, 120, 130, 131, 132, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 142, 143, 148, 149, 155

[130] П. С, Р. Л., VII, стр. 269, 270, 277, 278, 283, 287, 313, 323, 324, 325, 327, 328, 330, 331, 332, 333, 337, 2, 3, 4, 9, 19, 20, 21. Въ „Россійской Исторіи" имѣется упоминаніе о Гостомыслѣ, о которомъ говорится только въ Воскресенской лѣтописи. Но замѣтка Татищева (см. Росс. Ист., II, 11) не содержитъ тѣхъ подробностей, которыя имѣются въ упомянутой лѣтописи, а именно: созванія Гостомысломъ вѣча, совѣта даннаго Гостомысломъ знатнѣйшимъ Новгородцамъ (см. П. С. Р. Л., VII, 268).

[131] П. С. Р. Л, XV, стр. 31, 32, 33, 47, 48, 49, 57, 66, 113, 133, 134, 135, 136, 138, 141, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 159, 160, 173, 175, 181, 187, 188, 189.

[132] П С. Р. Л. IX, стр. 9, 10, 15, 26, 28, 35, 37, 57, 73, 74, 75, 77, 79, 81, 82, 83, 85, 86, 92, 96, 114, 115, 124, 125, 135, 137, 140, 141,

тописью по Ипатскому списку [133], Львовскою [134], Архангелогородскою [135], Лѣтописью Авраамки [136], Новгородскою II-ю или лѣтописью по Архивскому сборнику [137], Новгородскою III или Лѣтописцемъ Новгородскимъ церквамъ Божіимъ, [138] Новгородскою IY [139], Псковскою I [140], Лѣтописцемъ Переяславля Суздальскимъ [141], съ одной стороны и съ Лѣтописью по Лаврентьевскому списку съ другой [142].

Спеціальныя изслѣдованія, посвященныя рѣшенію вопроса объ отношеніи упомянутыхъ лѣтописей, имѣющихъ полное право на вниманіе русскихъ историковъ, къ древнѣйшимъ и позднѣйшимъ памятникамъ Русской Исторіи, дадутъ возможность опредѣлить болѣе точнымъ образомъ отношеніе къ нимъ „Россійской Исторіи", а пока считаемъ возможнымъ ограничиться тѣмъ замѣчаніемъ, что самый фактъ существованія въ трудѣ Татищева цѣлаго ряда мѣстъ, представляющихъ сходство съ соотвѣтственными мѣстами изъ позднѣйшихъ лѣтописей, важно для насъ въ двухъ отношеніяхъ: вопервыхъ, утверждаетъ насъ въ той мысли, что Татищевъ, при составленіи своей „Исторіи", пользовался лѣтописями, изъ которыхъ нѣкоторыя не дошли до насъ, но по содержанію своему представляютъ не мало сходства съ лѣтописями сохранившимися до нашего времени; во вторыхъ, если обратимъ вниманіе на незначительное число фактическихъ измѣненій, наблюдаемыхъ въ „Россійской Исторіи" при дословномъ сличеніи съ вышеуказанными лѣтописями, то убѣждаемся въ истинности того положенія, что Татищевъ одинаково добросовѣстно относился ко всѣмъ лѣтописямъ, имѣвшимся у него подъ руками, какъ извѣстнымъ, такъ и неизвѣстнымъ намъ.

---

[133] Лѣт. по Ип. сп., изд. 1871 г., стр. 28, 109, 122, 144, 146, 181, 186,

[134] Русскій Лѣтописецъ, I ч. 1792 г., стр. 42, 60, 87, 141, 144, 145, 154, 158, 175, 203.

[135] Лѣтописецъ содержащій въ себѣ Россійскую исторію отъ 6360—852 до 7106—1598 г., изд. 1781 г., стр. 5, 7, 8, 10, 11, 19, 33, 34, 39, 40, 41, 46, 48.

[136] П. С. Л. Р. XVI, стр. 36, 39, 40, 41, 42.

[137] Новгородскія лѣтописи изд. 1879 г., стр. 2, 3.

[138] Тамъ же, стр. 177, 179, 184, 185, 186, 187.

[139] Тамъ-же, стр. 174.

[140] П. С. Р. Л., IY, стр. 176.

[141] Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго изд. 1851 г., стр. 50.

[142] Лѣт. по Лавр, сп., стр. 20, 21, 22, 23, 41, 42, 44, 54, 64, 68, 71, 118, 119, 133. 137, 138, 140, 142, 146, 147, 149, 150, 151, 152, 156, 157, 158, 159, 168, 169, 193, 199, 201, 221, 222, 266, 270, 273.

IV.

О достовѣрности Татищевскихъ извѣстій, относящихся къ древнѣйшему періоду русской исторіи.

Нами было разсмотрѣно три рода доказательствъ, утверждающихъ насъ въ справедливости той мысли, что возможно, подобно большинству Русскихъ Историковъ, съ полнымъ довѣріемъ относиться къ Татищевымъ извѣстіямъ (особенно къ тѣмъ изъ нихъ, которыя не касаются Исторіи Церкви), а именно: 1) данныя Кенигсбергскаго списка сопоставленныя съ соотвѣтственными данными „Россійской Исторіи", убѣждаютъ насъ въ невозможности подозрѣвать Татищева въ намѣренномъ искаженіи фактовъ Русской Исторіи и въ произвольномъ ихъ распространеніи и сокращеніи съ какою-нибудь предвзятою цѣлію.

Кромѣ того въ невозможности подозрѣвать Татищева въ обманѣ и подлогѣ, равно какъ и упрекать нашего перваго Историка, подобно г. Голубинскому, въ томъ, что онъ представлялъ прошлое русскаго народа не такимъ, какимъ оно было въ дѣйствительности, а какимъ онъ желалъ его представить, убѣждаютъ насъ также: 2) Академическая рукопись, способъ ея составленія, а также содержаніе этой рукописи, въ виду котораго никакъ не можемъ признать вполнѣ основательнымъ мнѣнія г. Голубинскаго, что Татищевъ выдумывалъ извѣстія, выдавая свои предположенія за положительные факты; 3) способъ составленія „Россійской Исторіи", опредѣленіе основной задачи этого труда и главной цѣли всевозможныхъ измѣненій, дополненій и пропусковъ, наблюдаемыхъ въ упомянутомъ трудѣ при дословномъ сличеніи его съ лѣтописными сборниками древнѣйшаго и позднѣйшаго происхожденія.

Чтобы лучше обосновать и сдѣлать еще болѣе доказательными наши положенія о достовѣрности Татищевскихъ извѣстій, въ 4-й главѣ нашего изслѣдованія мы займемся разсмотрѣніемъ содержанія извѣстій, имѣющихся только въ „Россійской Исторіи", чтобы показать, что нашъ историкъ не могъ руководствоваться никакою опредѣленною цѣлію, выдумывая (какъ предпологаетъ г. Голубинскій) столь разнообразныя по содержанію извѣстія; предполагать же, что столь умный писатель, какимъ, безъ сомнѣнія, былъ первый Русскій Историкъ, способенъ былъ безъ опредѣленной цѣли обманывать ту самую публику, которую онъ имѣлъ самое искреннее желаніе познакомить съ прошлымъ русскаго народа, о чемъ свидѣтельствуютъ его

тридцатилѣтніе вполнѣ добровольные и въ высшей степени добросовѣстные труды по Русской Исторіи,—болѣе, чѣмъ неосновательно. Кромѣ того, въ 4-й главѣ будутъ нами разсмотрѣны тѣ извѣстія иностранныхъ писателей, сопоставленіе которыхъ съ Татищевскими извѣстіями утверждаетъ насъ въ достовѣрности послѣднихъ.

Прежде всего припомнимъ вкратцѣ содержаніе извѣстій, которыя имѣются въ Академической рукописи „Россійской Исторіи".

Не желая повторять то, что было нами изложено во 2-й главѣ, мы, при обозначеніи содержанія упомянутыхъ извѣстій, упуская изъ виду частности и подробности, относящіяся къ тому или другому событію, попытаемся опредѣлить въ общихъ чертахъ содержаніе этихъ извѣстій, имѣющихся въ Академической рукописи.

1. Походы древнерусскухъ князей на сосѣдніе народы, жившіе на западѣ, югѣ и юговостокѣ древней Руси [1].

2. Сношенія русскихъ князей съ иностранными государями [2].

3. Помощь, оказываемая русскимъ князьямъ Венграми [3].

4. Крещеніе Венгровъ [4].

5. Построеніе городовъ и заложеніе церквей [5].

6. Рожденіе и кончина князей русскихъ и иностранныхъ [6].

7. Кончина и поставленіе митрополитовъ и епископовъ [7].

8. Кончина и начало царствованія Византійскихъ императоровъ [8].

9. Замужество русскихъ княженъ [9].

10. Моровое повѣтріе и затмѣніе солнца [10].

11. Убіеніе воеводъ [11].

12. Отмѣна и назначеніе налоговъ, а также дарованіе судной и льготной грамотъ [12].

13. Замѣтка объ устроеніи многихъ училищъ [13].

---

[1] Акад. рук. 148, 188, 196, 223.

[2] Тамъ же, 171.

[3] Тамъ же, 219, 220.

[4] Тамъ же, 172.

[5] Тамъ же, 156, 219, 222, 223.

[6] Тамъ же, 171, 181, 187, 222.

[7] Тамъ же, 170, 187, 202, 213.

[8] Тамъ же, 145, 182, 188.

[9] Тамъ же, 189, 196.

[10] Тамъ же, 199, 225, 226.

[11] Тамъ же, 155, 177.

[12] Тамъ же, 146, 181.

[13] Тамъ же, 165.

Г. Голубинскій, въ своей „Исторіи русской церкви", полагаетъ, что Татищевъ, выдумывая извѣстія, выдавая свои предположенія за положительные факты, руководился тою цѣлію, чтобы показать, что „въ періодъ домонгольскій было у насъ просвѣщеніе" [14].

Еслибы, дѣйствительно. В Н. Татищевъ, руководясь желаніемъ доказать существованіе просвѣщенія на Руси до нашествія Татаръ, былъ способенъ выдумывать извѣстія, то возможно ли, спрашиваемъ, такого рода явленіе, наблюдаемое въ вышеупомянутой Академической рукописи „Россійской Исторіи", что изъ 33 вышеуказанныхъ Татищевскихъ извѣстій лишь одно, изложенное въ формѣ краткой замѣтки, имѣетъ непосредственное отношеніе къ исторіи древнерусскаго просвѣщенія? Думаемъ, что нѣтъ. Но, быть можетъ, нашъ историкъ, передавая точно и вѣрно данныя лѣтописныхъ сборниковъ при составленіи Академической рукописи, позволилъ себѣ, руководясь какою-нибудь вполнѣ опредѣленною цѣлью, произвольно распространять эти данныя при дальнѣйшей разработкѣ своей „Исторіи".

Чтобы убѣдиться въ возможности или невозможности подобнаго предположенія, обратимся къ разсмотрѣнію содержанія тѣхъ Татищевскихъ извѣстій, которыя мы находимъ въ печатной „Россійской Исторіи". Въ этихъ извѣстіяхъ описываются слѣдующія событія:

Подъ г. 6410 (902) побѣда Симеона Болгарскаго надъ Венграми и принужденіе ихъ къ миру [15].

Подъ г. 6420 (912) небесное явленіе и принесеніе княземъ Олегомъ умилостивительныхъ жертвъ [16].

Подъ г. 6456 (948) посылка княгинею Ольгою серебра и золота въ область Изборскую; приказъ ея построить въ этой области городъ Псковъ и населить его людьми. Намѣреніе княгини Ольги принять крещеніе въ Кіевѣ; не слѣдуя совѣту близкихъ къ ней бояръ, эта княгиня признаетъ болѣе удобнымъ креститься въ Царѣградѣ [17].

Подъ г. 6475 (967) прибытіе Венгерской помощи къ князю Святославу, который перешелъ Днѣстръ не въ томъ мѣстѣ, въ которомъ его поджидали Болгары, Козары, Косоги и Ясы [18].

Подъ г. 6486 (978) рожденіе Ярослава у князя Владиміра [19].

---

[14] *Е. Е. Голубинскій*, Исторія Русской церкви, т. I, стр. 710.

[15] *В. Н. Татищевъ*, Россійская Исторія, т. II, с. 18.

[16] Тамъ же, с. 25.

[17] Тамъ же, с. 41.

[18] Тамъ же, с. 45.

[19] Тамъ же, с. 56. Но извѣстіе о рожденіи Ярослава, какъ и нѣкоторыя

Подъ г. 6498 (990) походъ князя Владиміра на польскаго князя Мечислава, побѣда надъ нимъ и разбитіе всего войска этого князя. Уходъ Мечислава въ Краковъ, присылка имъ пословъ съ дарами и съ предложеніемъ мира. Заключеніе мира и возвращеніе кн. Владиміра въ Кіевъ [20].

Подъ г. 6504 (996) бѣгство небольшой русской дружины передъ множествомъ Печенѣгъ. Отправленіе княземъ Владиміромъ войска въ походъ противъ Печенеговъ и Чуди; возвращеніе домой съ побѣдою; страхъ, нагнанный на Печенѣговъ [21].

Подъ г. 6805 (997) покореніе Чуди кн. Владиміромъ. Посаженіе въ Новгородѣ кн. Вышеслава. Приходъ кн. Владиміра въ Кіевъ и неудачная посылка войска противъ Печенѣговъ [22].

Подъ г. 6508 (1000) походъ кн. Владиміра на Болгаръ; взятіе Переяславца и пребываніе въ немъ до заключенія мира [23].

Подъ г. 6514 (1006) присылка Болгарами пословъ съ дарами и съ просьбою позволить „имъ къ городахъ по Волгѣ и Окѣ торговать безъ опасенія". Дарованіе Владиміромъ Болгарамъ печатей и права вольной торговли „во всѣ города... дабы они вездѣ и всѣмъ вольно торговали", такъ что какъ русскіе купцы могли ѣздить безъ опасенія „въ Болгары съ торгомъ", т.-е, для торговли, такъ и Болгарамъ позволено „всѣ ихъ товары продавать въ градахъ купцамъ, и отъ нихъ купить, что потребно, а по селамъ не ѣздить тіуномъ вирникомъ, огневтинѣ и смердинѣ продавать, и отъ нихъ не купить" [24].

Подъ г. 6523 (1015) рѣшеніе кн. Владиміра посадить въ Кіевѣ сына своего Бориса [25]

Подъ г. 6524 (1016) прибытіе къ кн. Ярославу свѣжихъ войскъ изъ-за Днѣпра [26].

другія извѣстія о рожденіи князей, не заимствовано В. Н. Татищевымъ изъ лѣтописей, а составлено имъ на основаніи сопоставленія года кончины кн. Ярослава (6562 г.) съ числомъ лѣтъ его жизни (76 г. См. Лѣт. по Лаврент. списку с. 158).

[20] Тамъ же, 77.

[21] Тамъ же, 84 и 85.

[22] Тамъ же, с. 87.

[23] Тамъ же, 87.

[24] Тамъ же, 88 и 89.

[25] Тамъ же, 91. Тоже въ болѣе краткой редакціи въ Акад. рук. „Рос. Истор.", с. 173.

[26] Тамъ же, 97.

Уходъ Печенѣговъ въ степь, преслѣдованіе ихъ русскими войсками и избіеніе многихъ изъ нихъ [27].

Подъ г. 6526 (1018) Святополкъ собираетъ войска изъ Волынянъ и Туровцевъ [28].

Двѣ сестры кн. Ярослава „помолвлены были князьямъ Богемскому и Венгерскому“ [29].

Подъ г. 6531 (1023) Мстиславъ обращается съ просьбою къ Ярославу дать ему „въ прибавокъ изъ удѣловъ братнихъ“. Ярославъ даетъ ему Муромъ [30].

Подъ г. 6544 (1036) заложеніе кн. Ярославомъ церкви на томъ мѣстѣ, гдѣ одержана была побѣда надъ Печенѣгами, и укрѣпленіе этого мѣста стѣною [31].

Подъ г. 6546 (1038) взятіе кн. Ярославомъ множества скота и имѣнья у Ятвягъ. Рожденіе у кн. Владиміра Ярославича сына Ростислава, названнаго при крещеніи Михаиломъ [32].

Подъ г. 6548 (1040) наложеніе дани кн. Ярославомъ на Литву [33].

Подъ г. 6560 (1052) вокняженіе Ростислава Владиміровича, послѣ смерти кн. Владиміра Ярославича, въ Новгородѣ и Ростовѣ [34].

Подъ г. 6561 (1053) приходъ митрополита Георгія изъ Царяграда [35].

Подъ г. 6563 (1055) построеніе кн. Всеволодомъ монастыря св. Димитрія [36].

Подъ г. 6573 (1065) намѣреніе княгини Ростиславли, послѣ смерти своего мужа, удалиться вмѣстѣ съ дѣтьми въ Венгрію къ отцу своему. Великій князь Изяславъ запрещаетъ ей брать съ собою дѣтей [37].

Подъ г. 6575 (1067) кончина княгини Всеволода Ярославича, дочери византійскаго императора Константина Мономаха [38].

---

[27] Тамъ же, 98.
[28] Тамъ же, 98.
[29] Тамъ же, 99.
[30] Тамъ же, 102.
[31] Тамъ же, 106.
[32] Тамъ же, 107.
[33] Тамъ же, 107.
[34] Тамъ же, 113.
[35] Тамъ же, 114.
[36] Тамъ же, 115.
[37] Тамъ же, 119.
[38] Тамъ же, 122.

Подъ г. 6581 (1073) кн. Изяславъ, оставивъ свою княгиню въ Руси вмѣстѣ съ сыномъ Ярополкомъ отправляется просить о помощи къ германскому императору, у котораго пробылъ около трехъ лѣтъ. Князь Святославъ занявъ кіевскій столъ далъ брату своему Всеволоду Черниговъ со всею областію, сына Бориса посадилъ въ Вышградѣ, Глѣба въ Переяславли, Давида въ Новгородѣ, а Олега въ Ростовѣ [39].

Подъ г. 6583 (1075) украшеніе живописью въ продолженіе трехъ лѣтъ каменной церкви въ Печерскомъ монастырѣ [40].

Подъ г. 6584 (1076) Византійскій императоръ Михаилъ, который лишилъ отца своего Романа престола, потерпѣвъ пораженіе отъ Болгаръ и имѣя надобность усмирить возмутившихся Корсунянъ, отправляетъ пословъ съ дарами къ кн. Святославу и проситъ его оказать ему помощь. Святославъ соглашаясь помочь византійскому императору Михаилу, рѣшается самъ отправиться въ походъ противъ Болгаръ, а кн. Владиміра и сына своего Глѣба отправляетъ на Корсунянъ. Болѣзнь и кончина кн. Святослава и Византійскаго императора Михаила, послѣ котораго византійскій престолъ занимаетъ Никифоръ. Князь Всеволодъ распускаетъ войска по домамъ, а сына своего Владиміра возвращаетъ изъ Корсуня [41].

Подъ г. 6585 (1077) Ростиславичи обѣщаютъ прислать князю Изяславу въ помощь свои войска [42].

Подъ г. 6586 (1078) походъ Глѣба Святославича на Емь и пораженіе, которое онъ потерпѣлъ отъ этого народца [43].

Подъ г. 6590 (1082) присылка къ князю Всеволоду отъ германскаго императора Генриха IV епископа Адальберта съ дарами и предложеніемъ мира и союза противъ Венгерскаго короля Гейса. Отправленіе въ походъ кн. Всеволода вмѣстѣ съ сыномъ его Владиміромъ. Посылка воеводы Чудина для переговоровъ съ венгерскимъ королемъ Гейсомъ относительно примиренія съ Генрихомъ Германскимъ. Король Гейсъ, посылая дары русскимъ князьямъ, проситъ кн. Всеволода о помощи, жалуясь на многія обиды, причиняемыя ему германскимъ императоромъ Генрихомъ IV. Всеволодъ отправляетъ къ послѣднему Гейсовыхъ пословъ и съ своей стороны проситъ о заключеніи мира, а самъ возвращается въ Кіевъ [44].

---

39 Тамъ же, 127.
40 Тамъ же, 129.
41 Тамъ же, 131.
42 Тамъ же, 132.
43 Тамъ же, 132.
44 Тамъ же, 136 и 137.

Подъ г. 6594 (1086) извѣстіе о томъ, что княжна Анна, дочь князя Всеволода, „препровождая время въ читаніи книгъ; собравши же младыхъ дѣвицъ нѣсколико обучая ихъ писанію, также ремесламъ, пѣнію, швенію и инымъ полезнымъ ихъ знаніямъ, да отъ юности навыкнутъ разумѣти законъ Божій и трудолюбіе, а любострастіе въ юности воздержаніемъ умертвять“ [45].

Подъ г. 6595 (1087) отправленіе княземъ Всеволодомъ матери и жены Ярополка обратно къ этому князю [46]. Всеволодъ отдаетъ городъ Владиміръ своему племяннику Давиду Игоревичу [47].

Подъ г. 6596 (1088) разграбленіе многихъ Болгаръ жившими на Волгѣ и Окѣ разбойниками. Обращеніе Болгаръ къ русскимъ князьямъ Олегу и Ярославу съ просьбою прислать имъ на помощь войска противъ разбойниковъ, причинявшихъ немалый вредъ торгующимъ Болгарамъ [48]. Великій князь Всеволодъ, слыша отъ князей Давида Игоревича и Святополка Изяславича частыя жалобы на Ростиславичей, отправляетъ къ нимъ пословъ увѣщевать ихъ; но послѣ неудачной попытки подѣйствовать на нихъ путемъ переговоровъ, князь Всеволодъ самъ отправляется въ походъ съ Кіевскими, Черниговскими и Переяславскими войсками и дойдя до Звенигорода, посылаетъ къ Ростиславичамъ сказать, чтобы они ѣхали къ нему для переговоровъ, а къ Полякамъ отправляетъ пословъ съ требованіемъ, чтобы тѣ вознаградили убытки, причиненные ими князьямъ Святополку и Давиду, и возвратили плѣнныхъ. Примиреніе съ Ростиславичами. Молчаніе Поляковъ. Отправленіе въ походъ противъ нихъ княземъ Всеволодомъ своихъ племянниковъ Святополка, Олега и Давида, а также сына своего Владиміра; самъ же Всеволодъ возвратился въ Кіевъ [49].

Подъ г. 6598 (1090) поставленіе игумена Печерскаго Стефана епископомъ въ Владиміръ [50].

Подъ г. 6601 (1093) выходъ на встрѣчу князю Святополку епископа Юрьевскаго Марина съ игуменами и попами [51]. Успѣшныя дѣйствія князей Владиміра и Ростислава противъ Половцевъ въ началѣ битвы съ ними [52]. Хитрость Половцевъ во время битвы съ войсками

[45] Тамъ же, 138.
[46] Тамъ же, 138.
[47] Тамъ же, 139.
[48] Тамъ же, 140.
[49] Тамъ же, 140.
[50] Тамъ же, 141.
[51] Тамъ же, 146.
[52] Тамъ же, 149.

князя Святополка: обѣ стороны ихъ войскъ отступили, показывая видъ, что обращаются въ бѣгство. Подобною хитростью Половцамъ удалось раздѣлить Русскія войска на части [53].

Подъ г. 6603 (1095) разграбленіе русскихъ судовъ Корсунянами. Посольство, отправленное князьями Святополкомъ и Владиміромъ къ византійскому императору Алексѣю и къ Корсунянамъ съ требованіемъ вознаградить за причиненные ими убытки. Не получивъ удовлетворенія, князья Владиміръ, Давидъ Игоревичъ и Ярославъ Ярополчичъ, отправляются въ походъ противъ Корсунянъ вмѣстѣ съ Торками и Козарами. Побѣда надъ Корсунянами у города ихъ Кафы, послѣ чего, заплативъ князю Владиміру за всѣ убытки, заключили Корсуняне миръ съ русскими князьями. Послѣ заключенія мира кн. Владиміръ съ честью и съ богатою добычею возвратился домой. Приходъ изъ Константинополя митрополита Ефрема, который былъ епископомъ въ Переяславѣ и пользовался извѣстностью ученаго и проповѣдника. Отправленіе княземъ Владиміромъ сына своего Мстислава въ Ростовъ и Суздаль изъ Смоленска, куда былъ посланъ вмѣстѣ съ надежными боярами князь Изяславъ [54]. Князь Владиміръ, отдавъ Новгородцамъ сына своего Мстислава, беретъ съ нихъ клятвенное обѣщаніе, что они не будутъ призывать къ себѣ другаго князя, но будутъ Мстислава содержать въ почетѣ до самой смерти. Свое обѣщаніе Новгородцы подтвердили крестнымъ цѣлованіемъ. Женитьба Мстислава Владиміровича, по желанію отца его на Крестинѣ, дочери новгородскаго посадника. Возвращеніе князя Владиміра въ Переяславль [55].

Подъ г. 6604 (1096) намѣреніе князя Святополка по совѣту нѣкоторыхъ находившихся при немъ лицъ „учинить ко граду приметъ изъ дерева и зажечь Стародубъ". Владиміръ Мономахъ помѣшалъ ему это сдѣлать. Обращеніе къ князю Олегу съ просьбою, чтобы онъ помирился со Святополкомъ и другими князьями. Олегъ послалъ къ Святополку просить о прощеніи и мирѣ. Требованіе Святополка, чтобы этотъ князь вышелъ изъ города, причемъ ему обѣщано, что не причинятъ ему никакого вреда [56]. Рѣшеніе князей „Черниговъ дать Давиду Святославичу, Олгу для его безпокойствъ Муромъ, Ярославу и Святославу братьямъ ихъ Северу и Тмутаракань, Изяслава изъ Му-

---

[53] Тамъ же, 150 и 151.
[54] Тамъ же, 156.
[55] Тамъ же, 157.
[56] Тамъ же, 159.

рома посадить паки въ Смоленскѣ, но сего Олгу до съѣзда не объявили". Олегъ свое обѣщаніе исполнять это рѣшеніе князей подтверждаетъ крестнымъ цѣлованіемъ; послѣ чего всѣ князья разъѣжаются, по своимъ владѣніямъ [57]. Взятіе въ плѣнъ нѣсколькихъ молодыхъ князей Половецкихъ [58]. Смольняне, зная, что князь Давидъ находится въ Торопцѣ, не пустили къ себѣ Олега, который отправился въ Рязань [59].

Приказъ князя Мстислава послѣ битвы на Кулачскѣ не преслѣдовать бѣгущихъ непріятелей, но ограничиваться взятіемъ въ плѣнъ знатнѣйшихъ изъ нихъ [60].

Отправленіе въ Новгородъ тѣла князя Изяслава [61].

Подъ г. 6605 (1097) походъ князя Давида на кн. Василька; взятіе города Теребовля [62].

Князь Олегъ домогается, чтобы шли къ Кіеву и схватили князя Святополка [63].

Послѣ словъ „мнѣ ту сущю Владимери" имѣется замѣтка: „смотренія ради училищъ и наставленія учителей" [64].

Возвращеніе кн. Володаря въ Перемышль [65].

Подъ г. 6606 (1098) пиры, происходившіе во время примиренія Святополка съ Владиславомъ Польскимъ [66]. Сватовство дочери Святополковой за Болеслава сына Владиславля; вслѣдствіе малолѣтства ихъ бракъ былъ отложенъ на 5 лѣтъ [67].

Требованіе кн. Святополка, чтобъ Ростиславичи отдали ему Червенскіе города, оставивъ себѣ Перемышль. Отвѣтъ Ростиславичей, въ которомъ они указываютъ, между прочимъ, на существованіе у нихъ грамоты, данной имъ отцемъ Святополка, по которой имъ, Ростиславичамъ, предоставлено было владѣніе Владиміромъ со всею Червенскою землею [68].

---

[57] Тамъ же, 160.
[58] Тамъ же, 161.
[59] Тамъ же, 163.
[60] Тамъ же, 168.
[61] Тамъ же, 169.
[62] Тамъ же, 177.
[63] Тамъ же, 178.
[64] Тамъ же, 181.
[65] Тамъ же, 185.
[66] Тамъ же, 187.
[67] Тамъ же, 188.
[68] Тамъ же, 189.

Пріѣздъ кн. Давида въ Перемышль. Разсужденіе о защитѣ противъ Венгровъ [69].

Святополкъ, находившійся во Владимірѣ, оставивъ въ этомъ городѣ своихъ сыновей, уходитъ въ Кіевъ [70].

Подъ г. 6608 (1100) землетрясеніе въ Кіевѣ и Владимірѣ; послѣдствія его. Явленіе кометы [71].

По мнѣнію г. Голубинскаго, нашъ историкъ, желая доказать существованіе просвѣщенія въ древней Руси, положительныя свидѣтельства относительно училищъ и просвѣщенія „сочиняетъ, понимая и комментируя по своему свидѣтельства всѣмъ извѣстныя“ [72].

Еслибы В. Н.. Татищевъ задался цѣлію доказать своими извѣстіями, что просвѣщеніе дѣйствительно существовало въ древней Руси, могъ ли, спрашиваемъ, нашъ историкъ, приводя сотню извѣстій отсутствующихъ въ другихъ лѣтописныхъ сборникахъ, удовольствоваться выдумкою лишь двухъ извѣстій, изъ которыхъ второе (объ училищахъ и учителяхъ) выражено въ видѣ краткой замѣтки.

Относительно двухъ послѣднихъ извѣстій возможны два предположенія: или они выдуманы Татищевымъ съ вышеуказанною цѣлью, или заимствованы изъ недошедшей до насъ лѣтописи. Не въ пользу перваго предположенія, какъ это было нами замѣчено выше, свидѣтельствуетъ малочисленность извѣстій, выдумывая которыя нашъ историкъ руководствовался какою-нибудь опредѣленною цѣлью, между тѣмъ какъ правильность втораго предположенія подтверждается до нѣкоторой степени вѣроятностью и возможностью происхожденія фактовъ, описываемыхъ въ Татищевскихъ извѣстіяхъ. Не понимаемъ, на какомъ основаніи г. Голубинскій утверждаетъ, что Татищевъ сочинилъ то извѣстіе, въ которомъ говорится, что дочь князя Всеволода Ярославича, „собравши младыхъ дѣвицъ, нѣколико обучала ихъ писанію, такожъ ремесламъ, пѣнію, швенію и инымъ полезнымъ ихъ знаніямъ“. Если допустить, что у образованнаго отца, какимъ, безъ сомнѣнія, былъ Всеволодъ Ярославичъ [73], могла быть образованная дочь, и что эта дочь могла чувствовать потребность просвѣтить или, по крайней

---

[69] Тамъ же, 191.

[70] Тамъ же, 193.

[71] Тамъ же, 197.

[72] *Е. Голубинскій*, Исторія русской церкви, т. I, с. 710.

[73] „Отей мой“ (т. е. Всеволодъ Ярославичъ), говоритъ, между прочимъ, Владиміръ Мономахъ въ своемъ „Поученіи“: „сидя дома, говорилъ пятью языками“. См. *Кар.*, Ист. Госуд. Росс., т. II, с. 96 и 97, изд. 1844 г.

мѣрѣ, подѣлиться съ „младыми дѣвицами“ своими знаніями, едва ли представится невѣроятнымъ упомянутое извѣстіе Татищева, которое могло быть заимствовано нашимъ историкомъ изъ недошедшихъ до насъ лѣтописей.

Относительно вышеуказанной замѣтки, въ которой говорится о существованіи училищъ въ древней Руси, если даже и согласиться съ мнѣніемъ г. Голубинскаго, что эта замѣтка есть ни что иное, какъ предположеніе Татищева, то все-таки, должно признать подобное предположеніе вполнѣ вѣроятнымъ и основаннымъ на несомнѣнныхъ данныхъ, которыя почерпались нашимъ Историкомъ изъ неизвѣстныхъ намъ источниковъ. Мы лично готовы признать это извѣстіе или правдивою догадкою или заимствованнымъ изъ недошедшей до насъ лѣтописи, такъ какъ общеизвѣстные факты Исторіи Русской Словесности, свидѣтельствующіе о развитіи и распространеніи письменности на Руси въ 11 и 12 столѣтіяхъ, скорѣе говорятъ въ пользу нашего предположенія о достовѣрности разсматриваемаго извѣстія, чѣмъ противорѣчатъ ему.

Что же касается до другихъ вышеупомянутыхъ извѣстій Татищева, отсутствующихъ въ изданныхъ лѣтописныхъ сборникахъ, то относительно этихъ извѣстій возможны также два предположенія: или они выдуманы нашимъ Историкомъ, руководившимся, быть можетъ, какою нибудь опредѣленною цѣлью, или заимствованы изъ несохранившихся до нашего времени лѣтописей.

Чтобы убѣдиться въ невѣроятности перваго предположенія, мы, на основаніи общаго опредѣленія содержанія этихъ извѣстій, попытаемся показать отсутствіе какой бы то ни было опредѣленной цѣли у нашего Историка при изложеніи событій, о которыхъ умалчиваютъ дошедшія до насъ лѣтописи.

Прежде всего опредѣлимъ въ общихъ чертахъ содержаніе Татищевскихъ извѣстій, имѣющихся въ печатной „Россійской Исторіи“. Въ этихъ извѣстіяхъ излагаются слѣдующія событія.

Изъ дѣлъ внѣшней и внутренней политики въ этихъ извѣстіяхъ упоминаются:

1. Походы русскихъ князей на сосѣдніе народы, обитавшіе къ западу, юго-западу и юго-востоку отъ древне-русскихъ княжествъ.

2. Сношенія русскихъ князей съ императорами византійскимъ, германскимъ и съ королемъ венгерскимъ. Оказаніе взаимной помощи.

3. Дарованіе Болгарамъ торговой привиллегіи и наложеніе дани на Литву.

4. Княжескія междоусобія и перемѣщенія князей изъ одного удѣла въ другой.

5. Пиры, устраиваемые князьями по случаю примиренія.
6. Построеніе городовъ, церквей и монастырей.
7. Рожденіе, кончина и погребеніе князей.
8. Сватовство и браки.
9. Приходъ духовныхъ лицъ изъ Византіи.
10. Поставленіе духовныхъ лицъ.
11. Учрежденіе и существованіе училищъ въ древней Руси.
12. Небесныя явленія и землетрясеніе.

Въ виду подобнаго разнообразія содержанія Татищевскихъ извѣстій возможны два вѣроятныхъ заключенія:

1) „Россійская Исторія", какъ источникъ, содержащій въ себѣ новыя фактическія данныя, отсутствующія въ другихъ источникахъ историческаго содержанія, имѣетъ несомнѣнное значеніе при рѣшеніи цѣлаго ряда вопросовъ, касающихся различныхъ сторонъ древне-русской жизни въ области какъ внѣшней, такъ и внутреней политики.

2) Невозможно предполагать существованіе у Татищева какой нибудь опредѣленной цѣли при изложеніи упомянутыхъ выше событій, о которыхъ умалчиваютъ другіе источники Русской Исторіи.

Но, быть можетъ, выдумывая извѣстія объ этихъ событіяхъ, нашъ Историкъ руководствовался общею цѣлію восполнить недостатокъ извѣстій, имѣющихся въ лѣтописяхъ и относящихся къ древнѣйшему періоду Русской Исторіи.

То обстоятельство, что, при изложеніи событій X-го вѣка, въ печатной „Россійской Исторіи" Татищевскихъ извѣстій мы находимъ около 20, между тѣмъ какъ, при описаній событій XI-го вѣка, таковыхъ извѣстій имѣется болѣе 100, едва ли не говоритъ противъ только что приведеннаго предположенія. Каждому внимательному читатеаю древне-русскихъ лѣтописей хорошо извѣстно, что недостатокъ, неполнота извѣстій, находящихся въ этихъ источникахъ, больше ощущается при изложеніи событій древнѣйшей эпохи, чѣмъ позднѣйшей. Могъ ли, поэтому Татищевъ, руководясь желаніемъ восполнить недостатокъ содержанія нашихъ лѣтописей, выдумывать значительно больше извѣстій при изложеніи событій XI-го столѣтія, чѣмъ X-го. Думаемъ, что не могъ бы. Такимъ образомъ, на основаніи разсмотрѣнія содержанія Татищевскихъ извѣстій возможно прійти къ тому заключенію, что вѣроятнѣе всего предполагать не обманъ со стороны перваго нашего Историка, при изложеніи древне-русскихъ событій, извѣстій о которыхъ не имѣется въ извѣстныхъ сборникахъ, а заимствованіе этихъ извѣстій изъ недошедшихъ до насъ лѣтописей.

Въ пользу таковаго предположенія говоритъ также то обстоя-

тельство, что Татищевскія извѣстія не содержатъ въ себѣ данныхъ, которыя противорѣчили бы фактамъ, извѣстнымъ какъ изъ русскихъ, такъ и иностранныхъ источниковъ.

Пользуясь указаніями, имѣющимися въ сочиненіяхъ глубоко уважаемыхъ нашихъ ученыхъ С. М. Соловьева, К. Н. Бестужева-Рюмина и В. Г. Васильевскаго, намъ удалось розыскать нѣсколько примѣровъ того явленія, что достовѣрность нѣкоторыхъ извѣстій, сообщаемыхъ В. Н. Татищевымъ, подтверждается данными иностранныхъ источниковъ. Къ разсмотрѣнію этихъ примѣровъ мы теперь и обратимся.

Подъ г. 6493 (985) въ „Россійской Исторіи" имѣется слѣдующее извѣстіе о походѣ Владиміра Св. въ землю Болгаръ и Сербовъ. „Владиміръ собравъ воинство великое и Добрыню вуя своего призвавъ, съ Новгородцы пошелъ на Болгары и Сербы въ лодіяхъ по Днѣпру, а конныя войска Русскія Торковъ, Волынянъ и Червенскихъ послалъ прямо въ землю Болгарскую, объявить имъ многія ихъ нарушенія прежнихъ отца его и брата договоровъ, и причиненныя подданнымъ его обиды, требуя отъ нихъ награжденія. Болгары же не хотя платить онаго, но совокупившись со Сербы, вооружились противо ему, и по жестокомъ сраженіи побѣдилъ Владимиръ Болгаровъ и Сербовъ, и поплѣни землю ихъ, но по просьбѣ ихъ учинилъ миръ съ ними, возвратился со славою въ Кіевъ; взятое же раздѣлилъ на войско, и отпустилъ въ домы ихъ" [74].

Подъ г. 6501 (993) извѣстіе о походѣ Владиміра Св. на земли Седмиградскую и Хорватскую. Владимиръ ходилъ на Седмиградскую и Хорватскую земли, и многи побѣды одержавъ, и покоривъ, возвратился со множествомъ плѣна и богатства, и вошелъ въ Кіевъ со славою великою [75].

Приведемъ извѣстіе о тѣхъ же походахъ Владиміра святаго имѣющееся у Стрыйковскаго въ его Kronika Polska, Litewska, Zmódzka i wszystkiéj Rusi»:

Potym Włodimirz, będąc już zupełnym jedynowłajcą wszystkiej Rusi, zebrał wielkie wojsko s którym przeprawiwszy się przez Dunaj, opanował ziemie: Bulgarską, Serbską, Karwacką, Siedmigrocką, Wijaticką, Iatwieską, Dulebską, i ty Krainy, gdzie dziś Wołoszy, Multani i Tatarowie Dobruczcy, a wszystkich do posłuszeństwa swego jed-

[74] *В. Н. Татищевъ*, Россійская Исторія, т. II, с. 63 и 64.

[75] Тамъ же, с. 79.

ną wyprawą, przypędził, i dań na nich włożył, którą pierwej Greckim cesarzom dawali [76].

Подъ г. 6598 (1090) въ „Россійской Исторіи" имѣется слѣдующее извѣстіе: „Владимиру Всеволодичу родился четвертый сынъ и нареченъ Юрій [77].

У Стрыйковскаго въ его «Kronika» находимъ «Narodził się Włodimirzowi Monomachowi syn Hrehorej» [78]

Сходство по содержанію Татищевскихъ извѣстій съ извѣстіями Стрыйковскаго возможно объяснять двояко:

1) В. Н. Татищевъ при составленіи своей „Исторіи", могъ пользоваться Стрыйковскимъ, какъ источникомъ, содержащимъ такія русскія извѣстія, которыя отсутствуютъ въ нашихъ лѣтописяхъ.

2) Авторъ „Россійской Исторіи" и составатель «Kronika Polska» пользовались одинакимъ лѣтописнымъ матеріаломъ, причемъ у того и другаго имѣлась подъ руками одна или нѣсколько русскихъ лѣтописей, не дошедшихъ до насъ.

Въ неосновательности перваго предположенія убѣждаютъ насъ:

1) Отсутствіе въ примѣчаніяхъ, относящихся къ приведеннымъ выше Татищевскимъ извѣстіямъ, указаній на пользованіе нашимъ Историкамъ хроникою Стрыйковскаго, между тѣмъ какъ обычнымъ пріемомъ автора „Россійской Исторіи", при пользованіи иностранными источниками, было указывать на нихъ въ примѣчаніяхъ болѣе или менѣе точнымъ образомъ.

2) Существованіе у Татищева двухъ извѣстій, помѣщенныхъ имъ подъ различными годами (6493 и 6501), которыя по содержанію соотвѣтствуютъ одному извѣстію Стрыйковскаго. Вѣроятнѣе предполагать, по нашему мнѣнію, что польскій писатель, пользуясь русскими лѣтописями, позволилъ себѣ два извѣстія, найденныя имъ въ различныхъ мѣстахъ лѣтописей, соединить въ одно извѣстіе, руководясь, быть можетъ, тѣмъ соображеніемъ, что походъ на сосѣднія между собою земли Владиміръ Св. могъ совершить въ одинъ разъ, чѣмъ предполагать, что нашъ Историкъ, найдя упомянутыя извѣстія только въ хроникѣ Стрыйковскаго, рѣшился помѣстить ихъ на основаніи неизвѣстно какихъ соображеній подъ различными годами.

3) Присутствіе въ „Россійской Исторіи" такого рода фактическихъ

---

[76] Kronika Polska, Litewska, Zmodzka i wszystkiej Rusi *M. Stryjkowskiego* т. I, с. 126 изд. 1846 Warszawa.

[77] Росс. Ист., II, с. 141.

[78] Kronika *M. Stryjkowskiego*, M. 168.

подробностей, какія отсутствують въ «Kronika Polska», напримѣръ, указаніе на составъ русскихъ войскъ („войска русскія, Торковъ, Волынянъ и Червенскихъ послалъ...“), и наоборотъ, существованіе у Стрыйковскаго фактическихъ данныхъ, не имѣющихся у нашего Историка, напримѣръ, упоминаніе о земляхъ Ятвяговъ и Дулебовъ, которыя покорилъ Владиміръ Святой. Отрицая существованіе непосредственной зависимости между хроникою Стрыйковскаго и „Россійскою Исторіею“ В. Н. Татищева, мы тѣмъ самымъ приходимъ къ необходимости признать справедливымъ второе вышеприведенное наше предположеніе, а именно, что сходство по содержанію двухъ упомянутыхъ трудовъ вѣроятнѣе всего объяснять пользованіемъ нашимъ Историкомъ и польскимъ писателемъ однимъ и тѣмъ же лѣтописнымъ матеріаломъ. Кромѣ того, сопоставленіе данныхъ, находящихся въ трудахъ этихъ двухъ писателей, убѣждая насъ до нѣкоторой степени въ достовѣрности извѣстій, утверждаетъ также насъ въ справедливости той мысли, что первый Русской Историкъ, при составленіи своей „Исторіи“, пользовался лѣтописями, не дошедшими до насъ.

Затѣмъ, обращаемся къ разсмотрѣнію другихъ примѣровъ, могущихъ до нѣкоторой степени убѣдить насъ въ томъ, что В. Н. Татищевъ не выдумывалъ, не сочинялъ тѣхъ извѣстій, которыя не имѣются въ извѣстныхъ намъ лѣтописныхъ сборникахъ.

Подъ г. 6498 (990) въ „Россійской Исторіи“ находимъ извѣстіе о походѣ Владиміра Св. на Мстислава Польскаго.

„Владиміръ за многія противности Польскаго князя Мечислава, собравъ войска, на него пошелъ, и нашедъ на него за Вислою, побѣдилъ такъ, что едва не все войско и съ воеводами побилъ, или въ плѣнъ взялъ, и самъ Мечиславъ едва въ Краковъ ушелъ, и приславъ пословъ съ великими дары, о мирѣ просилъ, и Владимиръ учиня миръ, въ Кіевъ возвратился [79].“

Въ «Annales Hildesheimenses» подъ г. 992 находимъ слѣдующее извѣстіе.

«Otto rex cum valida suorum manu iterum Brennanburg adiit, venitque ad eum Heinricus dux Baiariorum, et Bolizlao Boemanorum princeps, cum ingenti multitudine in auxilium regi. Bolizlao vero, Misachonis filius, per se ipsum ad dominum regem venire nequaquam valens imminebat quippe illi grande contra Ruscianos bellum suos sibi satis fideliter milites in ministerium regis direxerat» [80].

---

[79] Росс. Ист., II, стр. 77.

[80] Monumenta Germaniae Historica, т. II, стр. 69, изд. 1893 г.

Сопоставляя приведенное выше Татищевское извѣстіе съ извѣстіемъ «Annales Hildesheimenses», мы замѣчаемъ, что первое косвеннымъ образомъ подтверждается вторымъ, такъ какъ ожиданіе Болеславомъ Чешскимъ войны съ Владиміромъ св. можетъ быть объясняемо походомъ послѣдняго на Мечислава Польскаго. Русскій князь, который въ 985 г. отправился походомъ противъ Болгаръ и Сербовъ, могъ въ 990 г., отправляясь въ походъ противъ Поляковъ, имѣть намѣреніе напасть на владѣнія Болеслава Чешскаго.

Кромѣ того, извѣстіе о приходѣ къ Владиміру св. пословъ Польскихъ, имѣющееся въ Никоновской лѣтописи [81] и въ „Россійской Исторіи" подъ г. 6500 (992) [82], можетъ также косвеннымъ образомъ служить доказательствомъ достовѣрности Татищевскаго извѣстія о походѣ Владиміра св. на Мечислава Польскаго, такъ какъ приходъ польскихъ пословъ къ Владиміру св. со многими дарами возможно разсматривать какъ одно изъ слѣдствій побѣды одержанной русскимъ княземъ надъ Мечиславомъ.

Подъ г. 6584 (1076) въ „Россійской Исторіи" имѣется извѣстіе о сношеніяхъ Византійскаго императора Михаила съ русскимъ княземъ Святославомъ, къ которому онъ обращается за помощью противъ Болгаръ и Корсунянъ: „Михаилъ царь греческій, иже отца своего Романа царства лишивше, самъ пріялъ, но вскорѣ отъ Болгаръ побѣжденъ, и Корсуняне ему отреклися, прислалъ ко Святославу пословъ со многими дары и обѣщаніи, прося его и Всеволода о помощи на Болгаръ и Корсунянъ. Святославъ же, согласяся со Всеволодомъ, хотѣлъ на Болгары самъ итти съ сыны, а Владимира сыновца и съ нимъ сына Глѣба послалъ на Корсунянъ; но вскорѣ самъ разболевся, пословъ отпустилъ съ тѣмъ, что самъ немедленно пойдетъ, или сыновъ своихъ пошлетъ. По смерти же Святослава пришла отъ Грекъ вѣдомость, что Михаилъ умеръ, а царство пріялъ Никифоръ. Всеволодъ же войско все распустилъ въ домы, и сына Владимира изъ Корсуня возвратилъ" [83].

У Мюральта, въ его «Essai de chronographie Byzantine», находимъ слѣдующее извѣстіе Oderico, иностраннаго писателя прошлаго

---

[81] „Въ лѣто 6500..... пріидоша послы къ Володимеру отъ Болеслава Лятцкаго". Полн. Собр. Русск. Лѣт., IX, 64.

[82] „6500 (992)... были у Владиміра послы Болеслава Польскаго... съ любовію и миромъ, поздравляя его крещеніемъ, и дары многи принесли". Росс. Ист., II, с. 78.

[83] Росс. Ист., II, 131.

столѣтія [84]: «Les habitants de cette ville, rivaux de Kaffa et de Soldaya, ne pouvant obtenir de l'Empereur certains privilèges commerciaux, se soulèvent contre son autorité. Il appelle contre eux Vsévolod, grand-duc de Russie, qui y envoie fils Vladimir et Glieb» [85].

Извѣстіемъ Odcrico утверждается, по нашему мнѣнію, вѣроятность двухъ фактовъ, упоминаемыхъ въ вышеприведенномъ Татищевскомъ извѣстіи: а) возстанія Корсунянъ противъ Византійскаго императора и б) обращенія этого послѣдняго за помощію къ русскому князю Всеволоду Ярославичу.

Намекомъ на возможность того факта, что въ Корсуни происходило возмущеніе, возстаніе, можетъ служить извѣстіе первоначальной лѣтописи, что убійцу князя Ростислава „котопана побиша каменьемъ Корсуньстии людье" [86].

По справедливому замѣчанію В. Г. Васильевскаго, высказанному глубокоуважаемымъ нашимъ ученымъ въ упомянутомъ выше его трудѣ „Русско-византійскіе отрывки", это извѣстіе объ избіеніи котопана Корсунянами „заставляетъ предполагать какой-то бунтъ или возстаніе въ Корсуни вскорѣ послѣ 1068 года" [87].

Затѣмъ, достовѣрность извѣстій Татищева и Одерико до нѣкоторой степени подтверждается лѣтописными извѣстіями, относящимися до князя Глѣба. Въ „Лѣтописи по Ипатскому списку" подъ г. 6572 (1064) имѣется слѣдующее извѣстіе:

---

[84] В. Г. Васильевскій, въ своемъ превосходномъ изслѣдованіи: „Русско-византійскіе отрывки", въ главѣ „Два письма Византійскаго императора Михаила VII Дуки къ Всеволоду Ярославичу" объ этомъ писателѣ Odcrico замѣчаетъ, что онъ „занимался по порученію императрицы Екатерины II, исторіей генуэзскихъ поселеній въ Крыму" (Журн. Мин. Нар. Пр., 1875, декабрь, стр. 292). Далѣе приводя ссылку Мюральта на сочиненіе вышеупомянутаго писателя (*Oderico* Lettere Lig. 13), нашъ глубокоуважаемый ученый полагаетъ, что здѣсь разумѣется сочиненіе, полное заглавіе котораго будетъ: *Gaspar Louis Oderico*, Lettere Ligustiche ossia osservazioni critiche sullo stato geographico della Liguria. Bassano, 1792. Въ старыхъ каталогахъ объ этомъ сочиненіи замѣчается: travail entrepris pour l'imperatrice Catherine II (Журн. Мин. Нар. Просв., 1875, декабрь, стр. 293 прим. 1).

[85] *Edouard de Muralt*, Essai de chronographie Byzantine, 1057—1453 г., т. I, с. 28, изд. 1871 г.

[86] Лѣт. по Лаврент. списку, стр. 162, изд. 1872 г,

[87] *В. Г. Васильевскій*, Русско-византійскіе отрывки, *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1875 г., декабрь, стр. 296.

„(Ростиславъ) пришедъ, выгна Глѣба изъ Тмуторокана, а самъ сѣде в него мѣсто" [88].

Въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ" подъ г. 6573 (1065) находимъ извѣстіе о томъ, что „Святославъ пришедъ Тмуторокацю, посади сына своего пакы Глѣба, възвратися опять (вьсвояси" „Ип.) [89].

Приведемъ также ссылку на Тмутороканскій камень, имѣющуюся въ вышеназванномъ изслѣдованіи В. Г. Васильевскаго.

„Въ лѣто 6576 (1068), индикта 6, Глѣбъ князь мѣрилъ море по леду, отъ Тъмуторокаця до Кърчева 8054 сажени" [90].

На основаніи приведенныхъ нами извѣстій, относящихся до князя Глѣба, мы можемъ придти къ тому вѣроятному заключенію, что Глѣбъ неоднократно пребывалъ въ Тмуторакани, а слѣдовательно, когда произошелъ мятежъ въ Корсуни, могъ быть отправленъ своемъ отцемъ Всеволодомъ изъ Тмуторокани противъ Корсунцевъ. Близость мѣстопребыванія князя Глѣба отъ Корсуня могла быть одною изъ причинъ отправленія этого князя въ упомянутый городъ съ цѣлью усмирять его жителей. Кромѣ того, справедливость извѣстій Татищева и Одерико можетъ быть утверждаема на основаніи слѣдующихъ двухъ извѣстій:

1) въ „Повѣсти временныхъ лѣтъ" подъ г. 6581 (1073) имѣется извѣстіе объ основаніи Печерской церкви: „В се же лѣто основана бысть церкы Печерьская игуменомь Өеодосьемь и епископомь Михаиломь *митрополиту Георгію тогда сущю в Грьцѣхъ* [91].

Самый фактъ пребыванія русскаго митрополита въ Константинополѣ указываетъ на существованіе мирныхъ дружелюбныхъ сношеній русскихъ князей съ Византійскимъ императоромъ. На существованіе такого же рода отношеній между Византіей и древнею Русью можетъ служить указаніемъ:

2) Извѣстіе византійскаго писателя „Атталіоты (рад. 253—254) о русскихъ корабляхъ вблизи Константинополя и о Варяго-Руссахъ, сражавшихся здѣсь около 1078 года, за права Михаила Дуки, противъ одного изъ узурпаторовъ" [92].

---

[88] Лѣтопись по Ипатскому списку, стр. 115, изд. 1871 г.

[89] Лѣт. по Лаврент. списку, с. 160; Лѣт. по Ип. списку, с. 115.

[90] *В. Г. Васильевскій*, Русско-византійскіе отрывки, *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1875 г., декабрь, стр. 295, прим. 2.

[91] Лѣт. по Лавр. сп. 178; Лѣт. по Ип. сп., 128 и 129.

[92] *В. Г. Васильевскій*, Византія и Печенѣги. *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1872, декабрь, стр. 306.

Такимъ образомъ, на основаніи всего вышесказаннаго и вышеприведеннаго, мы можемъ придти къ тому заключенію, что какъ разсмотрѣніе рукописей и печатнаго текста „Россійской Исторіи“ съ цѣлью опредѣлить способъ отношенія ея автора къ пользуемымъ имъ лѣтописямъ и показать отсутствіе у Татищева опредѣленной предвзятой цѣли при изложеніи событій, о которыхъ умалчиваютъ другія лѣтописи, такъ и сопоставленіе Татищевскихъ извѣстій съ извѣстіями иностранныхъ писателей и источниковъ убѣждаетъ насъ въ возможности признать Татищевскія извѣстія не выдумкою автора „Россійской Исторіи“ съ цѣлью доказывать на основаніи несуществующихъ фактовъ истинность своихъ излюбленныхъ историческихъ идей, а вполнѣ достовѣрными извѣстіями, источникомъ для которыхъ послужили недошедшія до насъ лѣтописи.

И такъ, самый подробный анализъ данныхъ, содержащихся въ „Россійской Исторіи“, основанный на дословномъ сличеніи этихъ данныхъ съ соотвѣтственными данными рукописей этого сочиненія и всѣхъ изданныхъ лѣтописныхъ сборниковъ, а также сопоставленія Татищевскихъ извѣстій съ извѣстіями, находимыми въ иностранныхъ источникахъ, приводитъ насъ къ необходимости признать вполнѣ правильными мнѣнія тѣхъ Русскихъ Историковъ (Болтина, Погодина, Соловьева, Попова, Бестужева-Рюмина и др.), которые съ полнымъ довѣріемъ относились къ извѣстіямъ, сообщаемымъ первымъ Русскимъ Историкомъ, который тѣмъ больше будетъ возбуждать въ насъ удивленія къ своей плодотворной и замѣчательно разносторонней дѣятельности, чѣмъ пристальнѣе и внимательнѣе мы будемъ всматриваться и изучать какъ труды, такъ и самую личность великаго первоначальника русской исторической науки.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 1.

Данныя Кенигсбергскаго и Радзивиловскаго списковъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, лѣтописей по Лаврентьевскому и Ипатскому спискамъ, сопоставленныя съ соотвѣтственными данными „Россійской Исторіи“ В. Н. Татищева.

Кенигсбергскій списокъ.	Россійская Исторія В. Н. Татищева, т. II.
л. 1.	стр. 1.
часть (РАТ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 2, *вар.* 1; *Лавр.*—страна, *тамъ-же, стр.* 2),	часть.
послѣ словъ: се повѣсти времянныхъ лѣтъ	
приб. черноризца Θеодосьева монастыря Печерскаго (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 1, *в.* 4),	черноризца Θеодосіева монастыря Печерскаго.
послѣ словъ: первѣе княжити...	
проп. и откуда руская земля стала есть (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 1, *в.* 4),	*нѣтъ* и откуда... есть.
послѣ слова: в ширину	
приб. и до Нирокурна (РАТ—*см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 1, *прим.* 4 *)	до Нирокуріа.
послѣ слова Индіи	
приб. Равния силнаа, Кулиі, Колгини, Фикиа вся (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр*, 1, *пр.* 7 (а); Т.—Аравия Силная, Колія, Комогини, Финикия вся, *см. тамъ-же*),	Аравіа сильная, Коліа, Колшни и Финикіа вся.
л. 1 об.	стр. 2.
Либь (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 2, *в.* 28; *Лѣт. по Ип. сп., стр.* 2; *Лавр.* Любь, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 3),	Ливи.

Днѣпрь (РАТ, *см. Лѣт по Лавр. сп., стр.* 3, *в.* 17; *Хл., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 2, *в.* 5; *Лавр.* Дънѣстръ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 3).	Днѣпръ.
иже (РТ.—иже, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 3, *в.* 23; *Лавр.* яже, *см. тамъ-же, стр.* 3; *Ип.* иже, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 2),	иже.
л. 2.	стр. 3.
разрушити.. повелѣ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 4, *в.* 21, *прим.* 11 (д); *Лавр.* разруши, *см. тамъ-же, стр.* 4),	повелѣ. разрушити.
Сиѳови (РА, Сифови, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 5, *в.* 1: *Лавр* Симови, *см. тамъ-же, стр.* 5),	Сиѳовы.
проп. Сенаръ поли (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 4, *в.* 16),	*нѣтъ* Сенаръ поли.
послѣ слова: въ высоту.	
приб. и в ширину локоть 5433 локти (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 4, *прим.* 12 (е),	5433 локтей, толико же и въ ширину.
послѣ слова Сиѳови.	
приб. Арѳякладъ (Р. Арѳаксадъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 5, *в.* 2),	Арѳаксадъ
передъ Нарціи	
приб. нарицаеми (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 5, *в.* 4).	нарицаеміи.
л, 2 об. (и л. 4 об.)	стр. 4 (и 6)
Дрегвичи (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 5, *в.* 25 (и 34): *Лавр.* Дреговичи, *тамъ-же, стр.* 5 (и 9),	Дрягвичи (*и* Драгвичахъ),
Ильменя (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 6, *в* 3; *Лавр.* Илмеря, *тамъ-же, стр.* 6),	Ильменя.
послѣ Болгарьска...	стр. 3.
приб. земля (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 5, *в.* 6),	земля.
послѣ Дреговичи	стр. 4.
приб. иніи сѣдоша на Двинѣ и нарекоша Полочане (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 6, *прим.* 4 †),	на Двинѣ, а потомъ назвалися Полочане.

послѣ нарекоша	
проп. и (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 6 *в.* 6),	*нѣтъ* и
л. 3.	
Невъ (Р. *см. Лѣт, по Лавр. сп., стр.* 6, *прим.* 5 ††). *Лавр.* Ново, *см. тамъ-же, стр.* 6, *пр.* 5).	Невъ
из Волковского лѣса (Р. *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 6, *пр.* 7 (а); ЛТ. изъ Оковьскаго, *см. тамъ-же*) *)	изъ Волковскаго лѣса
море Хвалимское (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 6, *в,* 24; *Лавр.* Хвалисьское, *см. тамъ-же, стр* 6).	море Хвалынское.
увѣде, (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 7, *пр.* 1; ЛТА—увидѣ, *см. тамъ-же*),	увѣдавъ.
на полудень (Р, *см. Лѣт. по Лавр сп., стр.* 6, *в.* 20; Л: на полъдне, *см. тамъ-же, стр.* 6),	на полудень
течетъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 6, *в.* 18; *Хл., Лѣт. по Ип. сп., стр.* 4, *в* 4; Л: втечеть, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр* 6),	течетъ
	стр 5
ити (РА, *см. Лѣт. по Лавр сп., стр.* 7, *в.* 5; Л.: поити, *см тамъ-же, стр.* 7),	итти.
	стр. 4.
проп. Словѣньская (РА, *см. Лѣт по Лавр. сп., стр.* 6. *в.* 9).	*нѣтъ* Словѣнская
послѣ ити	
приб. по Волзе (РА, *см. Лѣт. по по Лавр. сп., стр.* 6, *прим.* 8 (б); *Л. по Ип. сп., стр.* 4),	по Волгѣ
л. 4.	стр. 5.
Зборичевъ (Р., *см. Лѣт. по Лавр сп., стр.* 8, *в.* 15; ТА: Боричевъ *см. тамъ-же*),	Зборичевъ
городокъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 8. *в.* 19; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 5; *Лавр.* градъ, *см. Лѣт.*	городокъ

*) *прав.* Волковискаго, *см. Г. ст. слов. Росс. Имп., т.* II, *стр.* 77.

по Лавр. сп., стр. 8, *в.* 19),	
л. 4 об.	стр. 6.
полюби (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 9, *в.* 23; *Лавр.:* възлюби, *см. тамъ же*),	полюбя.
	стр. 5.
глаголаху (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 9, *в.* 10; Л.: рекоша *см. тамъ-же, стр.* 9),	глаголаху
	стр. 6.
послѣ ко царю.	
приб. не свѣмы но токмо о семъ вѣмы яко же сказуютъ, (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 9, *в.* 20, *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 6),	не вѣмы; токмо о семъ вѣмы, яко же сказують.
л. 5.	
сѣвера (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 10, *в.* 2, *Лавр.:* сѣверъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 10),	сѣвера.
Черемиса (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 10, *в.* 10; Л: Черемиси, *см. тамъ-же, стр.* 10),	Черемиса
Нерома (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 10, *в.* 26; Л: Норова, *см. тамъ-же, стр.* 10),	Нерома.
Ливь (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 10, *в.* 27; Л: Либь, *см. тамъ-же, стр.* 10),	Ливъ.
л. 5 об.	
живущимъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр., сп., стр.* 10, *прим.* 8 (б); Л: живуще, Т.: живущю, *см. тамъ-же*),	живущимъ.
	стр. 7.
воеваша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 11, *в.* 5; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 6; Л: ходиша, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 11),	воеваша.
	стр. 6.
послѣ Словѣньску	
приб. прогнавши (прогнаше — *Ип.*) Волохы иже бѣша преже приняли землю Словенску, (РА, *см Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 10, *в.* 33; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 6),	прогнавши Волохъ, которые прежде обладали землю Славенску.

послѣ Обри	стр. 7.
приб. иже (РАТ, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 11, *прим.* 1).	иже.
л. 6.	
пришедъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 11, *в.* 30; Л: пришедъша, *см. тамъ-же, стр.* 11),	пришедъ.
не оста (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 11, 18; Л: остася, *см. тамъ-же, стр.* 11),	не оста.
послѣ остася	
приб. ихъ.	ихъ.
послѣ Угри	
проп. Чернии (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 11, *в.* 21),	*нѣтъ* Чернии.
л. 6 об.	
Дулѣбы (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 12, *в* 4; Л: Дулѣби, *см. тамъ-же, стр.* 12):	Дулебы.
	стр. 8.
звѣрскимъ, (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 12, *в.* 24: *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 7; Л: звѣриньскимъ, *см. Лѣт. по Лавр. стр.* 12).	звѣрскимъ.
нечистое (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 12, *в.* 28; Л: нечисто, *см. тамъ-же, стр.* 12),	нечистое.
в лѣсехъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 13, *прим.* 1; ЛТ: в лѣсѣ).	въ лѣсахъ.
бываютъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 13, *в.* 6; Л. бываху, *см. тамъ-же, стр.* 13),	бываютъ.
женихъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 12, *в.* 21; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 7; *Лавр.* зять, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 12).	женихъ.
передъ по Днѣстру	стр. 7.
приб. по Бугу (РА, *см. Лѣт по Лавр. сп.*, *стр.* 12, *в.* 9; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 7)	по Бугу.
послѣ по Днѣстру	
проп. присѣдяху къ Дунаеви, бѣ множество ихъ, сѣдяху бо по Днѣстру. (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.*	*нѣтъ* присѣдяху..... по Днѣстру.

12; *в.* 9),	
послѣ Поляне бо.	
проп. своихъ отець (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 12, *в.* 13),	*нѣтъ* своихъ отець.
послѣ снохамъ	
проп. своимъ и къ сестрамъ къ матеремъ и к родителемъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 12, *в.* 16),	*нѣтъ* своимъ..... к родителемъ
послѣ матеремъ	
приб. и снохи (РА, *см Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 12, *в.* 16; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 7),	и снохи.
л. 7.	стр. 8.
коемуждо (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 13, *прим.* 8 (б); Л: комуждо, *см. тамъ-же, стр.* 13 *прим.* 8 (б).	коемуждо.
глаголемиі (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 14, *в.* 2; Л: глаголеми, *см. тамъ же, стр.* 14),	глаголеми.
нйкоеаже (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 14, *в.* 6; Л: никакоя же, *см. тамъ-же стр.* 14),	никоея же
сосудъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 13, *в.* 21; Л: судину *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 13),	сосуды.
	стр. 8.
пѣсни (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 13, *в.* 10; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 8; Л: игрища, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр* 13),	пѣсни.
на столѣ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 13, *в.* 22; Л: на столпѣ, *см. тамъ-же, стр.* 13),	на столѣ.
послѣ к нимъ	
приб. Индиомъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 14, *прим.* 7 (а); *Ип.* Индомъ, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 8),	Индовъ.
л. 7 об.	стр. 9.
Вавилоняномъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр* 14, *в.* 11; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 8; Л: Вавилонямъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.,* 14),	Вавилоняномъ.

отнюдь (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 14, *а.* 19; *Ип.*: отнудь, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 8; Л: весьма, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 14)	отнюдь.
богостудное (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 14, *прим.* 13 (ж); Л: богостуденое, *см. тамъ-же, стр.* 14),	богостудное.
Мазовняне (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 15, *в.* 9; Л: Амазоняне, *см. тамъ-же, стр.* 15),	Мазовіане.
л. 8.	
въ утробѣ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 15, *в.* 12; Л: въ чревѣ, *см. тамъ-же, стр.* 15),	въ утробѣ.
л. 9.	стр. 11.
Свие (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 19, *пр.* 2; Л.: Свое, *см. тамъ-же, стр.* 19, *пр.* 2),	Свіа.
Инъгляне (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 19, *в.* 4; Л: Анъгляне, *см. тамъ-же, стр.* 19),	Ингляне.
л. 9 об.	
в Изборску (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 19, *в.* 16; Л: Изборьстѣ, *см. тамъ-же, стр.* 19),	въ Изборску.
	стр. 12.
Полоцку (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 19, *пр.* 13 (ж); Л: Полотьски, *см. тамъ-же, стр.* 19, *пр.* 13);	въ Полоцку.
послѣ придоша	стр. 11.
приб. (3 братья... придоша) к Словеномъ первое и срубиша городъ Ладогу и сѣде в Ладозѣ, (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 19, *в.* 13; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 11; *Лѣт. Пер. Сузд. стр.* 5),	пришли къ Славянамъ первое, и утвердивши городъ старый Ладогу и сяде... въ Ладогѣ.
послѣ прия	стр. 12.
приб. всю (власть Рюрикъ) одинъ, и пришедъ ко Илмерю и сруби городокъ над Волховомъ и прозва (прозваша и — *Ип*) Новъгородъ, и сѣде ту княжа раздаа волости (РА, *см. Лѣт.*	прія всю власть Рюрикъ единъ; пришедъ же изъ Ладоги ке Илмену озеру, построи Новградъ надъ Волховомъ, и ту пребывая, раздаде области вельможамъ своимъ.

по Лавр. сп., стр. 19; *в.* 22; *Ип.*, 11; *Лѣт. Пер. Сузд. стр.* 5),	
л. 10.	
градъ сей (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 20, *в.* 11; Л: градокось, *см. тамъ-же, стр.* 20),	градъ сей.
послѣ дань	
проп. родомъ ихъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 20, *в.* 12),	*нѣтъ* родомъ ихъ.
л. 10 об. (и л. 141)	стр. 12 (и 129),
царя (РАТ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 20 (и 193), *в.* 19 (3 и 5); Л: цесаря, *см. тамъ-же, стр.* 20 (*стр.* 193),	царя.
л. 11 об.	стр. 13.
подъ г. 6376.	
проп. поча царствовати Василій (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 21, *в.* 17),	*нѣтъ* поча царствовати Василій.
л. 12.	стр. 14.
гости (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 22, *в.* 23; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 13; Л: гость, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 22),	гости.
л. 12 об.	
уби (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 22, *в.* 30; Л: убиша, *см. тамъ-же, стр.* 22),	уби.
л. 13 об.	стр. 15.
Леонъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 24, *в.* 5; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 14; Л: Левонъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 24),	Леонъ
съ Суличи (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 24, *в.* 2; Л: съ Уличи, *см. тамъ-же, стр.* 24),	Суляны.
л. 14.	
Волохы (РАТ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 24, *пр.* 13 (ж); Л: Волхі, *см. тамъ-же, стр.* 24, *пр.* 13).	Волохъ.
л. 14 об.	стр. 15.
в Равѣ (РА: Моравѣ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 25, *пр.* 6 †††); Л: Маравѣ, *см. тамъ-же, стр.* 25, *пр.* 6),	въ Равѣ.

послѣ нѣсть	стр. 16.
проп. у насъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 25, *в.* 21),	*нѣтъ* у насъ.
л. 15.	
ко царю (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 26, *в.* 11; Л: ко цареви, *см. тамъ-же, стр.* 26),	къ царю.
Коцелу (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 26, *в.* 17; Л: Къцьлови, *см. тамъ-же. стр.* 26),	Коцелю
послѣ к намъ	
проп. въскорѣ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 26, *в.* 9; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 15),	*нѣтъ* въскорѣ.
л. 15 об.	
вазбуковъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп. стр.* 26, *в.* 33; Л: букъвъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 26).	азбукъ.
л. 15 об.	
послѣ книги	
приб. нѣцыи же начаша хулити Словенскиа книги (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 26, *пр.* 11 (д); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 15),	тогда нѣкоторые начали хулить славянскія книги.
л. 16.	стр. 17.
до 12 (кі—Кен.) октября (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 27, *в.* 25; Л: до двудесяту и 6-ю день октября, *см. тамъ-же, стр.* 27),	до 12 октября.
передъ Богу	
проп. и славу (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 27, *в.* 27),	*нѣтъ* и славу.
л. 17 об.	стр. 18
убиіства (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 29, *в.* 12; Л: убийство, *см. тамъ-же, стр.* 29),	убивства.
л. 20.	стр. 21.
хотящихъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 32, *в.* 6; Л: хотящи, *см. тамъ-же, стр.* 32).	хотящихъ.
л. 26.	стр. 27.
пленоваху (РА, *см. Лѣт. по Лавр.*	плѣнилъ.

сп., *стр.* 43, *в.* 2; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 26; Л: воеваху, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 43),	
л. 26 об.	стр. 27.
отъ обою страну (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 43, *пр.* 7 (а); Л: обою страну, *см. тамъ-же*, *стр.* 43),	отъ обою страну.
л. 27 (и л. 34 об.)	стр. 27 (36).
демественикъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 43 (и 54), *в.* 11 (и 11)· Л: деместикъ, *см. тамъ-же*, *стр.* 43 (54),	демественникъ.
л. 27 об.	стр. 28.
жгутъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.* *стр.* 44, *в.* 15; Л: жежагаху, *см. тамъ-же*, *стр.* 41),	жгутъ.
передъ възъвратишася	
проп. прочии (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 44, *в.* 9),	*нѣтъ* прочии.
послѣ Варяги	
проп. многи (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 44, *в.* 17),	*нѣтъ* многи.
л. 28.	
передъ Печенѣги	
приб. нал (РА: наа, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 44, *пр.* 9 (в); *Ип.* ная, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 28),	нанялъ,
послѣ суть	
проп. к собѣ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 45, *в.* 1),	*нѣтъ* к собѣ.
л. 28 об. (и л. 29 об.)	стр. 29 (30).
послы (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 45. (47), *в.* 11 (13); *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 29; Л: слы, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 45 (47),	пословъ.
Стефанъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 45, *в.* 11; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 28 *и* 29; Л: Степанъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 46),	Стефанъ.
Канецаръ (РА, *см. Лѣт, по Лавр. сп.*, *стр.* 46, *в.* 4; *Лв:* Конецеръ, *см. Лѣт. Русской*, *ч.* I-я, *стр.* 48 *);	Конецеръ.

*) Изд. Н. Л., 1792 г.

Л: Каницаръ, *см. Лѣт. по Лав. сп., стр.* 46),	
Шигобернъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46, *в.* 2; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 29; *Лв: см. Лѣт. Руской, стр.* 48; Л: Шихъбернъ),	Шигобернъ.
Улѣбовы (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46, *в.* 2; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 29; *Лв*: Улебовы, *см. Лѣт. Руской, стр.* 48; Л: Улѣблѣ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46),	Улебовы.
Студековъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46, *в.* 5; *Лв*: Студковъ, *см. Лѣт. Руской, стр.* 48; Л: Тудковъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46),	Студковъ.
Тудоровъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46, *в.* 6; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 29; *Лв:* Туръдовъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп.; стр.* 46),	Тудоровъ.
Шибринъ (РА, *см. Лѣт. о Лавр. сп., стр.* 46, *в.* 13; *Лв:* Шабранъ, *см. Лѣт. Руской, стр.* 49; Л: Шибридъ *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46),	Шабринъ.
Муторъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46, *в.* 16; *Лв*: Муторъ, *см. Лѣт. Руской, стр.* 49; Л: Мутуръ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46),	Муторъ.
Адолбь, Антивладъ, Улѣбъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр* 46, *в.* 17; *Лв*: Адолфъ, Антивладъ, Улебъ, *см. Лѣт. Руской, стр.* 49; Л: Адулебъ Иггивладъ, Олѣбъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46),	Адолфъ, Антивладъ, Улебъ.
Туробридъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46, *в.* 18; *Лв*: Туробридъ, *см. Лѣт. Руской, стр.* 49; Л: Туръбидъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46),	Туробридъ.
	стр. 30.
Ингелдъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46, *в.* 20; *Ак:* Ингелдъ, *см.*	Ингелдъ.

тамъ-же, стр. 46, *в.* 20); *Лв:* Ингелдъ, *см. Лѣт. Руской, стр.* 49; Л: Игелъдъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46),	
Турибенъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46, *в.* 21; *Лв*: *см. Лѣт. Руской, стр.* 49; Л.: Туръбернъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46),	Турибенъ.
отъ всѣхъ князей рускихъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46, *в.* 26; Л: отъ всякоя княжья, *см. тамъ-же, стр.* 49),	отъ всѣхъ.... князей рускихъ.
	стр. 29.
Слугъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 45, *в.* 19; Л: Слуды, *см. тамъ-же, стр.* 45; *Лв*: слуга, *см. Лѣт. Руской, стр.* 48),	слуга.
л. 29 об.	стр. 30.
приало есть (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 47, *в.* 2; Л: прияли суть, *см. тамъ-же, стр.* 47),	пріяло есть.
въ сиі вѣкъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 47, *в.* 3; Л: въ весь вѣкъ, *см. тамъ-же, стр.* 47),	въ сій вѣкъ.
ко царству вашему (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 47, *в.* 18; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 30; Л: нашему, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 47),	ко царству вашему.
послѣ Игорь	
приб. и князи (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 46, *пр.* 2),	и князи.
послѣ суть	
приб. отъ страны Рускиѧ, (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 47, *пр.* 1),	отъ страны Рускія.
л. 30.	стр. 31.
словомъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 47, *в.* 29; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 30; Л: еломъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 47),	словомъ.
царство наше (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 48, *прим.* 1; Л: ваше, *см. тамъ же, стр.* 48, *пр.* 1),	царство наше.

имяна ихъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 48, *в.* 2; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 30; Л: имяна ваша, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 48),	имена ихъ.
купить (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 48, *в.* 15; *Ик., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 30; Л: крьнетъ, *см Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 48),	купитъ.
передъ первое	
приб. свое (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 48, *в.* 8),	свое.
послѣ Переяславля	
приб. и ис прочихъ городовъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 48, *пр.* 3; *Ип*: и прочии городи, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 30),	и изъ прочихъ городовъ.
послѣ в градъ,	
приб. да не творять пакости (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 48, *прим.* 9 (в); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 30),	да не творитъ вреда или вражды.
л. 30 об.	стр. 32.
возратять (РА: възратять, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 49, *в.* 4; *Ип*: взвратять, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 31; Л: въспятять, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 49),	возвратятъ.
послѣ будеть	стр. 31.
приб. обращется (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 48, *в.* 24; *Ип*: обрящеться, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 31),	сыщется.
л. 31.	стр. 33.
никоего (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 50, *в.* 16; Л: никако, *см. тамъ же, стр.* 50),	никоего.
	стр. 32.
не имуть (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 50, *в.* 2; Л: имать, *см. тамъ же, стр.* 50, *прим.* 1),	не имѣютъ.
князи Рустіи (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 50, *прим.* 2; Л: князь Рускій, *см. тамъ же, стр.* 50, *прим.* 2),	князи Рускіе.

обрящуть (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 50, *прим.* 5 (††); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 32; Л: обрящеть, *см. тамъ же, стр.* 50, *прим.* 5 (††),	найдутъ.
обрящется Русинъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 49, *в.* 17, Л: обрящутся Русь, *см. тамъ же, стр.* 49),	сыщется Русинъ.
л. 31.	
колико же есь (РА: есть) городъ на той сторонѣ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 50, *в.* 1; Л: елико же есть городовъ на той части, *см. тамъ же, стр.* 49—50),	колико городовъ есть на той странѣ.
послѣ поимуть и	
приб. аще ли есь (РА, *Ип.* есть) средовѣчь, да вдасть золотникъ 8 и поимуть и; аще ли будеть старъ, или дѣтещъ и вдасть златникъ 5 (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 49, *пр.* 12 (е); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 31),	а ежели средовичь, то 8, за стараго же и за младенца 5 золотникъ.
л. 31 об.	стр. 33.
пакостять * (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 50, *пр.* 6 (†††); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 32; Л: почаеть пакость, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 50, *пр.* 6),	учинили вреда.
убежетъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 50, *в.* 22; Л: ускочить, *см. тамъ же, стр.* 50, *в.* 22),	убѣжитъ.
кацѣмъ инымъ сосудомъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 51, *в.* 3; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 32; Л: кацѣмъ любо оружьемъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 51),	какимъ инымъ сосудомъ.
л. 32.	стр. 34.
не крещенъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52, *пр.* 2; *Ип*: некрещении, *см. Лѣт. по Ип. сп,, стр.*	некрещеные.

---

* Въ *подл.* пакоскять.

33; Л: на крещеньѣ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52, *пр.* 2),	
принимають (Р, принимають, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 51, *в.* 21; Л: принимающе, *см. тамъ же, стр.* 51),	принимаютъ.
имать (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52, *в.* 2; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 33; Л: имуть, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52),	имать.
отъ того (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 51, *в.* 29; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 33; Л: отъ него, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 51),	отъ того.
сви егда (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52, *в.* 13; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 33; Л: и воину, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52),	всегда.
послѣ царства нашего	стр. 33.
приб. на ней же е̑ кр̑тъ и имена наша написана, а на другой послы ваша и гости ваша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 51, *прим.* 7 (а); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 33),	на ней же есть крестъ и имена наша написана, а на другой ваши послы и гости подписались.
послѣ своѣ и	стр. 34.
приб. прочая (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52, *прим.* 3; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 33),	прочаа.
л. 32 об.	
еже написано (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52, *в.* 17; Л: еже есть писано, *см. тамъ же, стр.* 52),	еже написано.
	стр. 35.
наутрия (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52, *в.* 34; *Ип:* наутрѣя, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 33; Л: заутра, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52),	наутріе.
	стр. 34.
или крещенъ или некрещенъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52, *в.* 16; *Ип.*: или крестьянъ, или некрещеный, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.*	крещеный или некрещеный.

33; Л: ли хрестеянъ, или не хрестеянъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52),	
обаче (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52, *в.* 20; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 33; Л: аще, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52),	общее.
всю любовь (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52, *в.* 21 (и 22); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 33; Л: си любовь, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 52),	любовь всю.
л. 33.	стр. 35.
скорою (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 53, *пр.* 3; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 34; Л: скорое, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 53, *пр.* 3),	скурою.
л. 34 об. (и 36 об.).	стр. 36 (и 39).
Деревлянская земля (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп.,* 54 (и 56), *в.* 15 (и 21); Л: Дерьвьска, *см. тамъ же, стр.* 54),	Древлянская земля.
послѣ к собѣ	
приб. и рече имъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр сп., стр.* 54, *пр.* 5; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 35),	рекла имъ.
л. 35.	стр. 37.
поидите (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 55, *в.* 3; Л: идѣте, *см. тамъ же, стр.* 55),	поидите.
заутро (РА, заутра, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 55, *в.* 4; Л: утро, *см. тамъ же, стр.* 55),	заутро.
а пѣши не идемъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 55, *в.* 7; Л: ни пѣши идемъ, *см. тамъ же, стр.* 55),	пѣши не пойдутъ.
л. 35 об.	
за вашего князя (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 55, *в.* 12; Л: за вашь князь, *см. тамъ же, стр.* 55),	за вашего князя.
л. 36.	стр. 38.
двери (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 56, *в.* 3; Л: истобъку, *см. тамъ же, стр.* 56),	двери.

ссыпаша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 56, *в.* 10; Л: соспоша, *см. тамъ же, стр.* 56),	насыпали.
л. 36 об.	
послѣ дружинѣ	
приб. своей (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 56, *пр.* 4),	своимъ.
л. 37.	стр. 39.
потягнемъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 57, *в.* 3; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 37; Л: потягнѣте, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 57),	поступилъ.
Асмудъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 57, *в.* 1; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 37; Л: Асмолдъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 57),	Асмундъ.
послѣ съ сыномъ своимъ	
приб. на Искоростѣнь градъ, яко тѣе бяху убили мужа ея (сѧ—К), и ста около града съ сыномъ своимъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 57, *пр.* 1; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 37),	на Коростень градъ, зане тѣ убили мужа ея, и стала съ войскомъ около града.
л. 37 об.	
сотворихомъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 57, *в.* 12; *Ак:* сотворихъ, *см. тамъ-же, стр.* 57, *в.* 12; Л: творихъ, *см. тамъ-же, стр.* 58),	сотворихъ.
егда (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 57, *в.* 9; Л: когда, *см. тамъ-же, стр.* 57),	егда.
	стр. 40.
прочь (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 57, *в.* 14; Л: опять, *см. тамъ-же, стр.* 57),	прочь.
л. 37 об.	
послѣ въ градъ	
приб. а я заутра отступлю отъ града (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 58, *пр.* 1; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 37),	а я заутра отступя.
л. 38.	
изыма (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.,*	изымавъ.

стр. 58, *в.* 17; Л: изънима, *см. тамъ-же*, *стр.* 58),	
влетѣша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 58, *в.* 10; Л: полетѣша, *см. тамъ-же*, *стр.* 58),	влетали.
перевязываючи (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 58, *в.* 6; Л: поверзывающе, *см. тамъ-же*, *стр.* 58),	привязать
л. 38 об.	стр. 41.
погосты (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 59, *в.* 1; *Ип.*, *см Лѣт. по Иг сп.*, *стр.* 38; Л: погосты, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 59),	погосты.
л. 39.	стр. 42
имутъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 59, *в.* 16; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 39; Л: хотять, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 59),	имутъ.
послѣ царь	стр. 41.
приб Костянтинъ, сынъ Леоновъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 59, *пр.* 2; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 38),	Константинъ сынъ Леоновъ
послѣ въ градѣ	
приб. семъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 59, *в.* 10; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 39),	во градѣ семъ.
послѣ ты	стр. 42.
приб. в женахъ (РА. *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 59, *пр.* 4 †),	въ женахъ.
л. 39 об.	
передъ крещеньи	
приб. святѣмъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 60, *в.* 3),	святомъ.
л. 40.	
погани (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 60, *в.* 18; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 39; Л: пагани, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 60),	погани.
л. 41.	стр. 43.
одебелѣша (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 62, *пр.* 1; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 40; Л: одобьлѣша, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 62),	одебелѣша.

	стр. 44.
глаголаше (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 62, *в.* 5; Ип., *см. Лѣт по Ип. сп., стр.* 40; Л: глаголашеть, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 62).	глаголаше
творити (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп. стр.* 62, *в.* 11; Ип., *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 41; Л: створити, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 62)	творить
	стр. 44
смертью да умреть (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 62, *в.* 18; Л: смерть пріиметь, *см. тамъ-же, стр.* 62),	смертию да умреть
л. 41 об.	
восхощетъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 63, *в.* 1; Ип. *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 41; Л: хощеть, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 63)	возхощетъ
л. 42.	
ядеше (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 63, *пр.* 2; Л: ядяху, *см. тамъ-же. стр.* 63, *пр.* 2),	ѣль.
л. 42 об.	стр. 46
внукі (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 64, *в.* 9; Ип., *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 42; Л: унуки, *см Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 64),	внуки
л. 43 об.	стр. 47.
людье (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 65, *пр.* 4 †); Ип., *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 43; Л: лодья. *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 65).	люди.
послѣ мнѣша	
приб. и биша велми (Р, *см. Лѣт по Лавр. сп., стр.* 65, *в.* 9),	начали съ Печенѣги жестоко биться.
л. 44.	стр. 48
взяли (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 66. *в.* 2; Л: взяша, *см. тамъ-же, стр.* 66),	взяли.
	стр. 47.
идутъ вои многы со князем моимь (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.*	идутъ множайшія войска со княземъ моимъ.

65, *в.* 11 (и 15): Л.: идеть полкъ со княземъ, *см. тамъ-же, стр.* 65),	
л. 44 об.	стр. 48.
болну (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 66, *пр.* 7 (а); Л: болное, *см. тамъ-же, стр.* 66, *пр.* 7 (а),	больцу.
кони (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 66; *в.* 17; Л: комони, *см. тамъ-же, стр.* 66, *в.* 17),	кони
л. 46.	стр. 50.
к Переяславцю (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 68, *в.* 13; Л: в Переяславець, *см. тамъ-же, стр.* 68),	къ Переславцу
л. 46 об.	стр. 51.
не имаютъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 69, *в.* 2; Л: имамъ, *см. тамъ-же, стр.* 69),	не имѣютъ
после Русью	
приб. суть бо Греци лстивы и до сего дни (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 68, *пр.* 6 †††),	ибо Греки издревле льстивы и коварны.
после дне	
приб. пусты (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 69, *пр.* 3; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 46),	пусты
л. 47 об.	стр. 52.
посла (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 69, *в.* 19; Л: послаша, *см. тамъ-же, стр.* 69),	послалъ.
и мечь (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 70, *в.* 2; Л: имися, *см. тамъ-же, стр.* 70),	и мечь.
л. 48.	стр. 53.
в Дерстрѣ, (Р, Дерстрѣ *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 70, *прим.* 5 ††); *Лв*: въ Дестръ, *см. Лѣтописецъ Руской, ч.* I, *стр.* 85; Л: въ Деревьстрѣ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 70, *прим.* 5 ††),	въ Дестръ.
л. 49 об.	стр. 54.
Свеналдъ (РА: Свѣналдъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 72, *пр.* 4 †); Л: Свѣнделъ, *см. тамъ-же, стр.* 72, *пр.* 4 †),	Свеналдъ

л. 51.	стр. 55.
спихаху (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 73, *в.* 16, Л: пихаху, *см. тамъ-же, стр.* 73),	спихивали.
ему (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 73, *в.* 10; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 49; Л: его, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 73),	ему.
сразившимася (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 73, *в.* 11, *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 49; Л: ратившемася, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 73),	сразилися.
л. 51 об.	стр. 56
сопхнуша (РА, *см. Лѣт. по Лавр сп., стр.* 73, *в.* 17; Л: спехнуша, *см. тамъ-же, стр.* 73),	сопхнули
наисподи.... подъ трупиемъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 73, *в.* 25; Л: высподи трупья, *см. тамъ-же, стр.* 73),	наисподи подъ трупіемъ.
послѣ плакася	
приб. и рече Свеналду (РА *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 73, *пр.* 8 (б).	рекъ Свеналду.
л. 54.	стр. 59.
из града (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 76, *в.* 4, Л: за градъ, *см. тамъ-же, стр.* 76),	изъ града.
л. 54 об.	стр. 60.
послѣ Ярополкъ	
приб. Варяшко же видѣвъ, яко убьенъ бысть Ярополкъ.... много воева Володимера с Печенѣгы (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 76, *пр.* 11 (д) и 12 (е); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 52),	Варяжко же видѣвъ, яко убіенъ бысть Ярополкъ и со оными нападая на предѣлы Владимировы, разоряли.
л. 55.	
роди Святополка (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 77, *в.* 3; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 52: Л: родися Святополкъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 77),	родила.... Святополка.
л. 55 об.	стр. 61.

Семарьгла (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 77, *в.* 18; *Ип.* Сѣмарьгла, *см. Лът. по Ип. сп., стр.* 52: Л: Симарьгла, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 77),	Семаргла.
на холме (РА, на холмѣ, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 77, *в.* 14; Л: на холму, *см. тамъ-же, стр.* 77),	на холмѣ.
л. 57.	стр. 62.
послѣ иде	
приб. Володимеръ	Владимиръ.
л. 58.	стр. 63.
содѣлани (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 81, *в.* 2; Л: дѣлани, *см. тамъ-же, стр.* 81).	здѣланы
послѣ богомъ	
приб. его (Р, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 81, *пр.* 3),	его.
л. 59 об.	
послѣ не пити	стр. 64.
приб. а по смерти же рече (*Ип. нъпъ* рече), со женами похоть творити блудную (РА. *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 83, *пр.* 1),	по смерти же сказуетъ со женами веселіе имѣютъ.
послѣ хлѣбъ	стр. 66.
приб. рекъ (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 85, *пр.* 1; *Ип., см. Лът. по Ип. сп., стр.* 58),	рекъ.
л. 60.	стр. 64.
убогъ на семъ свѣтѣ, то убогъ (РА *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 83, *в.* 5; Л: на семь свѣтѣ аще будетъ кто убогъ то, *см. тамъ-же, стр.* 83).	ежели будетъ кто убогъ на семъ свѣтѣ, то убогъ.
яже (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 83, *в.* 6; Л: ея же, *см. тамъ-же, стр.* 83),	яже.
л. 61.	стр. 66
судити (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 84, *в.* 16; *Ип., см. Лът. по Ип. сп., стр.* 57; Л: судитъ, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 84),	судити.
	стр. 65

учите (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 84, *в.* 16; *Ип., см. Лът. по Ип. сп., стр.* 57; Л: учители, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 84. *пр.* 2),	учите.
л. 61 об.	стр. 66.
мало (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 84, *в.* 25; *Ип., см. Лът. по Ип. сп., стр.* 58; Л: маломь, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 84),	мало.
розно (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 84, *в.* 26; Л: разъвращена, *см. тамъ-же, стр.* 84),	разна
л. 62.	
того (Р, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 85, *в.* 1; Л: тѣхъ. *см. тамъ-же. стр.* 85),	того
послѣ они же	
приб. тыи (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 85, *пр.* 4; *Ип., см. Лът. по Ип. сп., стр.* 58).	тѣхъ.
л. 72 об.	стр. 67.
встанеть (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 104, *пр.* 3; Л: станеть, *см. тамъ-же, стр.* 104, *пр.* 3),	востанеть
умреть (Р, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 104, *в.* 24; Л: умеръ, *см. тамъ-же, стр.* 104),	умретъ.
кто де вѣруеть (Р, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 104, *в.* 21 (и 22); Л: кто дѣеть, ступить *см. тамъ-же, стр.* 104).	де кто вѣруеть
послѣ комуждо	
проп. слушати ихъ (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 104. *в.* 19),	*нѣтъ* слушати ихъ.
л. 73 об.	стр. 68.
предстоянье (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 105, *в.* 14; *Ип., см. Лът. по Ип. сп., стр.* 73; Л: престоянье. *см. тамъ-же стр.* 105),	предстояние
л. 75.	
послѣ крѣпко	стр. 70.
приб. гражане (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 106, *в.* 27).	граждане

проп. изъ града (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 106, *в.* 27),	*нѣтъ* изъ града.
л. 75 об.	
Анастасъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 107, *в.* 9; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 75; Л: Настасъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 107).	Анастасій
л. 77.	
послѣ велми	стр. 72
приб. и не домышляшеться, что створити (РА, *см. Лѣт. по Лавр сп., стр.* 108, *пр.* 5 ††); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 76),	не вѣдый что дѣлати
послѣ избыти	стр. 73.
приб. недуга (РА *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 108, *пр.* 7 (а),	недуга
л. 77 об.	
уведѣхъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 109, *пр.* 1; ЛА: увидѣхъ, *см. тамъ-же, стр.* 109, *пр.* 1).	увѣдахъ
л. 80.	
Анастаса (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 113, *в.* 16; Л: Настаса, *см. тамъ-же, стр.* 113).	Анастасія.
л. 80 об.	стр. 74.
по Ручаеви (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 114, *в.* 18; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 80; Л: по Ручаю, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 114),	по Ручаеви
влекущи (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 114, *в.* 12; Л: влещи, *см. тамъ-же, стр.* 114),	влекущи.
идолы (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 114, *в.* 10; Л: кумиры, *см. тамъ-же, стр.* 114),	идолы.
бити (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 114, *в.* 14; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 80; Л: тети, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 114),	бить
л. 80 об.	стр. 73.
и оба (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 113, *в.* 17; Л: Фива, *см. тамъ-же, стр.* 113),	и обою

передъ крещенья	стр. 74.
проп. святаго (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 114, *в.* 20).	*нѣтъ* святаго.
послѣ отрѣвайте	
проп. его (РА. *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 114, *в.* 24).	*нѣтъ* его.
л. 81.	
инъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 115, *в.* 7; Л: овы, *см. тамъ-же, стр.* 115).	иные.
	стр. 75
свои (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 115, *в.* 28; Л: оня, *см. тамъ-же, стр.* 115).	своя.
послѣ кто	стр. 74
приб. заутра, (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 114, *пр.* 14 (з); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 80).	заутра
л. 81 об.	стр. 76
строенію (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 116, *в.* 19; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 81; Л: строю, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 116),	строенію
	стр. 75.
кумиры (Р: куміри, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 116, *в.* 6; Л: кумиръ, *см. тамъ-же, стр.* 116),	кумиры.
	стр. 76.
словеса книжная (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 116, *в.* 17; Л: словесе книжного, *см. тамъ же, стр.* 116),	словесъ книжныхъ.
л. 83 об.	стр. 77.
сокончаша зижюще (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 119, *в.* 12; Л: скончá зижа, *см. тамъ-же, стр.* 119),	скончали зиждущи.
л. 84 об.	стр. 80.
по него (Р. *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 120, *в.* 25; Л: по нь, *см. тамъ-же, стр.* 120),	по него.
л. 85.	
раздражнити (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 120, *в.* 28; Л: раздражити, *см. тамъ-же, стр.* 120).	раздражнить.

л. 85.	
по (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 120, *в.* 30; Л: и, *см. тамъ-же, стр.* 120),	его.
	стр. 81.
узрѣвъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 121, *в.* 7; Л: узрѣ, *см. тамъ-же, стр.* 121),	узрѣвъ.
послѣ нощи	стр. 80.
приб. ся облещи (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 121, *пр.* 1 (въ оружие) *,	къ бою приготовиться.
послѣ обои	стр. 81.
проп. выпустиша Печенѣзи мужь свой (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 121, *в.* 5),	*нѣтъ* выпустиша Печенѣзи мужь свой.
л. 85 об.	
зане Переяславъ отроку тому имя (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 121, *в.* 18; Л: зане переяславу отрокотъ, *см. тамъ-же, стр.* 121),	зане Переяславль имя отроку тому было **).
сердца (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 121, *в.* 28; Л: сердце, *см. тамъ-же, стр.* 121),	въ сердца.
л. 86.	
созда (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 121, *в.* 28; Л: создахъ, *см. тамъ-же, стр.* 121),	созда.
	стр. 82.
розда (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 122, *в.* 7; Л: раздая, *см. тамъ-же, стр.* 122),	разда.
передъ даю	
приб. се (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 122, *в.* 1),	се.
и Володимиръ с малою дружиною изыде	Владимиръ.... еще не собравъ войска

* Изъ *Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 121, *пр.* 1.

** Не понимаемъ, въ силу какихъ соображеній Н. М. Карамзинъ, имѣвшій подъ руками Кенигсбергскій списокъ (см. Ист. Гос. Росс., т. I, пр. 278), приписываетъ Татищеву слова: „зане Переяславъ имя отроку тому было“ (см. Ист. Гос. Росс., т. I, пр. 471).

противу (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 122, *пр.* 2; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 85),	довольно.... пошелъ на Печенѣгъ.
л. 87.	стр. 83.
в бочкахъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 123, *в.* 12; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 86; Л: в бчелкахъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 123),	въ бочкахъ.
л. 87 об.	
людемъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 123, *в.* 22; Л: мужемъ, *см. тамъ-же, стр.* 123),	людямъ.
устрое (Р, устрои, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 124, *в.* 3; Л. строи, *см. тамъ-же, стр.* 124),	устроеніи.
л. 88.	стр. 84.
со испытаниемъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 124, *в.* 14; Л: со испытомъ, *см. тамъ-же, стр.* 124),	испытать.
л. 88 об.	стр. 85.
въпрошаше (РА, въпрашаше, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 125, *пр.* 3; Л: впраша, *см. тамъ-же, стр.* 125).	спросилъ.
послѣ Печенѣгомъ	
приб. они же рѣша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 125, *пр.* 4 (†); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 88),	отвѣчали.
л. 89.	стр. 86.
слушати (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 125, *в.* 13; Л: послушати, *см. тамъ-же, стр.* 125),	слушать.
послаша... глаголюще (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 125, *в.* 25; Л: рѣше шедше, *см. тамъ-же, стр.* 125),	послали... глаголя.
послѣ погребено	
приб. въ земли	въ земли.
послѣ тали	
проп. сами (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 126, *в.* 2),	*нѣтъ* сами.
л. 89 об.	стр. 87.
поидоша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.,*	пошли.

стр. 126, *в.* 22; Л: идоша, *см. тамъ-же, стр.* 126),	
вариша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 126, *в.* 19; Л: варивше, *см. тамъ-же, стр.* 126),	сварили.
л. 89 об. и (90, 109, 110, 149 об.).	стр. 87 и (90, 108, 109, 142).
даша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 126 (127, 150, 151, 203), *в.* 18 (14, 11, 15, 13); Л: вдаша, *см. тамъ-же, стр.* 126 (127, 150, 151, 203),	дали.
л 90.	стр. 89.
принесени (ЛРА, перенесени, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 127),	принесены.
	стр. 90.
мосты (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 127, *в.* 11; Л: мостъ, *см. тамъ-же, стр.* 127),	мосты.
послѣ даяху	стр. 89.
приб. вси (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 127, *пр.* 3; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 89),	всѣ.
послѣ даяше	
приб. к Кыеву (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 127, *пр.* 4 (†); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 89),	къ Кіеву.
л. 90 об.	стр. 90.
посла (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 127, *в.* 12; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 89; Л: пославъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 127),	послалъ.
л. 91.	
послѣ преже	
приб. в поганстве (РА, въ поганьстве, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 128, *в.* 10),	въ поганствѣ.
л. 92 об. (пл. 120).	стр. 92 (120).
Олтъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 130 (163), *в.* 7 (11); Л: Льто, *см. тамъ-же, стр.* 130 (163),	Олту.
слышавъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 130, *в.* 9; Л: слышаша, *см. тамъ-же, стр.* 130),	слышавъ.

л. 93.	
Угринъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 131, *в.* 8; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 93; Л: Угърескъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 131),	Угринъ.
	стр. 93.
отсѣкоша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 131, *в.* 15; Л: усѣкнуша, *см. тамъ-же, стр.* 131),	отсѣкли
ввертѣша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 131, *в.* 18; Л: увертѣвше, *см. тамъ-же, стр.* 131),	ввертѣвъ.
	стр. 92.
ему (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 131, *в.* 11; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 93; Л: предъ нимь, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 131),	ему.
велми (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 131, *в.* 9; Л: повелику, *см. тамъ же, стр.* 131),	вельми.
	стр. 93.
увидѣвъ (Р, *см. Лѣт. пр Лавр. сп., стр.* 131, *пр.* 6 (†††); Л: увѣдѣвше, *см. тамъ-же, стр.* 131),	увидѣвъ.
	стр. 92.
передъ акы	
приб. на нь (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 131, *в.* 2; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 93),	на него.
послѣ родомь	
проп. сынъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 131, *в.* 8; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 93),	*нѣтъ* сынъ.
послѣ Георгиеви	
проп. сему (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 131, *в.* 13; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 93),	*нѣтъ* сему.
послѣ сняша	стр. 93.
приб. гривну, а главу отвергоша прочь (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 131, *пр.* 4 (†); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 93),	гривну, а главу отбросили прочь.
послѣ пришедшема	

приб. видѣша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 131, *пр.* 7 (а),	видя.
л. 93 об.	
Еловичь (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 132, *в.* 7; Л: Еловить, *см. тамъ-же, стр.* 132),	Еловичь.
л. 94 об.	
Переславы (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 132, *в.* 23; Л: Передъславы, *см. тамъ-же, стр.* 132),	Переславы.
	стр. 94.
вельимъ гласомъ (Р, вельимъ гласамъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 131, *в.* 1; Л: велми, *см. тамъ-же, стр.* 133),	веліимъ гласомъ.
л. 95 об.	
сердцемъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 134, *в.* 1; Л: сердце, *см. тамъ-же, стр.* 134),	сердцемъ.
силне (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 134, *в.* 3; Л: силный, *см. тамъ-же, стр.* 134),	сильнѣ.
его (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 134, *в.* 7; Л: своего, *см. тамъ-же, стр.* 134),	его.
л. 98.	стр. 35.
разгневавъся (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 137, *в.* 21; Л; разгнѣвася, *см. тамъ-же, стр.* 137),	разгнѣвався.
посла (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 137, *в.* 23; Л: пославъ, *см. тамъ-же, стр.* 137),	послалъ.
уби (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 137, *в.* 30; Л: убивъ, *см. тамъ-же, стр.* 137),	убилъ.
	стр. 96.
послѣ избихъ	
приб. а нынѣ бяше-быша (РА *Ип.*), надобе. Утеръ слезъ и рече имъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 137, *пр.* 5 (††); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 99),	Наипаче нынѣ весьма бы оные были мнѣ полезны.
послѣ прочихъ.	

проп. вой (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 138, *в.* 5),	*нѣтъ* вой.
послѣ вой	
приб. Рус и Печенѣгъ и изыде противу ему к Любичю (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 138, *пр.* 6 (†††); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 99).	Рускими и Печенѣги, вышелъ противу ему къ Любичю.
л. 99.	стр. 97.
озеры (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 139, *в.* 5; Л: озерома, *см. тамъ-же, стр.* 139),	озеры.
послѣ дружину	
проп. свою (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 139, *в.* 7),	*нѣтъ* свою.
послѣ Ярославъ	стр. 98.
приб. видѣвъ же Святополкъ и побеже, и одолѣ Ярославъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 139, *пр.* 4 (†); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 100).	что видя Святополкъ бѣжалъ въ Польшу... тако побѣдя Ярославъ Святополка.
л. 99 об. Будый, (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 139, *в.* 28; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 100; Л: Буды, *см. тамъ-же, стр.* 139),	Будый.
послѣ иде	
приб. в Киевъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 139, *пр.* 6 (†††); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 100),	въ Кіевъ.
л. 100.	стр. 99.
можемъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 140, *в.* 12; Л: хочемъ, *см. тамъ-же, стр.* 140),	можемъ.
Снятинъ (А, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 140, *в.* 9; ЛР: Коснятинъ, *см. тамъ-же, стр.* 140),	Снятина.
л. 100 об.	стр. 100.
положилъ еси (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 141, *в.* 1; Л: положивъ, *см. тамъ-же, стр.* 141),	положилъ еси.
	стр. 99.
безумный (РА, *см. Лѣт. по Лавр.*	безумный.

сп., *стр.* 140, *в.* 18; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 101; Л: оканьный, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 140),	
л. 101.	стр. 100.
бывала (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 141, *в.* 12; Л: была, *см. тамъ-же*, *стр.* 141),	бывала.
л. 102 об.	
послѣ жену	стр. 102.
проп. мою (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 143, *в.* 15),	*нѣтъ* мою.
л. 103.	
вшедъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 143, *в.* 24; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 103; Л: шедъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 143),	вшедъ.
пресвятая (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 143, *в.* 20; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 103; Л: пречистая, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 143),	пресвятая.
л. 103 об.	
передъ сѣде	
проп. шедъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 144, *в.* 2; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 103),	*нѣтъ* шедъ.
л. 104.	стр. 103.
блисташа (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 145, *в.* 1; Л: посвѣтяше, *см. тамъ-же*, *стр.* 144),	блистала.
послѣ съ Варягы	стр. 103.
приб. трудиша҃ Варязи секуще Сѣверъ... и посемъ наступи Мстиславъ со дружиною своею и нача сѣчи Варяги (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 144, *прим.* 10 (г) и 11 (д); *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 104),	и уже многихъ Сѣверянъ погубили; крылья же оба крѣпко бився, долго единъ другаго нимало смять не могъ. Мстиславъ увѣдавъ, что Сѣверяне уступаютъ, взявъ часть войска съ крыла, самъ пошелъ, и напалъ на Варягъ съ великою храбростію.
л. 104 об.	стр. 104.
послѣ сяди	
приб. на своемъ столѣ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 145, *пр.* 5 (††),	на своемъ престолѣ.

л. 105.	
преста (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 145, *в.* 29; Л: уста, *см. тамъ-же*, *стр.* 145, *в.* 29),	преста.
л. 106.	
послѣ положиша и	стр. 105.
приб. у церкви (А, в церкви, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 146, *пр.* 7 (а);),	у церкви.
послѣ стояще	
приб. рукою (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 146, *пр.* 9 (в);),	рукою.
л. 107.	стр. 106.
есть (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 147, *в.* 21; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 106; Л: стоить, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 147),	есть.
л. 107 об.	
во Пскове (РА, во Пъскове, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 147, *в.* 31; Л: Плесковѣ, *см. тамъ-же*, *стр.* 147),	во Псковѣ.
л. 108.	
расширяти (Р, расширятися, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 148, *в.* 8; Л: раширяти, *см. тамъ-же*, *стр.* 148),	разширяться.
послѣ многы	стр. 107.
проп. и списка (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 148, *в.* 17),	*нѣтъ* и списка.
л. 108 об.	
исписавъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 149, *в.* 12; Л: написавъ, *см. тамъ-же. стр.* 149),	исписавъ.
л. 109.	стр. 108.
ко Царюграду (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 150, *в.* 13; *Ип.*, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 108; Л: ко Цесарюграду, *см. тамъ-же*, *стр.* 150),	къ Царюграду.
Творимичь (РА, *см. Лѣт. по Ливр. сп.*, *стр.* 150, *в.* 14; Л: Творимиричь, *см. тамъ-же*, *стр.* 150).	Вторимичь.
л. 109 об.	
по нихъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*,	по нихъ.

стр. 151, *в.* 6; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 108; Л: по немь, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 151),	
л. 110.	
послѣ 8 сотъ	стр. 109.
приб. еже бо (бѣ—РА Ип.) положилъ Болеславъ, победивъ Ярослава (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 151, *пр.* 3; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 108),	которые плѣнены были Болеславомъ, побѣдя Ярослава.
л. 110 об.	
носи (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 151, *в.* 24; Л: носить, *см. тамъ-же*, *стр.* 151),	носилъ.
л. 111 и (л. 112).	стр. 110 (111).
Илариона (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152 (153), *в.* 2 (6); Л: Лариона, *см. тамъ-же*, *стр.* 152),	Иларіона.
послѣ преставися	стр. 109.
проп. жена (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152, *в.* 1),	*нѣтъ* жена.
л. 111 об.	стр. 111.
моли (РА, *см. Лпт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152, *в.* 18; Л: умоли, *см. тамъ-же*, *стр.* 152),	молилъ.
	стр. 110.
обходи (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152, *в.* 17; Л: обиходивъ, *см. тамъ-же*, *стр.* 152),	обшелъ.
	стр. 111.
благословивъ его (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 153, *в.* 2; Л: благослови и, *см. тамъ-же*, *стр.* 153),	благословивъ его.
	стр. 110.
нѣкоторый..... мирскый (РА, мирьскый, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152, *в.* 12; Л: нѣкый именемь мирьскымь, *см. тамъ-же*, *стр.* 152).	нѣкоторый..... мірскій.
возлюби мнишескій образъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 152, *в.* 17; Л: възлюбивъ чернечьскый образъ, *см. тамъ-же*, *стр.* 152),	возлюбилъ монашескій чинъ.
послѣ ту	стр. 111.

приб. сущихъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 152, *в.* 18),	во единъ отъ сущихъ.
послѣ отпусти	
проп. его (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 153, *в.* 3),	*нѣтъ* его.
л. 112.	
в немъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 153, *в.* 8; Л: вне, *см. тамъ-же, стр.* 153),	въ немъ.
ни день, ни нощь (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 153, *в.* 16; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 110; Л: день и нощь, *см. Лѣт. по Лавр. стр.* 153),	ни день ни нощь.
в бдѣниіхъ (Р, въ бдѣниихъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 153, *в.* 1 ; Л: въ бдѣньи, *см. тамъ-же, стр.* 153),	бдѣніяхъ.
увѣдавши (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 153, *в.* 20; Л: увѣдѣша, *см. тамъ-же, стр.* 153),	увѣдавъ.
л. 112 *об.*	
послѣ ꙋединивъся	
приб. жити (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 154, *пр.* 4 (†),	пребывать.
л. 113.	стр. 112.
Успение святыѧ Богородицы (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 154, *в.* 21; Л: во имя святыя Богородицы Успенье, *см. тамъ-же, стр.* 154),	Успенія Пресвятыя Богородицы.
послѣ гору	стр. 111.
приб. наединѣ жити изволи (изволи Р) (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 154, *в.* 14),	особно для уединенія.
послѣ в печерѣ	стр. 112.
приб. и не имущимъ ся вмѣстити (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 154, *пр.* 7 (а), *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 111),	яко не могуще вмѣститься.
послѣ малу	
проп. надъ пещерою (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 154, *в.* 21),	*нѣтъ* надъ пещерою.
л. 114.	
выше (Р, выши, Л: выше, *см. Лѣт.*	выше.

по Лавр. сп., стр. 155, *в.* 15; Л: вышний, *см. тамъ-же, стр.* 155),	
богатествомъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 1155, *в.* 16; Л: богатьству, *см. тамъ-же, стр.* 155),	богатствомъ.
оттоле (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 155, *в.* 12; Л: отъ того, *см. тамъ-же, стр.* 155),	оттолѣ.
князь (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 155, *в.* 17; Л: цесарь, *см. тамъ-же, стр.* 155),	князь.
послѣ богатьству	
приб. совершати РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 155, *в.* 16),	совершить.
л. 114 об.	стр. 113.
мнихъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 156, *в.* 10; Л: чернець, *см. тамъ-же, стр.* 156),	монахъ.
л. 115.	
прияша (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 156, *в.* 15; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 113; Л: переяша, *см. Лѣт; по Лавр. сп., стр.* 156),	пріяли.
л. 115 об.	стр. 114.
ненавистно (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 157, *в.* 7; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 113; Л: ненавидно, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 157),	ненавистно.
л. 116.	стр. 115.
взложише (Р, възложише, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 158, *в.* 3; Л: възложьше, *см. тамъ-же, стр.* 158),	взложи.
послѣ свою	
приб. Богу (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 158, *пр.* 1),	Богу.
послѣ Торкы	
приб. зимѣ к Воиню (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 158, *пр.* 5(††); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 114),	зимою (ходилъ) съ войскомъ.

л. 116 об.	
Блюшь (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 158, *в.* 19; *Ип:* Блушь, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 114; Л: Болушь, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 158),	Блюшь.
	стр. 116.
лѣтъ 28 (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 158, *в.* 26; Л: лѣтъ 20 и 4, *см. тамъ-же, стр.* 158),	28 лѣтъ.
л. 117.	стр. 117.
Соколъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 159, *в.* 17; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 115; Л: Искалъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 159),	Сокалъ.
	стр. 118.
6573 (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 161, *в.* 23: Л: 6574, *см. тамъ-же, стр.* 161),	6573.
л. 119.	
до дни осьмаго (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 162, *в.* 8; *Ип.* до осми дний, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 117; до дне семаго, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 162),	въ 8 день.
	стр. 119.
6574 (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 162, *в.* 17; Л: 6575, *см. тамъ-же, стр.* 162, *в.* 17),	6574.
л. 119 об.	
Марта 10 (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 162, *в.* 19; Л: Марта въ 3, *см. тамъ-же, стр.* 162),	Марта въ 10.
л. 120.	стр. 120.
6575 (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 163, *в.* 8; Л: 6576, *см. тамъ-же, стр.* 163, *в.* 8),	6575.
л. 122.	
пришедшю (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 166, *в.* 17; Л: побѣгшю, *тамъ-же, стр.* 166),	пришли.
л. 123.	стр. 122.
удариша копьи (РА, *см. Лѣт. по*	съ копіями наступя.

Лавр. сп., стр. 167, *в.* 18; Л: удариша в конѣ, *см. тамъ-же, стр.* 167),	
л. 124.	
6576 (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 168, *в.* 14; Л: 6577, *см. тамъ-же, стр.* 168),	6576.
л. 124 об.	стр. 123.
намъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 169, *в.* 9; Л: нама, *см. тамъ-же, стр.* 169),	намъ.
л. 125.	
послѣ пред	
приб. собою (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 169, *пр.* 2; *Ип. см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 122),	собою.
л. 130 об.	стр. 125.
створиша (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 176, *в.* 25; Л: створше, *см. тамъ-же, стр.* 176),	учинили.
послѣ Переяславскый	
приб. Михаилъ Гургевскій (РА, Гурьгевьскій, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 176, *пр.* 5 (††), *Ип:* Юрьевскый, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 127),	Михаила Юрьевскаго.
л. 131.	стр. 126.
отвориша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 177, *в.* 6; Л: отверзоша, *см. тамъ-же, стр.* 177),	открыли.
л. 132.	
насъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 178, *в.* 1; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 128; Л: на, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 178),	насъ.
л. 134.	стр. 128.
послѣ поставиша	
проп. и (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 181, *в.* 9),	*нѣтъ* и
передъ отхожю.	
приб. уже (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 181, *в.* 14),	уже.
послѣ рекоша.	

приб. ему (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 181, *пр.* 2),	(прося) его.
л. 141 (и 154)	стр. 129 (и 146).
послы (РА, посли, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 192 (210), *в.* 23 (34); Л: сли, *см. тамъ-же, стр.* 192 (210),	послы.
л. 141 *об.*	стр. 132.
на Сожщи (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 194, *в.* 3; Л: на Съжицѣ, *см. тамъ-же, стр.* 194),	на Сожцѣ.
послѣ Апрѣля.	
приб. 10 (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 193, *пр.* 6 (†††), *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 140),	10 дня.
л. 142.	стр. 133.
второе (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 194, *в.* 26; Л: и пакы, *см. тамъ-же, стр.* 194),	второе.
	стр. 132.
Августа 26 (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 194, *в.* 9; Л: 25, *см. тамъ-же стр.* 194),	Августа 26 дня
послѣ мнози	стр. 133.
приб. мѣсяца Августа (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 194, *пр.* 3; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 140),	Августа.
послѣ рече	
проп. ему (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 194, *в.* 22),	*нѣтъ* ему.
л. 142 об.	
не бяста (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 195, *пр.* 1; Л: бяста, *см. тамъ-же, стр.* 195),	не было.
л. 144.	стр. 134.
послѣ привезоша	
проп. и (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 195, *в.* 5; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 141),	*нѣтъ* и.
л. 144 об.	
послѣ простъ	стр. 135.
проп. мужь (РА, *см. Лѣт. по Лавр.*	*нѣтъ* мужь.

сп., *стр.* 196, *в.* 10; *Ип.*, *см. Лът. по Ип. сп.*, *стр.* 142),	
л. 145 об.	стр. 137.
Ростиславичь (Р, Ростиславичи, *см. Лът. по Лавр. сп.*, *стр.* 199, *в.* 1; Л: Ростиславича, *см. тамъ-же*, *стр.* 199),	Ростиславичевъ.
Гречники (РА, *см. Лът. по Лавр. сп.*, *стр.* 199, *в.* 4; Л: Грькы, *см. тамъ-же*, *стр.* 199),	купцовъ Греческихъ.
увѣдавъ (Р, *см. Лът. по Лавр. сп.*, *стр.* 199, *пр.* 2; ЛА: увѣла, *см. тамъ-же*, *стр.* 199, *пр.* 2),	увѣдавъ.
послъ доселѣ	стр. 136.
приб. лежаче тамо (РА, *см. Лът. по Лавр. сп.*, *стр.* 198, *пр.* 3; *Ип.*, *см. Лът. по Ип. сп.*, *стр.* 143),	лежатъ..... тамо.
послъ емше	
приб. Козаре (РА, *см. Лът. по Лавр. сп.*, *стр.* 198, *пр.* 4 (†); *Ип.*, *см. Лът. по Ип. сп.*, *тр.* 143),	Козары.
послъ поточиша	
проп. и (РА, *см. Лът. по Лавр. сп.*, *ст.* 198, *в.* 10; *Ип.*, *см. Лът. по Ип. сп.*, *стр.* 143),	*нътъ* и.
послъ посла	
приб. на нь (Р, *см. Лът. по Лавр. сп.*, *стр.* 198, *в.* 12; *пр.* 5 (††), А: на ня, *см. тамъ-же*, *стр.* 198, *пр.* 5; *Ип*: на нѣ, *см. Лът. по Ип. сп.*, *стр.* 143),	на нихъ.
л. 146 об.	
послъ несоша	стр. 139.
проп. и (РА, *см. Лът. по Лавр. сп.*, *стр.* 200, *в.* 9; *Ип.*, *см. Лът. по Ип. сп.*, *стр.* 145),	*нътъ* и.
л. 147.	
послъ приведоша	
проп. и (РА, *сп. Лът. по Лъвр. сп.*, *стр.* 200, *в.* 16),	*нътъ* и.
послъ жизни	
проп. и покою (РА, *см. Лът. по Лавр. сп.*, *стр.* 200, *в.* 29),	*нътъ* и покою.

л. 147 об.	
послѣ князь	
проп. тихъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 200, *в.* 32; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 145),	*нѣтъ* тихъ.
послѣ князь	
приб. Ярополкъ (РА *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 200, *в.* 32; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 145),	Ярополкъ.
послѣ Иваномь	
приб. и епископы Лукою, Исаиемъ, Іоаномъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 201, *пр.* 1; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 145),	и епископы Лукою, Іоанномъ, Исоіемъ.
Того же лѣта иде Святополкъ из Новогорода к Турову жити (*Ип:* на княженье) (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 201, *пр.* 2; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 145),	Святополкъ Изяславичь, не хотя болѣе быть въ Новѣградѣ, выѣхалъ на свой удѣлъ въ Туровъ.
л. 148.	
Все же лѣто умре Никонъ игуменъ Печерскый (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 201, *пр.* 2; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 145),	Того же времени умре Печерскій Игуменъ Никонъ.
	стр. 139 и 140.
Все же лѣто (взяша Р) Болгаре Муромъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 201, *пр.* 2; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 145),	Въ тѣ же времена..... Болгари..... Муромъ взяли.
передъ Черниговьскымъ	стр. 140.
проп. Исаиемь (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 201, *в.* 9),	*нѣтъ* Исаиемь.
послѣ Черниговьскыми	
проп. епископомь (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 201, *в.* 9),	*нѣтъ* епископомь.
л. 148 об.	стр. 141.
у воротъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 202, *в.* 14; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 146; Л: отъ воротъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 202),	у воротъ.
не книженъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 202, *пр.* 4 (†); *Ип., см.*	не книженъ.

Лѣт. по Ип. сп., стр. 146; Л: книженъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 202),	
передъ мужь	стр. 140.
проп. Іоанъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 201, *в.* 13),	*нѣтъ* Іоанъ.
послѣ Янъка	стр. 141.
приб. в Грекы, дщи (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 201, *пр.* 5 (††); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 146),	дочь (Всеволодова пошла) въ Царьградъ.
послѣ его же	
приб. видѣвши (РА, *см. Лѣт, по Лавр. сп., стр.* 202, *пр.* 1; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 146),	видя.
послѣ Михаила	
приб. Переяславская (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 202, *пр.* 6; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 146),	Переяславскимъ.
послѣ воротъ	
приб. и городъ каменъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 202, *в.* 12, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 146),	каменныя.
послѣ баньное	
приб. камено (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 202, *пр.* 8 (б); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 146),	каменную.
послѣ Ѳеодора	
приб. и украси городъ Переяславскиі знамениі (здании РА *Ип.*) церковными (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 201, *пр.* 9 (в), *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 146),	и украсилъ градъ Переяславль паче другихъ градовъ многими зданіями.
л. 150.	
послѣ влѣзохомъ	стр. 142.
приб. видѣхомъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 204, *пр.* 5 (††); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 148),	увидѣвъ.
послѣ Черниговскый	стр. 143.
приб. Маринъ Гуревскиі (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 204, *пр.* 10 (г),	Маринъ Юрьевскій.
л. 151 об.	

передъ людье
проп. вси (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 207, *в.* 16), — *нѣтъ* вси.

л. 152 об. — стр. 144.
повоеваша (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 208, *в.* 11; Л: воеваша, *см. тамъ-же, стр.* 208), — поплѣнили.
ихъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 208, *в.* 3; Л: его, *см. тамъ-же, стр.* 208), — ихъ.

л. 153 об.
передъ отца — стр. 145.
приб. глаголъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 209, *пр.* 3), — по словамъ.

л. 154 об. — стр. 147.
Торческиі (РА, Торческий, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 211, *в.* 6, *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 152; Л: Торцийскый, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 211), — Торческій.
ѿ (РА, 800, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 211, *в.* 16; Л: 700, *см. тамъ-же, стр.* 211), — 800.
передъ пристроилъ
приб. ихъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 211, *прим.* 7 (*и*), — ихъ.

л, 155.
послѣ восхотѣша — стр. 148.
приб. свѣта сего (РА, *см. Лѣт. по Лавр.сп., стр.* 212, *пр.* 8 (*б*); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 153), — мира.

л. 155 об. — стр. 150.
к нимъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 214, *в.* 6; Л: имъ, *см. тамъ-же, стр.* 214), — къ нимъ.
плакахуся (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 213, *в.* 31; *Ип.:* плакаша *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 154; Л: пожалиша, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 213), — плакали.

л. 156.
послѣ плачь — стр. 151.
приб. великъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр.* — великій.

сп., стр. 214, *пр.* 9 (в); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 155),	
л. 158 об.	стр. 152.
к Чернигову (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 218, *в.* 16; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 157; Л: Чернигову, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 218),	къ Чернигову.
	стр. 151.
Сотвори миръ Святополкъ с Половци, и поя собѣ жену дщерь Тугоркапю князя Половецкаго (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 218, *пр.* 4 (†); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 157),	Святополкъ учинилъ съ Половцами миръ взялъ Половецкаго знатнаго князя Тугоркана дочь себѣ въ жену.
послѣ погребенъ бысть	
проп. Ноямбря въ 16 (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 218, *в.* 12),	*нѣтъ* Ноямбря въ 16.
л. 159.	стр. 152.
множество (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 119, *в.* 2; Л: много, *см. тамъ-же, стр.* 219),	множество.
полономъ расточени суть (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 219, *в.* 3; Л: полонени и расточени, *см. тамъ-же, стр.* 219),	въ плѣнъ..... разточено.
л. 160.	
послѣ Володимеръ	стр. 153.
проп. Кытанови (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 219, *в.* 16),	*нѣтъ* Кытанови
послѣ Святополка	
приб. на нѣкое орудие (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 219, *прим.* 4; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 158),	для нѣкоего дѣла.
л. 160 об.	стр. 154.
Бяйдюкъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 220, *в.* 20; Л: Бандюкъ, *см. тамъ-жс, стр.* 220),	Байдукъ.
повелѣ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., сп., стр.* 220, *в.* 15; Л: пристави, *см. тамъ-же, стр.* 220),	велѣлъ.
послѣ истопити	

проп. имъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 220, *в.* 17),	*нѣтъ* имъ.
послѣ приведоста	стр. 155.
проп. я (РА: и, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 221, *пр.* 2; Л., *см. тамъ-же, стр.* 221, *пр*, 2),	*нѣтъ* я.
л. 161.	
пошелъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 222, *в.* 33; Л: пошедъ, *см. тамъ-же, стр.* 221),	пошелъ.
л. 161 об.	стр. 156.
на Русь (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 221, *в.* 14; Л: за Рось, *см. тамъ-же, стр.* 221),	на Русь.
	стр. 155.
его (РА. *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 221, *в.* 8; Л: и, *см. тамъ-же, стр.* 221),	его.
л. 162 об.	стр. 158.
к намъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 222, *в.* 17; Л: к нама, *см. тамъ-же, стр.* 222),	к намъ.
	стр. 159.
к Чернигову (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 222, *в.* 24; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 160; Л: Чернигову, *см. Лѣт. по Лавр. сп. стр.* 222),	къ Чернигову.
	стр. 158.
посласта (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 222, *пр.* 4 (†); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 160, Л: посла, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 222)'	послали.
	стр. 159.
поидоша (РА, поидоста, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 222, *пр.* 7 (а); *Ип*: идоста, *см. Лѣт. по Ип. см., стр.* 160; Л: рекоста, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 222),	пошли.
л. 163.	
Мая г҃ (РА: Мая 3, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 222, *в.* 27; Л: мая въ 3 день, *см. тамъ-же, стр.* 222),	Маія 3.

выде (Р: выиде, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 223, *в.* 1; Л: вылѣзе, *см. тамъ-же, стр.* 223),	вышелъ.
	стр. 160.
достоить (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 223, *в.* 5; Л: достойно, *см. тамъ-же, стр.* 223),	достоитъ.
послѣ Володимеръ	стр. 159.
приб. гнаста по немъ. Олегъ же вбежа (РА, вбѣжа) въ Стародубъ и затвори҃ (РА, затворися) ту; Святополкъ же и Володимеръ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 222, *пр.* 8 (б); *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 160),	пришедъ къ Чернигову и слыша, что Олегъ ушелъ не оступая града, пошелъ со всемъ войскомъ къ Стародубу, и заставъ его.
л. 163 об.	стр. 160.
Маия 31 (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 223, *в.* 19; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 161; Л: мая 30, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 223),	Маія 31.
к Переясловлю (РА: к Переяславлю, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 223, *пр.* 3; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 161),	къ Переяславлю.
послѣ къ зарубу	
приб. и ту (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 223, *пр.* 4 (†); *Ип*: и туто, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 161),	гдѣ.
послѣ погребоша	стр. 161.
проп. и (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 224, *в*, 12),	*нѣтъ* и.
л. 164.	
деревне Германечь (Р: деревнѣ Германечь, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 224, *в.* 24 (*и* 25); *Ип.*: деревнѣ и Германечь, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 162; Л: и деревнѣй Герьманы' *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 224),	деревню и Германичю.
по песку (РА, *см. Лѣт. по Лавр.*	домы на песку *).

---

*) Подобное соединеніе данныхъ *Ксн.* и *Лавр. списковъ* можетъ служить указаніемъ на одновременное пользованіе Татищевымъ данными нѣсколькихъ лѣтописей.

сп., *стр.* 224, *в.* 21; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 162; Л: болонье, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 224),	
л ча̑ дне (РА, 1 часъ дне (А дни), *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 224, *пр.* 6 (†††), *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 162),	на первомъ часу дни.
л. 154 об.	
иже е̑ (есть РАИп.) над Выдобичь (РА *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 225, *в.* 21; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 162; Л: нарицаемѣмъ Выдобычи, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 225),	который есть надъ Выдобочью.
л. 165 об.	
послѣ секиру	стр. 162.
приб. и они (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 227, *пр.* 6 (†††); *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 164),	и они.
л. 166.	
послѣ Паторийскый	стр. 163.
приб. глаголя: Александръ царь Макидонскиі (Макидоньский РАИп.) (РА, *Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 227, *пр.* 8 (б); *Ип.*, *Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 164),	что Александръ.
послѣ землю и	
приб. загна ихъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 228, *пр.* 2),	загналъ ихъ.
послѣ о нихъ	
приб. горы (Р, горы великия, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 228, *пр.* 5 (††),	горы.
л. 167 об.	
послѣ стояше	стр. 165.
приб. тогда (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 230, *в.* 6),	тогда.
л. 168 об.	стр. 167.
в той день (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 231, *в.* 6; Л: въ тъ день, *см. тамъ-же*, *стр.* 231),	того дня.
	стр. 168.
поиде (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 231, *в.* 15; Л: приде *см тамъ-же*, *стр.* 231),	пошелъ.

	стр. 167.
како избавити (РА. *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 231, *в.* 3; Л: избавляти, *см. тамъ-же, стр.* 231),	какъ спасти.
установись (РА: установися, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 231, *пр.* 1; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 166; Л: установився, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 231),	остановился.
	стр. 168.
исполчивъ дружину (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 231, *в.* 16; Л: исполчивъся, *см. тамъ-же, стр.* 231),	устроя полки.
Куману (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 231, *в.* 20; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 166; Л: Кунуи, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 231),	Куману.
	стр. 203.
6613 (Л: 6612, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 270),	6613.
послѣ благочестивыя	стр. 167.
проп. своя (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 231, *в.* 4),	*нѣтъ* своя.
послѣ с Новгородци	стр. 168.
приб. сседоша с коней Новгородци (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 231, *пр.* 6),	а Новгородцы и конница спѣшась.
л. 169.	стр. 170.
Святополку (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 247, *в.* 8; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 167; Л: Святополкъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 247),	Святополку.
л. 169 об.	стр. 171.
нѣкоимъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 248, *в.* 5; Л: нѣкоторымъ, *см. тамъ-же, стр.* 248),	нѣкоихъ.
рекъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 248, *в.* 13; Л: река, *см. тамъ-же, стр.* 248),	сказалъ.
встанеть (РА, въстанеть, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 247, *в.* 15; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 167; Л: бу-	востанетъ.

деть, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 247),	
л. 170.	стр. 173.
городовъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 249, *в.* 7; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 168; Л: градъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 249),	городовъ.
дай (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 249, *в.* 12; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 168; Л: дажь, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 249),	отдай.
послѣ товары своя	стр. 172.
приб. постави (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 248, *пр.* 5; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 168),	поставилъ.
послѣ городовъ	стр. 173.
проп. и Пиньска (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр,* 249, *в.* 8),	*нѣтъ* Пиньска.
л. 170 об.	
прекрестився (РА: прекрестився, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 249, *в.* 21; Л: прекрестися, *см. тамъ-же, стр.* 249),	перекрестясь.
сего (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 249, *в.* 17; *Ип. см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 169; Л: его, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 249),	сіе.
выпде противу (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 249, *в.* 22: Л: вылѣзе противу, *см. тамъ-же, стр.* 249),	встрѣтя.
в комору (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 249, *пр.* 5 (††); *Ип*: въ гридницу, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 169; Л: въ истобку, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 249),	въ свѣтлицу.
	стр. 174.
напередъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 249, *в.* 26; Л: переди, *см. тамъ-же, стр.* 249),	напередъ.
послѣ Давыдъ	
проп. сѣдоша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 249, *в.* 23),	*нѣтъ* сѣдоша.
	стр. 175.

увѣдаша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 250, *пр.* 5 (††), Л: увѣша, *см. тамъ-же, стр.* 250, *пр.* 5),	увѣдавъ.
	стр. 176
всадиша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 251, в. 1; Л: ведоша, *см. тамъ-же, стр.* 251),	посадили.
видѣ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 251, *в.* 1; Л: узрѣ, *см. тамъ-же, стр.* 251),	видя.
послѣ малу	стр. 176.
проп. и сѣдящю ему (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 251, *в.* 1),	*нѣтъ* и сѣдящю ему.
л. 172.	
положиша на перси ему (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 251, *в.* 8, Л: възложиша на перси его, *см. тамъ-же, стр.* 251),	положили на грудь ему,
взложиша (РА: възложиша, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 251, *в.* 14; Л: сняста, *см. тамъ-же, стр.* 251),	положили.
мыти (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 252, *в.* 1; Л: опрати, *см. тамъ-же, стр.* 252),	вымыть.
послѣ хотяща	
проп. и (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 251, *в.* 5).	*нѣтъ* и.
послѣ Сновидъ	
проп. Изечевичь (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 251, *в.* 10),	*нѣтъ* Изечевичь.
послѣ дску	
проп. с печи (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 251, *в.* 15),	*нѣтъ* с печи.
послѣ удавиша и	
проп. рамяно (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 251, *в.* 16),	*нѣтъ* рамяно.
л. 172 об.	стр. 177.
нѣкакіи звѣрь улови (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 252, *в.* 15; Л: нѣкакъ уловъ уловивъ, *см. тамъ-же, стр.* 252),	уловя нѣкоего дивнаго звѣря.
послѣ Богомъ	
проп. онѣмъ же обѣдавшимъ (РА, *см.*	*нѣтъ* онѣмъ же обѣдавшимъ.

Лѣт. по Лавр. сп., *стр.* 252, *в.* 10),	
л. 173.	
ослепленъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 252, *в.* 20; Л: слѣпленъ, *см. тамъ-же*, *стр.* 252),	ослѣпленъ
послѣ слышавъ	
проп. ятъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 252, *в*, 18),	*нѣтъ* ятъ
послѣ всплакавъ	
приб. велми (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 252, *в.* 21).	горько (плакалъ)
послѣ всплакавъ	
проп. рече (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 252, *в.* 21),	*нѣтъ* рече.
передъ посла	
проп. ту абье (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 252, *в.* 25),	*нѣтъ* ту абье.
л. 173 об.	стр. 179.
извѣта... не имата (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 253, *в.* 31; Л: извѣта. . не имѣй, *см. тамъ-же*, *стр.* 253),	мы . . не извѣстны.
л. 174.	стр. 180.
соблюдоша (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 254, *в.* 22; Л: зблюли, *см. тамъ-же*, *стр.* 254),	охраняли.
яко (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 254, *в.* 26; Л: акы, *см. тамъ-же*, *стр.* 254),	яко.
послѣ Всеволожюю	
приб. княгиню (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 254, *в.* 7; *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 172),	княгиню .
л. 174 об.	
послѣ Святополку	стр. 181.
приб. и Кияномъ, яко миръ будеть. И начаша межи собою мужи слати и умириша на семъ, яко рѣша Святополку (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 255, *пр.* 3),	и знатнѣйшимъ вельможамъ . согласились миръ учинить, и съ тѣмъ ко Владимиру послали, чтобъ прислали пословъ для учиненія договора.
л. 175.	стр. 182.
мене дѣля (РА, *см. Лѣт. по Лавр.*	для меня.

сп., *стр.* 256, *в.* 4; Л: мене ради, *см. тамъ-же*, *стр.* 256),	
	стр. 183.
дасть (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 256, *в.* 13; Л: вдасть, *см. тамъ-же*, *стр.* 256),	отдастъ.
послѣ молвилъ	стр. 181.
приб. и не поидеть (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 255, *пр.* 6 (†††); *Ип.*, *см. Лѣт. по Ип. сп.*, *стр.* 173),	и не поидетъ.
послѣ Василкова.	
проп. тезу своему (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 255, *в.* 29),	*нѣтъ* тезу своему.
послѣ ему	
проп. тако (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 255, *в.* 30),	*нѣтъ* тако.
послѣ пошлю	
приб. к нему (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 256, *в.* 3),	ко Владимиру.
послѣ крови	
приб. христьянския (РА, хрестьаньскиа, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 256, *в.* 4),	христіанслой.
л., 175 об.	стр. 183.
положю (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 257, *в.* 4; Л: сложю, *см. тамъ-же*, *стр.* 257),	положить
послѣ възнесенье	
проп. низложи мя (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 257, 8),	*нѣтъ* низложи мя.
л. 176.	стр. 184.
у Бужска (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 257, *в.* 13; Л: у Божьска, *см. тамъ-же*, *стр.* 264),	у Бужска.
	стр. 185.
свѣту (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 257, *в.* 25; Л: в свѣтъ, *см. тамъ-же*, *стр.* 257, *пр.* 4 (†),	совѣту.
моего (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп.*, *стр.* 257, *в.* 26; Л: мой, *см. тамъ-же*, *стр.* 257).	моего.
послѣ совѣтъ	

приб. ихъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 257),	его.
передъ пусти	
приб. ты (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 257, *в.* 26),	ты.
л. 178 об.	стр. 194.
поиде (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 272, *пр.* 4 (†), *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 179; Л: приде, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 262, *пр.* 4 (†),	пошелъ.
	стр. 193.
смерть его (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 262, *в.* 9; Л: й, *см. тамъ-же, стр.* 262),	смерть его.
дамы (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 262, *в.* 12; Л: вдамы, *см. тамъ-же, стр.* 262),	отдать.
л. 180.	стр. 196.
Оргосте́ (РА, Орьгосте, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 264, *в.* 11; Л: Орогостя, *см. тамъ-же, стр.* 264),	Оргостъ.
	стр. 195.
у Ветичи (РА: у Ветичехъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 263, *в.* 13; Л: въ Увѣтичихъ, *см. тамъ-же, стр.* 563),	на Ватичево.
послѣ въ 30	стр. 195.
проп. томъ же, мѣстѣ, братья вся (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 263, *в.* 15),	*нѣтъ* томъ-же мѣстѣ, братья вся.
послѣ жалуешься	стр. 196.
проп. до кого ти насъ жалоба (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 264, *в.* 3),	*нѣтъ* до кого ти насъ жалоба.
л. 180 об.	
послы (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 264, *в.* 19; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 180; Л: слы, *см. Лѣт. по Лавр, сп., стр.* 264),	пословъ.
л. 181.	стр. 197.
дасть (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 264, *в.* 31; Л: вда, *см. тамъ-же, стр.* 264),	отдалъ.

проп. въ 9 часъ дне, въ среду (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 265. *в.* 1), — *нѣтъ* въ 9 часъ дне, въ среду.

л. 181 об. — стр. 198.

сынъ Святополчь (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 265, *в.* 18; Л: Святополчичь, *см. тамъ-же, стр.* 265), — сынъ Святополковъ.

послѣ у Сакова — стр. 197.

проп. и послаша по Половцѣ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 265, *в.* 14), — *нѣтъ* и послаша по Половцѣ.

послѣ приведе. — стр. 198.

проп. и (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 265, *в.* 7), — *нѣтъ* и.

л. 183. — стр. 199.

проп. мѣсяца ноября въ 16 день (РА. *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 266, *в.* 59), — *нѣтъ* мѣсяца ноября въ 16 день.

л. 183 об. — стр. 200.

въ проторчехъ (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 227, *в.* 24; Л: в протолчехъ, *см. тамъ-же. стр.* 267) — въ Торчахъ.

модыи (Р, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 268, *в.* 6; А; молодыи, *см. тамъ-же, стр.* 268, *в.* 6; Л: унѣишии, *см. тамъ-же, стр.* 268), — молодшіе.

л. 184 об. — стр. 201.

Кочия (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 269, *в.* 2; *Ип. см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 184; Л: Кчия, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 269), — Кочей.

Веледузя (РА, Веледюзя, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 269, *в.* 4; *Ип:* Вельдуза, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 184; Л: Белдюзя, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 269), — Веледуза.

л. 185. — стр. 202.

намъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 269, *в.* 14; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 184; Л: людемъ Русьскымъ, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 269), — намъ,

в Русь... всвояси (РА: в Русь... въ домы

въсвояси, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 269, *в.* 17; *Ип., см. Лът. по Ип. сп., стр.* 185; Л: в Русь, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 269),	
л. 185 об.	
ко Царюграду (РА: ко Царюгороду, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 270, *в.* 1; *Ип:* Царюграду, *см. Лът. по Ип. сп., стр.* 185; Л: Цесарюгороду, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 270),	въ Царьградъ.
л. 186.	стр. 203.
Фе[в] 4, 5, 6 (РА: Февраля 4, 5, 6, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 270, *в.* 10; Л: Ѳевраля въ 4 и 5 и 6 день, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 270),	Февраля 4, 5 и 6 числа.
в день (Р. *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 270, *в.* 11; Л: в дне, *см. тамъ-же, стр.* 270),	каждый день.

Подъ этимъ годомъ имѣются извѣстія: о приходѣ митр Никифора въ Русь, о смерти кн. Вячеслава и о поставленіи Никифора.

л. 186 об.	
6613 (Л: 6612, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 270),	6613.
л. 186 об.	
Амфилоѳя (Р, Амфилоѳья, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 270. *в.* 13; Л: Анѳилофия, *см. тамъ-же, стр.* 270),	Амфилохіа.
послъ Захарьича	
проп. Козарина (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 270, *в.* 23),	*нътъ* Козарина.
л. 187.	стр. 204.
Всеславичи (Р, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 271, *в.* 15; Л: Всеславичь, *см. тамъ-же, стр.* 271.	Всеславичи.
послъ положено	стр. 203.
проп. мѣсяца иуня въ 24 (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 271, *в.* 8),	*нътъ* мѣсяца иуня въ 24.
проп. В то же лѣто прибѣже Избыгнѣвъ к Святополку (РА, *см. Лът. по Лавр. сп., стр.* 271, *в.* 9; *Ип., см. Лът. по Ип. сп., стр.* 186),	*нътъ* В то же лѣто. ... к Святополку.
проп. В то же лѣто пострижеся Святославъ, сынъ Давыдовъ, внук Свя-	*нътъ* В то же лѣто . . . . Ѳевраля въ 17 день.

тославль мѣсяца Февраля въ 17 день (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр. стр.* 271, *в.* 9),	
л. 188,	стр. 205.
Григреневу (РА: Гигреневу, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 272, *в.* 12; Л: Гигреневу, *см. тамъ-же, стр.* 272),	Григренева.
А Февраля 5 трясеся земля предъ зорями в нощь (в нощи Р) (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 272, *пр.* 6 (†††); *Ип.* мѣсяца... въ 15 день тресеся земля передъ лазорями, *см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 187),	Того жъ году Февраля 5 дня въ вечернюю зарю бысть землетрясеніе.
л. 188 об.	
Золотоверхаго (РА: золотоверхого, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 262, *в.* 16; Л: Золотоверхая, *см. тамъ-же, стр.* 272),	Златоверьхаго.
поминаютъ (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 273, *в.* 8; *Ип., см. Лѣт. по Ип. сп., стр.* 188; Л: поминати, *см. Лѣт. по Лавр. сп.; стр.* 273),	поминаютъ.
все же лѣто написаша Феодосия в Сеподикъ (Синодикъ РА) митрополитъ (РА. *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр* 273, *в.* 1; Л: в семъ же лѣтѣ вложи Богъ в сердце Феоктисту, игумену Печерьскому, и нача възвѣщати князю Святополку, дабы вписалъ Феодосья в сѣнаникъ; и радъ бывъ, обѣщася и створи, повелѣ митрополиту вписати в синодикъ, *см. тамъ-же, стр.* 272 *и* 273),	Того жъ году князь велмкій Святополкъ Михаилъ по совѣту съ братіею и съ митрополитомъ, Феодосіа игумена Печерскаго, написали въ Синодикъ.
послѣ въ 10 день.	стр. 206.
проп. и положена бысть въ Печерскомъ манастырѣ у дверий, яже ко угу, и здѣлаша надъ нею божонку, иде же лежитъ тѣло ея (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 273, *в.* 11),	*нѣтъ* и положена бысть . . . . иде же лежитъ тѣло ея.
л. 190.	
игуменомъ бывшу (бывшю РА) (РА, *см. Лѣт. по Лавр. сп., стр.* 274, *в.* 16; Л: игуменящю, *см. тамъ-же, стр.* 274),	бывшу игуменомъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2.

Татищевскія извѣстія, имѣющіяся въ Академической рукописи „Россійской Исторіи“.

(Словѣни) иже живяху близу Сүріи и в Пафлагоніи.

Акад. рук., стр, 114. Тоже въ печатномъ изданіи *Россійской Исторіи*, II, стр. 3.

6467.

Умре царь Константинъ; по немъ паста сынъ его Романъ.

Акад. рук., 145. Тоже въ *Росс. Ист.* II, 43.

6472.

Тогда же отказа Олга княжѣе, а положи имати от жениха по черне куне князеви или бояринови.

Акад. рук.. 146. Тоже въ *Рос. Ист.* II, 45.

6479.

Болгаре уведевше ижь Святославъ иде ко Кіеву и с Печенеги воюяся пришедше оступиша Переяславецъ и налегаху добыти. Воевода же Святославль Волкъ крепце браня града, ожь видя скуду в хлебе и уведе ижь некіе переветъ со Болгары имеютъ, а не можаше изыти из града, а никоими, ни лодіями, всюду бо Болгари крепце стрежаху, повеле тайне вся своя лодія уготовати, и творяся, ижъ хощетъ Святослава ожидати с воинствомъ, повеле вся кони и скоты порезати и солити. Приспевши же нощи, собравъ всю дружину, зазже градъ па некіихъ местехъ. Болгари видевше градъ горясчь, ринушася вси добывати. А Волкъ захватя все Болгарскіе кубары, седе со всею дружиною и (о)статкомъ, иде по Дунаеви, и не можаху ему Болгари ничто учинити; он же, пришедъ к устію Днепра, уведе, ижь Святославъ с воинствомъ иде устрете его на Днестре, а Болгаре вземше градъ, укрепиша, яко можно бе.

Акад. рук. 148; *Росс. Ист.* II, 50.

6488.

Вѣды брата храбра и силна, умысли солстити воеводу его посла ко Блюду воеводеЯрополчу.

Акад. рук. 153; *Росс. Ист.* II, 58.

Блудъ же крамолникъ Ярополчь пріятъ честь велію и возносяшеся три дни и убіенъ бысть от Володимира. Реки ему: воздах ти честь, аки пріателю, а сужу, аки крамолника и убіица княжа.

Акад. рук.. 155; *Росс. Ист..* II, 60.

6490.

(Володимеръ) взя дань сугубо; а оттолѣ иде в Поле, и покоривъ Поле, построи градъ Суздаль.

Акад. рук., 156; *Росс. Ист.* II, 62.

6493.

И пришедшу ему, Болгаре прислаша к нему вопросити: почто пріиде воевати насъ? „Володимеръ же рече: „дадите ми дань“; а Болгоры рѣкоша: аще камень по воде будетъ плавати, то мы дадимъ дань.

Акад. рук., 157; *Росс. Ист.* II, 64.

6496.

И обруча ю епископъ Корсунски.

Акад. рук., 163; *Росс. Ист.* II, 73.

То первѣе сотвори совѣтъ с митрополитомъ, крести 12 сыновъ своихъ и ближнюю дружину.

Акад. рук., 163; *Росс. Ист.* II, 74.

Митрополитъ и попы, ходяще по граду, учаху людій вѣре, и мнози пріимаху.

Акад. рук., 164; *Росс. Ист.* II, 74.

Митрополитъ же Михаилъ совѣщавъ Владимиру, да устроитъ училища на утвержденіе вѣры и соберетъ дѣти в наученіе.

Акад. рук., 165; *Росс. Ист.* II. 75.

Помилова Богъ и осени свѣтомъ благоразумія устроены бо быша многи училища.

Акад. рук., 165; *Росс. Ист.* II, 76.

6499.

Увѣдавъ же о семъ (т. е. о приходѣ папскихъ пословъ ко Владиміру Св.) патріархъ Цариграда, писа ко Владимиру и митрополиту Михаилу, что не добро с папою ссылатися, рекши: вѣра Римская не добра, они бо злѣ молвятъ о Духе Святе, ижъ бы от отца и сына походитъ, раздѣляя Святую Троицу, суботу постятъ, хлѣбъ пресный, а не кислый, освящаютъ, папу без грѣха рекутъ, что Христосъ, Апостоли и святіи отцы не учили. А какъ папе безгрѣшну быть, что многіе были папы Аріане, Несторіане и другіе еретики, за то соборами прокляти: А баба была Анна папою, идучи со кресты в Крещеніе родила на улице и умерла; а за то они тотъ праздникъ Крещенія отставили, да здѣлали новой трехъ королей и по той улице папы со кресты не ходятъ, и вы того ихъ зловѣрія не принимайте і ученію ихъ не вѣрте.

Акад. рук., 166; *Росс. Ист.* II, 78.

6504.

Митрополитъ созва епископы, испытавъ о семъ от святаго писанія, посла к нему епископы.

Акад. рук., 168; *Росс. Ист.* II, 84.

6515.

Преставися митрополитъ Леонтій, и возведенъ бысть Іоанъ.

Акад. рук., 170; *Росс. Ист.* II, 89.

6518.

Преставися в Новеграде Вышеславъ, сынъ Владимировъ, и даде Владимиръ Новъградъ Ярославу, а Борисова Ростовъ.

Акад. рук., 171; *Росс. Ист.* II, 89.

6522.

Тогда пріидоша послы Болеслава Ляцкого, с ними же быша послы Чешскіе и Угорскіе о мирѣ и любви просиша кіиждо дщери его; онъ же прирекъ Болеславу дати за Чешского болщую, а за Угорского другую, юже велми любляше, и обеща веснѣ съѣхатися в Володимери.

Акад. рук., 171; *Росс. Ист.*. II, 90.

6523.

Сей же Владимиръ пріявъ самъ крещеніе прилѣжа не толе о своихъ, но и о стороннихъ, како бы просвѣтити, посыла ко князем Угорскимъ, понуждая креститися. Они же зѣло хотяху, и послаша во Царьградъ, просяще учителей. Греки же отягчени бывше войною, и не имуще книгъ на Угорскомъ языце, а папа присла учители солсти Стефана, и крести во свою вѣру.

Акад. рук., 172; *Росс. Ист.* II, 91.

И повергоша тѣло его на пусте мѣсте.

Акад. рук., *Росс. Ист.* 174; II, 94.

6526.

И ту убиша воеводу Будыя и иныхъ много.

Акад. рук., 177; *Росс. Ист.* II, 99.

Не моги помощи просити от Болеслава, ни Печенѣгъ призвати, а Кіевлянъ бояся, не любляху бо его.

Акад. рук., 177; *Росс. Ист.* II, 100.

6543.

Просиша Новгородцы да дасть имъ грамоту, како судити и дани давати; иже первая имъ неукромна (не способно); онъ же повелѣ сыновомъ своимъ Изяславу и Святославу созвати люди предніи от Кіевлянъ, Новгородцовъ и иныхъ городовъ написавъ даде има грамоты, како судити и дани давати, заповѣдавъ по всемъ градомъ тако судити и не преступати...

Акад. рук., 181; *Росс. Ист.* II, 105.

6544.

Родися Ярославу сынъ и нарекоша имя ему Игорь.

Акад. рук., 181; *Росс. Ист.* II, 106.

6549.

(Ярославъ) много повоева и грады раззори и множества плена взя.

Акад. рук., 182; *Росс. Ист.* II, 107.

6550.

Умре царь Михаилъ, а по немъ сяде Константинъ Мономахъ.

Акад. рук., 182; *Росс. Ист.* II, 108.

6551.

Ярославъ прирѣкъ ему помогати на Чехи, Мазовшаны и Прусы.

Акад. рук., 183; *Росс. Ист.* II, 109.

6555.

(Иде Ярославъ) по прозбѣ Ляцкого князя Казимира зятя своего.

Акад. рук., 183; *Росс. Ист.* II, 109.

6566.

Умре Казимиръ Ляцкій князь.

Акад. рук., 187; *Росс. Ист.* II, 116.

6568.

Многихъ (Торкы) избиша и пленивше, посадивше по городамъ, иніи же разбежахуся.

Акад. рук., 187; *Росс. Ист.* II, 116.

Того же году преставися епископъ Новогородскій Лука октября 15 дня.

Акад. рук., 187; *Росс. Ист.* II, 116.

В Новъгородъ поставленъ епископъ Стефанъ.

Акад. рук., 187; *Росс. Ист.* II, 116.

6572.

Сего году умре благовѣрный царь Константинъ Мономахъ.

Акад. рук. 188; *Росс. Ист.* II; 118.

Того же лѣта пріиде Сокалъ второе с Половцы на Рускую землю, и много поплени. Изяславъ же иде противу ему, и сшедшеся на Сновске, ноемвріа 1, побѣди Изяславъ 12000 Половецъ, побіи князя ихъ Сокала и другихъ многихъ плени.

Акад. рук., 188; *Росс. Ист.* II, 118.

6573.

Того же году выдана Вышеслава, дочь Святославля за Болеслава Ляцкова

Акад. рук. 189; *Росс. Ист* II, 119.

6575.

(Изяславъ) пришедъ в Ляхи проси Болеслава да поможетъ ему на противные Кіане обесчевая ему всегды самъ на его враги помогати, и едва ударивъ велможъ, а боле княгиня Болеславля уладп Болеслава, он жѣ собра воинства 12000 лучшего и пристроися к веснѣ.

Акад. рук., 191; *Росс. Ист.*, II, 122.

6581.

(Изаславъ же не хотя с ними братися и не можаше, иде в Ляхи), бяху же сынове его Ярополкъ, Святополкъ и меншій Мстиславъ, іже умре в Полоцку.

Акад. рук., 194; *Росс. Ист.* II, 126.

6582.

Оному же изнемогающу и смеживъ очи предаде духъ Божій.

Акад. рук. 195; *Росс. Ист.* II, 129.

6583.

Тогда же Изяславъ вдаде дщерь свою Параскеву в замужество князю Моравскому.

Акад. рук., 196; *Росс. Ист.* II, 130.

6584.

А князь Чешскій Вратиславъ слыша иже Руските вои совокупишася Ляхомъ, сла воеводу Лопату к Ляхомъ и вдаде има 1000 гривенъ. Владиславъ же умирися с Чехи и рече Владимиру и Олгу: не хощу на Чехи воевати, а иду

на Порусы, вамо же ачь любо, идите с нама, князи же, слышавъше, ижъ Ляхи взяша сребро, а има проторь учинили, и рѣша князи русти, ожъ вамо миръ со Чехи, ачь мы не мирни, и ожь не хощете вы ити, мы идемо и поищимъ протори своея, а вы идите на Порусы, нама бо нету с нима. И поидоша до града Глаца и взяша. Вратиславъ же паки присла епископа ко Владимиру брата своего, и многіе предніе мужи и Олгу и вдаша 1000 гривенъ и многи дары, а Владиміръ и Олегъ вземше сребро раздѣлиша воемъ и сами возвратишася по здорову. Ляхи же шедше в Поморіе и бысть имъ путь золъ.

Акад. рук., 196; *Росс. Ист.* II, 130.

6590.

Того же года бысть моръ велій во всей Рустей земли.

Акад. рук., 199; *Росс. Ист.* II, 136.

6598.

В Цариградѣ бысть тогда царь Михаила Комнинъ.

Акад. рук., 201; *Росс. Ист.* II, 141.

6599.

То же лѣто преставися Ісаіа епископъ Ростовскій на второе лѣто по освященіи церкви Печерскія и положенъ в Ростовѣ.

Акад. рук., 202; *Росс. Ист.* II, 143.

6601.

И нача Володимеръ вырекати Святополку по что поималъ еси послы несгодавъ со братіею и старейшими.

Акдд. рук., 205; *Росс. Ист.* II, 147.

6603.

Словята же рече Володимеру: присла мя Святополкъ просить ти, да поможеши ми отъмстити кровь дружины нашей на Половцехъ и да идемо сами на ня и призовемъ князи Рустіи да помогутъ намо.

Акад. рук., 208; *Росс. Ист.* II, 154.

Володимеръ же рече: доволно имамы, аще князь Олегъ намъ поможетъ...

Акад. рук., 208, *Росс. Ист.* II, 154 и 155.

6604.

Того же году преставися митрополитъ Ѳремъ, и повелѣ князь великій поставити Никифора.

Акад. рук., 213; *Росс. Ист.* II, 169.

6605.

На утрія же хотящу Володимеру и Давыдови и Олгови чрез Днепръ поити на Святополка.

Акад. рук. 216; *Росс. Ист.* II, 179.

Слова князя Василко „пошлю к Володимеру, да быша не пролиялъ крови христіанскіи меня деля".

Акад. рук., 217; *Росс. Ист.* II, 183 и 184.

Владимеръ же и Святополкъ осташася; слышавъше, яко Василко умиряется со Давыдомъ.

Акад. рук., 217; Росс. *Ист.* II, 184.

6606.

Мстиславъ Володимировичь заложи церковь каменну Благовѣщанія на Городище в Новеграде.

Акад. Рук., 219; *Росс. Ист.* II, 191.

6607.

Ярославецъ же сынъ Святополчь пріиде со Угры и король Коломанъ со бископы и сташа около Перемышля по Вагру, а Володарь затворися во граде.

Акад. рук., 219; *Росс. Ист.* II, 191.

Давыдъ Игоревичь... въ 8000, с нимъ же Давыдъ уговорясь идоста къ Перемышлю на Угры.

Акад. рук., 220; *Росс. Ист.* II, 191.

(Угри) и мняху Боняка бежаща разрушиша стягъ свой... Угры же видѣвше сія хотяху возвратитися, но Бонакъ и Давыдъ...

Акад. рук., 220; *Росс. Ист.* II, 192.

И едва самъ Коломанъ убѣжа во Угры с малою дружиною; а Святополкъ бежа к Кіеву.

Акад. рук., 220; *Росс. Ист.* II, 192.

Прежде же прихода Давыдова Володарь не хотя Половцевъ на пагубу Христіанъ призывати затворися в Перемышле посылая послы к Коломану, реки: ты еси намъ сродны. мы с тобою пря не имамы, а ты хочешь в неправде Святополку помогати и нашея отчины за крестомъ намъ данной лишити, помири ны по правде, азъ слушати тя буду; и Коломанъ хотя мирити много рекіи о мирѣ Святополку; а Святополкъ не хотя мира,—ино отдадутъ ему всѣ грады. Едва же побѣди Угры (зая) и пріиде к Володимерю...

Акад. рук., 220; *Росс. Ист.* II, 192, 193.

6608.

(Ярославецъ) иже родися ему (Святополку) от наложницы.

Акад. рук., 222; *Росс. Ист.* II, 197.

6609.

Володимеръ Всеволодичь заложи в Смоленску церковь святыя Богородицы епископію каменную маія въ 3 день.

Акад. рук., 222; *Росс. Ист.* II, 197.

6610.

И рече има Святополкъ: межи нама Богъ и правда есть, како урядилися есмо с Володимеромъ, яко Новъгородъ мнѣ есть да идетъ в Новъгородъ сынъ мой.

Акад. рук., 222; *Росс. Ист.*, II, 198.

В се жъ лѣто преставися Володиславъ Ляцки князь.

Акад. рук., 222; *Росс. Ист.* II, 199.

Того жъ году Борисъ Всеславичь Полоцкій ходи на Ятвяги и воротясь постави градъ Борисовъ во свое имя.

Акад. рук., 223; *Росс. Ист.* II, 199.

6611.

Се же лѣто ходиша Половцы на Греки.

Акад. рук., 224.

6614.

А в августе бысть помраченіе солнца.

Акад. рук., 225; *Росс. Ист.* II, 203.

Се же лѣто идоша Половцы на Греки и на Дунае побѣждени мало ихъ спасеся.

Акад. Рук., 225; *Росс. Ист.* II, 204.

6618.

Застужъ бысть золъ и многи кони помроша... того же лѣта пришедше Половцы воеваша около Переяславля и по Семи у Тучина.

Акад. рук., 226; *Росс. Ист.* II, 206.

ПРИЛОЖЕНІЕ № 3.

Лѣтопись по Лаврентьевскому списку*.	Россійская Исторія В. Н. Татищева, т. II.
абье, стр. 107, 253.	**немедленно**, стр. 71, 178; см. *Востокова* Слов. ц. сл. яз., I, стр. 5.
аще, 31, 33, 34, 35, 36, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 61, 62, 65, 71, 81, 83, 104, 106, 107, 108, 114, 120, 126, 138, 140, 143, 168, 169, 177, 194, 195, 207, 209, 227, 247, 248, 249, 250, 253, 254, 256, 258, 262, 264.	**когда**, 19, 29, 33, 194; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., т. I, стр. 16; **естьли**, 22, 23, 31, 32, 43, 70, 86, 87, 97, 98, 102, 123, 126, 135, 143, 162, 172, 173, 175, 177, 178, 196; **ежели**, 21, 22, 31, 32, 33, 43, 53, 47, 63, 64, 65, 67, 71, 72, 73, 74, 79, 123, 133, 144, 171, 180, 163, 186, 193.
баба, 106.	**бабка**, 70.
баньное строенье, 202.	**баня**, 141.
бити, 75.	**убивать**, 58; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 47.
малый ближикъ, 36.	**наслѣдникъ**, 23.
блудъ, 78.	**любодѣяніе**, 63; см. Слов ц. сл. и русск. яз., I, 63.
блюсти, 65, (**соблюсти** Кен. сп. 169 л., 247, 250, 253.	**хранить**, 48; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 23; **охранить**, 175, 179; **защищать**, 170.
бо, 31, 54, 70, 72, 83, 116, 118, 119, 122, 124, 157, 177, 192, 218.	**зане**, 52, 64, 76; **понеже**, 28, 36, 54, 76, 77, 85, 126, 129; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 64. **ибо**, 82, 115.
болонье, 224.	**домы**, 161; см. *Соловьева* Ист. Росс. III, стр. 34; прим. 77.
бояринъ, 69, 70, 80, 104, 146, 177, 200, 210, 213, 250.	**вельможа**, 51, 52, 62, 67, 104, 126, 139, 146, 149, 175.

* Въ нѣкоторыхъ случаяхъ данныя лѣтописи по Лаврентьевскому списку сопоставляются съ данными Кенигсбергскаго списка, а данныя Академической рукописи „Россійской Исторіи“ съ соотвѣтственными данными печатной „Россійской Исторіи“, т. II.

болярьцъ, 129.	**бояринъ**, 92; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 28.
боронение, 34.	**нападеніе**, 22.
боротися, 71.	**имѣть войну**, 53.
боръ, 208.	**лѣсъ**, 144 (Ак. * 202); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 77.
Бохъмичъ, 82.	**Могометанскій**, 64; см. Матеріалы для Археологическаго словаря, стр. 47. (Древности, Труды Моск. Археологич. Общества, IV, 1874 г.)
брань, 44, 63, 213, 229, 231, 260.	**битва**, 27, 190.
	бой, 45, 149, 164, 168.
бранити, 61.	**возбранити**, 43.
бранитися (Ак., стр. 148).	**обороняться**, 50; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 80.
брати, 229.	**збирать**, 164.
брашно, 48, 72.	**пища**, 31, 43; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 5.
бродити, 271.	**переходить**, 204.
буй.	**безумный**, 158; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 87.
букъвы (вазбуки—Кен. сп., л. 15 об), 26.	**азбука**, 16.
бчелка, 123 (Кен. сп. - бочка, 87 л.)	**бочка**, 83.
бѣжати, 76, 140, 141, 143, 162, 199, 200, 260, 261.	**уйти**, 60, 100, 101, 119.
	уѣхати, 137, 139, 193.
	поѣхати, 189.
вабити, 44, 259, 260.	**звать**, 187.
	призывать, 28; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 97.
	просить помощи, 191.
вборзѣ, 66, 132.	**вскорѣ, въ скорости**, 48, 93; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 102.
ввергати, 160, 264.	**бросать**, 118.
	вкинуть, 196; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 103.
ведро, 208.	**великая суша**, 144; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 107.
вежа, 217, 220, 269, 273.	**станъ**, 155, 202, 206.
	жилище, 151.
	домъ, 202.
великій въ выр. „велицѣ зимѣ“, 162.	**жестокій**, 119.

* Акад. рук. „Росс. Ист.“

велми, 108.	**весьма**, 72; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 100.
ветхый, 152.	**старый**, 110; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 116.
вечеру, 181.	**къ вечеру**, 128.
взимати, 48, 123.	**брать**, 83; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 121.
	взять, 31.
взложити, 204, 252	**надѣть**, 176.
	положить, 143.
взоръ, 196.	**видъ**, 135.
вина, 105.	**причина**, 68; см. Слов. ц. сл. и русск. яз, I, 126.
витати, 31. 48.	**пребывать**, 19. 31; см. Сл. ц. сл. и русск. яз., I, 128.
влачити, 73.	**таскать**, 56; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 133.
влѣзти, 115, 225, 251.	**входить**, 75, 161, 176.
внезапу, 224.	**(в)незапно**, 161.
внити, 6, 58. 76. 147. 178. 229. 260.	**въѣхать**, 127, 164, 188.
	входить, 4, 40, 59, 106.
воевати, 211, 213, 218, 219.	**раззореніе учинити**, 152.
	раззорять (землю), 148, 150, 152.
возвати, 60, 120.	**призвать**, 42, 79.
возвестити, (Ак., стр. 202).	**сказать**, 142.
возопити, 199.	**закричать**, 139.
возрѣти, 69.	**смотрѣть**, 52.
вои, 22, 44, 51, 56, 63, 66, 68, 71. 73, 74, 76, 124, 129, 138, 140, 141, 145, 146. 147, 150. 159, 162, 178, 194, 211, 213. 219. 228, 229. 259, 261.	**войско**, 13, 27, 28, 33, 39. 44. 48, 51, 53, 55, 57, 59, 85, 92. 96. 99, 100, 104, 105, 106, 107, 108. 116, 119, 127, 133, 147, 149, 153. 163, 164, 188, 191, 192; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 153.
	воины, 44; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 153.
	воинство, 13; см. *Вост.* Сл. ц. сл. яз., I, 47.
волость, 228.	**область**, 163; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 155.
волчьски, 261.	**волчьимъ голосомъ**, 191.
на ворбпъ, 214.	**для плѣненія**, 150 (на разореніе—Ак., 206).
воротити, 143, 273.	**возвратить**, 101.
	возвратиться, 206.

воротитися, 221, 255.	**возвратиться**, 157, 182.
восхищати, 54.	**расхищати**, 37.
вринути, 55.	**бросить**, 37; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 173.
всадити, (Кен. сп., 171 л.), 211.	**посадить**, 176.
	заключать, 147; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 174.
вседати, 37.	**садитися**, 24.
вселитися, 82.	**поселиться**, 63.
всплакати, 252.	**плакати**, 177; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 68.
впадати въ бѣду, 62.	**погибать**, 44.
вспятитися, 230.	**поворотиться**, 166; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 183.
встати, 146.	**возмятиться**, 104.
вставити.	**поставить**; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 184.
всхотѣти, 212, 228.	**хотѣть**, 148, 163; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 72.
всѣсти, 66, 249.	**сѣсти**, 48, 173; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 186.
въ вся лѣта, 33.	**вѣчно**, 21.
въ лѣта (много), 4.	**чрезъ** (много) **лѣта**, 3,
в нихъ, 5, 18.	**междо ими**, 3, 11.
в трехъ тысячахъ, 167.	**имѣя войско только 3000**, 122.
в порозѣхъ, 72.	**около пороговъ**, 54.
в прочихъ, 181.	**изъ прочихъ**, 128.
в дань, 53.	**ради собиранія дани**, 35.
въбрести, 140.	**пойти въ бродъ**, 99.
вдати, 22, 34, 49, 65, 68, 103, 122, 126, 127, 140, 150, 151, 155, 162, 166, 199, 203, 223, 231, 256, 264.	**дать**, 49, 90, 99, 108, 109, 120, 137, 142, 182.
	отдать, 87, 112, 183, 197.
	поручать, 13, 82, 168.
	подарить, 48.
	одарить, 67.
	заплатить, 22, 32.
	учинить (миръ), 159.
	раздать (войску).
	въ плѣнъ, 119.
вдатися, 106, 229.	**отдаться**, 70.
	покориться, 164.
въжещи, 224.	**сжечь**, 161.
възбѣгати, 224.	**всходить**, 161; см. Слов. ц. сл. и

	русск. яз., I, 118.
възгаратися, 208.	**выгорѣть**, 144.
възгорѣтися, 58.	**запалиться**, 40.
въздвигнутися, 199.	**вскочить**, 139; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 55.
въздаяти, 209.	**воздавать**, 144.
възлещи, 131.	**лечь**, 92.
възложити, 63, 64, 152.	**положить**, 45.
	постричь, 111.
	вложить, 44.
възмощи, 271.	**мочь**, 204.
възнесенье, 257.	**возношеніе**, 183.
възняти, 129.	**подняти**, 92; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 122.
възраштати, 254.	**въ возрастъ приходить** 44.
възяти рать, 254.	**войну начинать**, 180.
въльяти, 125.	**влить**, 86; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 134.
въпросити, (Кен. сп., л. 88 об.)	**спросить**, 85.
въсвояси, 126, 248.	**къ домамъ своимъ**, 87.
	во свое владѣніе, 171.
въскладати, 123.	**накладывать**, 83; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 65.
въскормляти, 266.	**воспитывать**, 199; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 180.
въсприимати, 222.	**пріяти**, 158; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 68.
въспятити, 34.	**возвратить**, 22; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 183.
выбѣгати, 221, 222, 232, 263.	**выходить**, 156.
	уходить, 159, 169, 195; см. Слов. ц сл. и русск. яз., I, 192.
вывергати, 34.	**выкидывать**, 22.
вывести (на игуменьство), 155, 158.	**перевести**, 112, 115.
выгрести, 151.	**выкопать**, 109; см. Слов. ц., сл. и русск. яз., I, 198.
вылѣсти, 124, 207, 223.	**выходить**, 143, 159.
	вытти, 85.
вылѣсти противу к. н.	**встрѣчать к. н.**, 173.
вынести, 133.	**вынуть**, 94.
выникнути, 38.	**вылѣзть**, 25.
вырекати (Ак., 205).	**нарекать**, 147.
высадити, 158, 166.	**освободить**, 116, 120.

выступати, 250.	**выходить**, 174; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 322.
высѣсти, 139.	**выводить войско**, 97.
высѣчи, 167.	**выводить**, 121.
высѣчися, 227.	**просѣчь**, 162.
выторгнути, 199.	**вынуть**, 139.
вѣче, 124, 125, 137, 166, 168, 258.	**совѣтъ**, 85, 96, 122.
	общенародный совѣтъ, 120, 186; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 116.
главній, 204.	**находящійся на главѣ**, 142; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 262.
глаголати 57, 63, 68, 71, 72, 75, 77, 85, 177, 211, 212, 226, 228, 229, 232, 249, 250, 253, 256, 258, 260, 261, 262.	**говорить**, 58, 148, 163, 164, 173, 169, 174, 183, 190; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 264.
	сказать, 39, 54, 66, 126, 162, 179, 192, 193.
	повѣствовать, 66.
	объявлять, 45, 50, 53, 61, 185.
	совѣтовать, 147.
горѣ, 7.	**вверхъ**, 5; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 282.
гость, 30.	**купецъ**, 19; см. *Сол.* Ист. Росс. I, 111, 118, 119 и др.
градный, 73.	**градской**, 55.
въ Гренохъ, 42.	**въ Греціи**, 26.
гридь, 127.	**придворный человѣкъ**, 89, (Ак., 171)
гробля (гребля — Ксн. сп., 51 л.), 73.	**плотина**, 55, (Ак. 152); см Слов. ц. сл. и русск. яс., I, 290.
грѣшитися (ока), 251.	**миновать**, 176; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 299.
Ґургевъ, 221.	**Юрьевъ**, 156.
даньникъ, 230.	**собирающій дань**, 165.
датися, 125.	**отдаться**, 85.
даяти, 107, 137.	**дарить**, 95.
	отдать, 71.
дворъ, 123, 223, 249.	**домъ**, 83, 160, 173; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 312.
деместникъ, 182.	**пѣвчій** (Ак., 195); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 317.
Дереви, 118.	**Древляне**, 76.
держати, 9, 177, 247.	**владѣть**, 6, 170.
	содержать, 126; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 319.

игуменьство держати, 201.	быть игуменемъ, 139, 140.
десный, 205, 212.	правый, 143, 148; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 320.
добрый, 54, 55, 104, 270.	честный, 68; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 332.
	благочестивый, 203.
	почтенный (гость), 36.
	угодный, 37.
доискати, 124.	пріобрѣсти, 83.
долѣсти двора, 123.	приходить въ домъ, 83.
домовитый, 33.	имѣющій домъ, 21.
дондеже, 33.	когда, 22.
доселѣ, 198.	доднесь, 136.
достоить, 250.	должно, 175; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 362.
досящи, 146.	достать, 105.
доходити, 209, въ выр. „людемъ не доходити княже правды".	доставать, 145.
дружина, 44, 45, 53, 56, 58, 62, 66, 68, 70, 72, 76, 107, 109, 123, 124, 139, 140, 143, 144, 145, 162, 167, 195, 211, 212, 230, 255, 256, 260, 267.	войско, 35, 38, 40, 48, 51, 52, 53, 54, 71, 82, 83, 97, 98, 99, 101, 103, 121, 134, 167, 183, 191.
	полки, 27, 148.
	воины, 38.
	бояры, 181.
	вельможи, 28, 44, 59, 73, 83, 98, 118, 121, 146.
	знатнѣйшіе воеводы, 148.
	совѣтники (князя), 199.
думати, 248, 267.	совѣтовать, 172.
	разсуждать, 199.
днесь, 80.	нынѣ, 62; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., I, 327.
дщи (Кен. сп., л. 148 об.), 270, 273.	дочь, 138, 202, 206; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 113.
дѣлати (нивы), 57.	работать (на пашняхъ), 39; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 116.
дѣля, 23.	ради, 14.
дѣтескъ, 56.	младъ, 39; см. *Вост.* Слов. ц. яз., I, 117.
дѣтищь, 49, 160.	младенецъ, 32, 118.
дѣтьскій, 249 (отрокъ—Кен. сп., л. 170 об.)	единъ изъ придворныхъ, 173.
дѣятися, 126.	дѣлаться, 86.

дѣяти, 196.	**сказать**, 135.
егда, 35, 50, 85, 203, 209, 226.	**когда**, 23, 33, 66, 142, 145, 162; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 388.
единою, 162.	**нѣкогда**, 118.
еже, 48.	**что**, 31; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 392.
елико, 33, 120.	**колико**, 80; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 394.
	всею силою, 21.
епитемія, 35.	**наказаніе**, 22.
жати, 141, 271.	**гнать**, 100, 204.
жерело, 7.	**устье**, 4; см. Матеріалы для Археологич. Слов., стр. 54. (Древности, Труды Моск. Археол. Общ. т. IV, 1874 г.)
животъ, 220.	**духъ**, 154.
жити миромъ, 124.	**имѣти миръ**, 84.
жрети, 77, 78.	**жертвы приносить**, 61; см. Слов. ц. и русск. яз., IV, 414.
за (изъ—Кен. сп., 54 л.) **градъ**, 76.	**изъ града**, 59.
за въ выр. за 40 и за 6 лѣтъ, 85, 120, 125, 126, 160.	**чрезъ**, 66, 79, 86, 117.
заводити к. н., 209, 265.	**взять роту отъ к. н.**, 197.
	ссоривать съ н. к. 145.
заимати, 249.	**отъимать**, 173.
заклепати, 227.	**заключать**, 163.
залежати к. н., 77.	**совокупитися съ к. н.** 60.
зане, 5.	**понеже**, 4.
запалити огнемъ, 217.	**сжечь**, 151; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 41.
заповѣдати, 46, 66.	**повелѣть**, 30, 49; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 45.
заповѣдати, 30.	**положити**, 19.
заповѣдь, 177.	**завѣщаніе**, 126.
запона, 103.	**завѣса**, 67; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 46.
заратитися, 162, 198.	**начать войну**, 119; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 51.
	востать, 136; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 51.
затворитися, 195, 223, 257, 258, 259.	**запереться**, 133, 160, 184, 185, 188; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 64.
затворитися въ градѣ с засадою, 261 (со заставою—Кен. сп., 178 л.).	**сѣсть въ осадѣ**, 193.

заходити ротѣ, 31.	**утвердить ротою**, 20.
заяти, 80, 120, 140, 162, 230, 250, 261.	**лишить**, 175. **захватить**, 80. **овладѣть**, 99. **забрать**, 166. **взять**, 62, 119, 193.
здати (съзидати—Кен. сп., л. 83 об.), 200.	**созидать**, 77, 139; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 81.
здумати, 211.	**учинить совѣтъ**, 146.
зиждати, 14.	**строить**, 9.
зимѣ (Кен. сп., 116 л.).	**зимою**, 115; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 85.
злой, 44, 139, 147, 162, 195.	**жестокій**, 27, 97, 106, 119, 134; см. Слов. ц. сл. и русск. яз.,, II, 87.
знаменовати (мѣсто), 203.	**назначать**, 142; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 141.
знаменье, 208.	**видѣніе**, 144.
зоря, 66.	**заря**, 49; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 141.
зрѣти, 195.	**смотрѣть**, 134.
зѣница, 251.	**око**, 176.
предъ зорями въ нощи (Кен. сп., 188 л.).	**въ вечернюю зарю**, 205.
игуменити, 274.	**быть игуменомъ**, 206; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 101.
иде же, 7, 33, 54, 56, 69, 80, 106, 116, 126, 140, 147, 153, 202, 209.	**гдѣ**, 5, 21, 36, 38, 51, 62, 69, 75, 86, 100, 106, 111, 142, 145; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 145.
избавляти, 231, (избавити—Кен. сп., л. 168 об.)	**спасти**, 167; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 112.
избити (Ак., стр. 175), 58, 76, 85, 131, 137, 138, 140, 146, 151, 169, 220.	**побить**, 52, 96, 99, 104, 154. **побивать**, 66, 92, 124. **разбить**, 108. **казнить**, 40; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 146. **изгубить**, 94.
избрати, 77.	**выбирать**, 61.
избыти, 21, 42, 268.	**исцѣлиться**, 26. **спастись**, 13, 201.
извлекати, 131.	**вынимать**, 93; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 106.
изволение, 33.	**желаніе**, 21; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 107.

иматися по (во—Кен. сп., 169 л.) **едино сердце**, 247.	**быть согласнымъ**, 170.
имовитый, 50.	**имѣющій домъ**, 33; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 131.
имѣть, 16.	**быть**, 10; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 131.
имѣти воздержание, 156.	**жить въ воздержаніи**, 113.
имѣти вѣру, 126.	**повѣрить**, 87.
ископати, 152, 153, 154.	**выкопать**, 110, 111; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 135.
искупати, 49.	**выкупать**, 32.
искушать, 120.	**испытать**, 80; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 160.
испити, 162.	**выпить**, 118; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 138.
исповѣдати, 194.	**объявить**, 133.
исполчити, 139, 144, 147.	**вооружать**, 97. **устроить**, 103, 106; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 140.
исполчитися, 140, 223, 229, 231, 260.	**устроить** (полки), 160, 164, 168. **устроить** (войско), 99, 190.
испроврещи, 114.	**спровергнуть**, 74; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 141.
истобка, 220, 251.	**изба**, 154, 176; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 143.
истонути, 261.	**потонуть**, 192.
испытати, 104, 105.	**увѣдати**, 68. **познать**. 67; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 142.
исѣчи, 56, 137, 138, 162, 226, 258.	**побить**, 39, 95, 96. **порубить**, 119. **посѣчь**, 162, 185.
ити, 3, 103, (Кен. сп., л. 147 об.), 199, 210, 212, 213, 218, 219, 221, 228, 229, 231, 248, 256, 259, 260, 261, 265, 266, 270, 271, 272, 273.	**приходить**, 149, 164, 182. **переходить**, 152. **возвратиться**. 138, 139, 191. **пойти**, 152, 155, 163, 168, 172, 197, 202, 204, 206. **уйти**, 187, 198; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. I, 166. **выѣхать**, 139. **поѣхать**, 146, 187, 191. **пріѣзжать**, 205. **вытти**, 183.

	течь, 2.
ити в муку, 103,	**мучиться**, 67.
казати, 160, 227, 369.	**сказать**, 118.
	показывать, 162; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. 167.
	научать, 202, (учити—Ак., 224).
казнь, 250.	**наказаніе**, 175; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 152.
како, 178.	**какъ**, 127; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 153.
кацый, 155.	**каковой**, 112.
кесарь, 42.	**царь**. 26.
клада, 13 (крада,—Кен. сп., 7 л.).	**груда**, 8; см. Мат. для Археол. Слов., стр. 61. (Древности Труды Моск. Археол. Общ. т. IV.)
кланянье, 104.	**исповѣданіе**, 68.
кликнути, 207, 224.	**закричать**, 143, 161; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. I, 171.
кличь, 227.	**крикъ**, 162; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 178.
ключитися, 50.	**случиться**, 32; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 180.
ключь, 30.	**лодка**, 19; *Сол.* Ист. Росс. I, 248, прим. 181.
кождо, 115, 247.	**каждый**, 75, 170; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 185.
кола. 123, 131, 251, 252.	**телѣга**, 83, 93, 176, 187; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 188.
колько, 68, 196.	**сколько**, 51, 135; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 193.
конячій, 72.	**конскій**, 54; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 200.
копьемъ, 68, 258.	**приступомъ**, 50, (Ак., 149), 185.
норити, 82.	**укорять**, 63; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 203.
кормилець, 54, 139.	**дядька**, 36, 98. см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 204.
кормля. 126.	**пища**, 86; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 204.
корста, 128.	**гробъ**, 90; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 207.
котора, 177.	**распря**, 126; см. Слов. ц. сл. и русск. яз, II, 212.

которатися 157.	**враждовать**, 114; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. I, 180.
красити, 193.	**украшать**, 132; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 216.
красный (лицемь), 162.	**лѣпый** (лицемъ) 119; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 217.
криво, 48.	**неправо**, 31; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 221.
кромѣ, 202.	**внѣ**, 141; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 225.
кропиньный, 31.	**бумажный**, 20.
крѣсити, 55, 137.	**поднять**. 37, 95; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 231.
кубара, (Ак., 148), 108.	**корабль**, 72. (Ак., 162).
кумиръ, (идолъ—Кен. сп., л. 80 об.),	**идолъ**, 74; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 235.
куна, 77.	**дань**, 60; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 235.
купля, 47.	**торгъ**, 3; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 236.
латка, 126.	**горшокъ**. 86. см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. I, 196.
легъко, 56.	**налегкѣ**, 38.
лжа, 38.	**ложь**, 25.
лжица, 123.	**лошка**, 83.
лише, 48.	**дороже**, 31.
лихый, 106.	**порочный**, 70.
ловъ, 146.	**ловля**, 105; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. I, 200.
лодьа, 34, 35.	**корабль**, 22. **судно**, 22; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. I, 200.
лукно, 125.	**лукошко**, 86.
лучьшій, 45, 118, 170.	**знатный**, 28. **богатый**, 125. **добрый**, 76; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. I, 202.
бѣ льзѣ, 64, 75.	**была возможность**, 46. **можно было**, 58.
лѣзти, 250.	**выходить**, 174.
лѣпо, 222.	**пристойно**, 158.
лѣпшии, 70.	**лучшій** (Ак., стр. 150).
любо, 104.	**пріятно**, 67.

	воевода, 47.
	приставъ, 20.
мужи, 19, 45, 53, 58, 105, 121. 145, 211, 212, 253, 255, 262.	**войско**, 40.
	воинство, 35.
	вельможи, 12, 81, 104, 147, 148, 178.
	послы, 29, 68, 179, 181, 194.
мыслити, 153.	**разсуждать**, 111.
мыто, 31.	**пошлина**, 20; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 337.
наводнитися, 212.	**разлиться**, 148.
навье, 202, 208.	**мертвецъ**, 141, 144 (Ак.—201), см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 354.
надобе, 30, 48.	**потребно**, 19, 31; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 363.
надолзѣ, 143.	**долго**, 102; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 363.
наказати, 27.	**научить**, 17; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. I, 228.
налегати, (Ак., стр. 148), 212.	**наступать**, 149.
	прилѣжати, 50; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 377.
налѣсти, 73, 123, 157, 224.	**сыскать**, 56, 83; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 381.
	обрѣсти, 83.
	пріобрѣсти, 114.
	найти, 161; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 381.
нальяти, 125, 126.	**влити**, 86, 87.
напрасный, 109.	**скорый** 73; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 393, 394.
нарещи, 5, 138, 221.	**назвать**, 157; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 398.
	назваться, 4; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 398.
	призвати, 96.
нарещи (к. н. старѣйшину), 196.	**учинить** (к. н. старѣйшиною), 135.
нарицати, 77.	**именовать**, 61; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. II, 398.
нарочитый, 55, 116, 123, 137.	**знаткѣйшій**, 38.
	знатный, 75, 83, 95.
нарядити, 223, 224, 250.	**устроить**, 160; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 233.
	приготовить, 174; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 401.

населникъ, 19.	**житель**, 12; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 403.
насельници (Словѣномъ) **быти**, 10.	**обладать** (Словены), 6.
насилити, 53.	**учинить оскорбленіе великое**, 35; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 403.
насиловать, 5.	**вельми утѣснять**, 3; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 403.
наступати на к. н., 256.	**итти на к. н.**, 183.
наступати, 144.	**нападать**, 103; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 410.
наутрия, 248.	**поутру**, 172; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 417.
находникъ, 19.	**пришлецъ**, 12.
наученіе, 116.	**ученіе**, 76.
наяти, 28.	**нанять**, 17; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 370.
невѣголосъ, 31.	**невѣдущій**, 20; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 428.
недугъ, 208, 209.	**болѣзнь**, 144, 145; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 434.
недужный, 68.	**не могущій**, 50 (Ак., 149).
неже, 209, 214.	**нежели**, 145, 151; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 435.
неимовитый, 33, 51.	**неимущій**, 33. **дома не имѣщій**, 22.
нелюбо, 83.	**непріятно**, 64; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 439.
ненавидный, 157 (ненавистный — Кен. сп., л. 115 об.).	**ненавистный**, 114; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 242.
ненависть, 221.	**распря**, 156; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., I, 242.
непраздная (женщина), 77.	**чреватая**, 60; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 446.
непреложный, 33.	**ненарушимый**, 21.
нести розно, 247.	**раззорять**, 170.
нестроеніе, П. С. Р. Л. IX, 83.	**несогласіе**, 110; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 452.
неукромный (Ак., 181).	**неспособный**, 105 (Ак., 181).
несытъ, 78.	**недоволенъ**, 62.
никамо, 232.	**никуда**, 169; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 459.
норовъ, 62.	**обычай**, 44; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 466.

нѣколико, 167.	**нѣсколько**, 121; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 470.
обдержати, 203.	**нападать**, 142.
обити, 44.	**оступить**, 27.
обити въ выр. „ужасть обиде". 177.	**приходить**, 126.
облещися въ оружие, 121.	**приготовиться** къ бою, 80.
обльстити. 137.	**обмануть**, 95; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II. стлб. 13.
образъ (черничьскій). 152.	**житіе**, 111.
обранити, 66.	**охранить**, 48.
обрѣсти. 49, 129, 131. 166, 213.	**найти**, 32, 91; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 32.
	сыскать, 93, 120, 150; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш. 32.
обрѣстися. 33, 48, 49, 120.	**найтись**, 79; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 32.
	сыскаться, 22. 31, 32, 33.
обрѣтати, 225.	**находить**, 161; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 32.
обряжение, 36.	**духовная**, 23.
овый, 114, 115.	**нѣкоторый**, 74.
	иной, 75; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 43.
одалати, 231.	**одолѣвать**, 168.
одва, 108.	**едва**, 72; см. Слов. ц. сл. и русск. яз.. Ш, 48.
одолѣти, 64, 68, 69, 119, 141. 194.	**побѣдить**, 45, 50, 51. 98, 100, 133; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 52.
	побѣждать, 76; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 52.
одръ, 182, 131.	**кровать**, 128; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 52.
	постеля, 92; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, 35.
одрина, 58.	**строеніе**, 40.
оже, 255, 256.	**что**, 182, 183; см. Слов. ц сл. и русск. яз., Ш, 53.
оковати, 250.	**сковать**, 174; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз.; II, 41.
околний, 124 (Ак., 175), 195.	**пограничный**, 84; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II столб. 41.
	наружный, 134.

	загородный, 95.
оконце, 167, 227.	**окно**, 121, 162; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 59.
оли, 12.	**даже**, 7; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. Ш, 63.
олядия, 151.	**судно морское**, 108; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 64.
омирити, 221.	**умирить**, 156; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, 46.
опочивати, 203.	**спать**, 142; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 72.
опрати, 252 (мыти—Кен. сп., 172 л.).	**вымыть**, 176, (Ак., 215).
осо́бѣ, 6, 7.	**особно**, 4, 5; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 86.
остояти, 147.	**обступить**, 106.
оступити, 64, 262.	**осадить**, 195.
	облегать, 46; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 34.
осѣдати, 76.	**осадить**, 59; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 92.
отай, 169.	**тайно**, 124; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 93.
отбѣгати, 44.	**отходить**, 27.
отбѣжати, 272.	**оставить**, 204.
отвергати, 131.	**отбросить**, 93; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 96.
отверзати, 177 (отвориша Кен. сп., 131 л.).	**открыть**, 126; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 96.
отвести, 209.	**переселить**, 145.
отвытися, 261.	**отозваться**, 191; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 99.
отместьникъ, 138.	**мститель**, 96: см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 114.
отніи, 132, 137.	**отцовскій**, 93, 95.
отпрѣтися, 62, 248.	**отказаться**, 172.
	отрекаться, 49.
отпѣвати, 152.	**пѣвать**, 110 (Ак., 183); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 124.
отрокъ, 56, 69, 80, 129, 131, 133, 141, 200, 220, 226, 227, 252.	**юноша**, 62.
	служитель, 38, 92, 94, 100, 139, 154, 162, 177; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 126.

	служащій, 52; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 126.
отрѣвати, 114.	**отпехивать**, 74; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 127.
отступити кромѣ, 159, 160.	**выйти**, 117.
оттоле, 7, 51.	**оттуда**, 5, 33; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 135.
оттудѣ, 105.	**оттолѣ**, 68.
отчина, 66.	**престольный градъ прародителей**, 48.
отъправити празнество (Ак., 195).	**праздновати**, 128.
отьніи, 76, 139, 218.	**отцовскій**, 152; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 104.
	отчій, 98.
	отеческій, 59 (Ак., 154—отечень); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 104.
охабитися, 65.	**оставить** (безъ обороны) 48, (Ак., 147); см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II столб. 86.
очютити, 223.	**свѣдать**, 160; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II столб. 90.
паволока, 31, 36, 45. 60. 66. 69, 192.	**парча**, 20, 24, 28, 42. 48. 51, 129.
паволочитый, 31.	**парчевыи**, 20.
паганый, 59.	**не христіанинъ**, 41.
падати, 162, 213, 224.	**быть побитымъ**, 119, 149, 161.
пакость, 50.	**вредъ**, 33; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 154.
палата, 29.	**домъ**, 18; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 154.
Панія, 27.	**Паннонія**, 17; см. Географ. указатель къ Лѣт. по Лавр. сп., изд. 2, 1872 г., стр. 38.
папежь, 83.	**папа**, 64; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 158.
паче, 106, 214.	**лучше**, 69; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 164.
	болѣе, 151; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 164.
первѣе, 1.	**сперва**, 1.
перебродитися, 223.	**переправляться**, 160; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., Ш, 171.
переветъ (Ак., 148). [170 об.).	**согласіе**, 50.
переди, 249 (напередъ—Кен. сп., л.	**напередъ**, 174.

переклюкати, 60.	**прехитрить**, 42.
переяти, 107, 147 (прияти—Кеп. сп., 115 л.), 229, 230, 259 (К., 176 л.), 262.	**пріять**, 113. **принять**, 105. **взять**, 195. **отнять**, 71, 184. **овладѣть**, 164. **овладать**, 165.
перси, 251.	**грудь**, 176; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 214.
персть, 107.	**земля**, 70; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 214.
пископъ, 260, 261.	**епископъ**, 191, 192.
писмена азъбуковъная, 26.	**азбука**, 16.
плесковъ, 147 (пъсковъ – К., 107 об.).	**Псковъ**, 106.
плодитися, 148.	**процвѣтать**, 106.
по немъ, 196, 230, 267.	**за нимъ**, 135, 166, 200; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, 110.
по сихъ лѣтѣхъ, 16.	**по прошествіи многихъ лѣтъ**, 9; см. Мат. для Слов. и Грамм. т. 2-й, 1856 г., столб. 94.
по что, 126.	**для чего**, 86.
побити, 81.	**убити**, 63; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, 112.
побѣгнути, 76, 121, 254, 261.	**уйти**, 59, 179. **отступить**, 81, 192.
побѣжати, 140, 145, 230, 262.	**пойти**, 99. **уйти**, 166. **возвратиться**, 103. **поѣхать**, 195.
поведати, 37.	**донести**, 24.
повергати, 251.	**положить**, 176; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 238.
поверзывати, 58 (перевязывати—К., 38 л.)	**привязывать**, 40.
повивати, П. С. Р. Л., IX, 75.	**перевязать**, 97.
повоевати (Ак., 182), 223.	**покорить**, 107. **раззорять**, 160; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 240.
поврещи, 251.	**положить, повалить**, 176.
повѣдати, 45, 52, 53, 58, 68, 70, 74, 81, 104, 120, 126, 133, 170, 203, 230, 250, 253, 255, 256, 261, 262.	**сказать** 166, 175, 179, 183; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 242. **объявлять**, 28, 40, 51, 80, 87, 142, 175, 181, 182, 192, 193. **возвѣщать**, 34, 35, 52, 53, 57, 63,

	124; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 242.
	возвѣстить, 94; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 242.
	повѣствовать, 67.
погакый, 53.	язычникъ 35.
погребъ, 166.	темница, 120; см. Слов. ц. сл. и русск яз. III, 246.
погынути, 140.	животъ погубить, 99; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 244.
подъ ся, 25.	подъ свою власть, 15.
подъ Олгомъ суще, 30.	подъ властію Олговою, 19.
подъ Русью, 80.	подъ державою Рускою, 62.
подъкладъ, 63.	войлокъ подсѣдельной 44 (Ак., 145).
подъяти, 76.	поднять, 59.
пожечи, 58, 195, 223.	зажечь, 134.
	сжечь, 40, 160.
позоровати, 166.	смотрѣти, 118.
поимати, 54, 116, 125, 126.	брать, 75; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. II. 134.
	возить, 86.
	собрать, 36.
поити, 248.	разъѣхаться, 171.
показати к. н. путь, 178.	выслать к. н., 127, (Ак., 194).
показнити, 49.	наказать, 32.
поклонитися к. н., 69, 82.	почитать к. н., 64.
	поздравлять к. н. 52.
покоръмъ, 140, 169.	прокормленіе, 99, 123, 124; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 308.
покосный, 29.	способный 18.
полагати, 177, (202, Ак.), 229.	поставлять, 126; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 311.
	погребать, 143, 164.
полата, 108.	домъ, 72.
полдень, 1, 4.	югъ, 1, 3.
полкъ, 65, (К., 44 л.), 70, 121	войско, 47, 81; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 314.
	бой, 52.
полонити, 221.	плѣнить, 155; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 317.
полоняникъ, 35.	плѣнникъ, 22.
полъ, 106, 138, 139.	страна, 70.
	сторона, 96, 98.

полѣзти, 76 (влѣзти—К., 54 об.).	**вступать** 59.
поминати, 249.	**вспоминать**, 173; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 327.
помостъ, 127.	**мостъ**, 90.
помраченіе солнца (Ак., 225).	**затмѣніе солнца**, 203; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. II, 147.
помыслити, 119, 132, (К., 94 л.), 230, 249, 256.	**мыслить**, 93; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 330.
	разсуждать, 173; см, *Вост.* Слов. ц. сл. яз. II, 148.
	имѣть желаніе, 77.
	вознамѣриться, 165.
	быть намѣреннымъ, 183.
помыслъ (Ак., 175)	**намѣреніе** 94.
поприяти к. н., 75.	**помочь** к. н. 58.
поработити, 50.	**плѣнить**, 32.
порещи, 62.	**опорочить**, 44.
порты, 34, 51, 53, 64.	**платье**, 22, 33, 35; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 374.
	одежда, 46; см. Слов. ц. см. и русск. яз. III, 375.
порубъ, 147, 158, 163.	**заключеніе**, 106, 116, 119; см. Слов ц. сл. и русск. яз. III, 375.
порядъ, 223, 228.	**расправа и судъ**, 160.
	разпорядокъ, 163.
посадити, 66, 78, 146, 199, 257.	**поселить**, 105.
	населить, 183.
	опредѣлить, 59, 61.
	отдать княженіе, 138.
посемь, 13, 182, 207.	**потомъ**, 8, 128. 143. см. *Вост.* Слов ц. сл. яз. II, 158.
послати по (старѣйшины), 125.	**созвать** (старѣйшинъ), 85.
послѣди, 212.	**потомъ**, 148.
поставити (градъ), 146, 155.	**построить**, 104, 112.
поставити (Ак., 166).	**опредѣлить** 79; см. *Вост.* Слов. ц. сл яз. II, 162.
поставити (стягъ), 271.	**устроиться** (къ бою), 204.
поступити (на сторону рѣки), 212, 231.	**наступить**, 167.
	пойти, 148.
потаити 127.	**утаить**, 90; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 399.
поточити, 198.	**отдать въ заточеніе**, 136; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 403.

потреба, 123.	**потребное**, 83.
потяти, 139.	**побить**, 97; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 406.
потчатися 132.	**спотыкаться**, 93; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 405.
потягнути, 167.	**храбрость изъявить**, 122.
поущати,250(поостривати—К.,л.171об.).	**совѣтовать**, 175.
похватити, 120.	**ухватить**, 80; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 410.
похоронити, 22.	**скрыть**, 14; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 411.
похоть, 209.	**любодѣяніе**, 144.
похотѣніе, 32.	**желаніе**, 21.
почати, 18, 75, 126, 138, 153, 192. 248, 260, 261, 262.	**начать**, 11, 58, 86, 96, 111, 171, 188, 191, 194; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 414.
почати, 192.	**зачать**, 129.
почивати, 229.	**спать**, 161; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 414.
пояти, 19, 22, 29, 56, 68, 74, 113, 126, 142, (Ак., 168), 203, 228, 264, 265, 270, 272.	**взять**, 11, 13, 57, 73, 142, 196, 202, 205, см. Слов. ц. и русск. яз. III, 418.
	принять, 49.
	побрать, 101.
	собрать, 18, 85; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 418.
	получать, 163; см. *Вост.* Слов. ц сл. яз. II стлб. 177.
	выбрать, 38.
	размѣнять, 87.
	дать между собою (залоги), 197.
правда, 35.	**законъ**, 23.
право, 55.	**совершенно**, 38; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 420.
предати (вѣру), 109.	**поучати** (познанію вѣры), 73.
предатися, 57, 217, 262.	**покориться** 39.
	отдаться въ плѣнъ, 151, 194.
преди, 116.	**прежде**, 76.
предніе мужи (Ак., 196).	**вельможи**, 130.
предній, 147.	**знатный** 105.
прежреченное, 35, 255.	**вышеписанное**, 22.
	прежде сказано, 181.
презвутеръ, 66.	**священникъ**, 49.

преити, 64, 212.	**перейти**, 46, 148.
прекі, 107.	**противо**, 71; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 441.
прекладати, 148.	**переводить**, 107; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 441.
преклонитися, 254.	**склониться**, 180.
прелагати, 26.	**переводить**, 16; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 442.
прелюбодѣйчичь. 77,	**прелюбодѣйный сынъ**, 60.
преобидити, 50.	**учинить обиды**, 32.
преставитися. 266.	**умереть**, 199.
преступити, 177.	**презрѣть**, 126.
пресѣсти, 183.	**сѣсть**, 129.
претирати, 85.	**мучить**, 66.
преторгати, 120.	**разодрать**, 80.
претребовать, 81.	**требовать**, 63 (Ак., 157)
преяти, 107.	**перенять**, 71.
прібѣгать, 140.	**приходить**, 99.
прибѣжати, 230.	**возвратиться**, 166.
привабити, 76, 77, 263.	**призвать**, 60, 194; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 454.
привергати, 21.	**прибивать**, 13.
привести на браченье. 109.	**исполнять бракъ** 73.
придати ума, 104.	**присовѣтовать**, 67.
приимати. 107, 129, 153. 156, 268.	**принимать**, 111, 113. **брать**, 91. **получить**, 71. **получать**. 201.
смерть приимати, 62.	**умереть**, 44.
во уши приимати, 61.	**внимать**, 43.
прирещи, (Ак.—171).	**обѣщать**, 90.
примучити, 23.	**покорить**, 14: см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз. II стлб. 195.
примыслити (дань), 53.	**возложити**, 35.
припустити, 263.	**допустить**, 196.
прирещи, (Ак. стр. 144) 218.	**обѣщать**, 42. 185.
присно, 158.	**всегда**, 115; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 491.
приспа, 107 (персть—Ак., 161).	**земля**, 70, 73; см. матеріалы, для Археол. Слов. стр. 22. (Древн. Труды Археол. Общ. т. 10, 1874 г.).
приспѣти, 37, 72. 202.	**приблизиться**, 24. 142; см Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 493.

	наступать, 54.
приставити, 138.	опредѣлить, 97.
пристояти, 212.	согласовать, 148.
пристроити, 56, 123, 138, 203, 220.	приготовить, 96, 142, 154; см. Слов. ц. сл. и русск. яз. III, 495.
	собрать (войско), 39.
	построить, 83.
	пріуготовить, 38.
пристроитися, 167.	собраться, 121.
притиснути, 139.	принудить къ отступленію, 97.
притяскнути, 204.	быть прижатымъ, 142.
приходити, 210, 211.	пріѣзжать, 145, 147.
причастье, 194.	участіе, 133; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 506.
прияти, 24, 25, 69, 77, 104 (Ак., 175), 196, 200, 217, 222, 229.	принять, 52, 67, 157, 164; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II стлб., 208.
	взять, 60, 151.
	положить, 94.
	обладать, 15.
	претерпѣть, 135, 139.
прободать, 131, 199.	проколоть, 139; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 515.
	заколоть, 92.
пробѣжати, 159, 226.	уйти, 116.
	изгибнуть, 162.
проварь, 122 (варя — К., л. 86 об.).	горшокъ, 82.
прожати, 255.	изгнать, 181.
прозватися, 5, 74.	именованымъ быть, 57; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 529.
	назватися, 4.
проимати, 127.	выломать, 90.
проказа, 33, 50.	преступленіе, 21, 33.
прокъ, 56.	запасъ (Ак., 142); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 536.
прольяти, 256.	проливать, 182; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 537.
промыслити (собою), 69.	разсуждать (о себѣ), 51.
проньзити (къ сердцю), 131, 167.	заколоть (подъ сердце), 93, 121; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 543.
прорѣзати, 170.	разрѣзывать, 125.
прорѣцати, 85.	предвозвѣстить, 66.
простирати, 251.	разослать, 176.
прослыти, 153.	прославиться, 111 (Ак. 184); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 553.

просторѣкъ, 202.	**просторѣчивъ**, 141.
протолковати, 26.	**перевесть**, 16; см. *Вост.* Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 227.
прузи, 219, 222, 269.	**саранча**, 158, 182 (Ак. 207), 202; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 572.
прямо, 181.	**противо**, 128; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., III, 574.
пѣшьци, 231.	**пѣхота**, 168; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II стлб., 276.
ради въ выр. **что ради**.	**для**, 101, 113; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 4.
развести, 140.	**разставить**, 99.
развѣ, 26.	**кромѣ**, 16; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 10.
раздаяти, 137.	**роздавать**, 95, (раздать—Моск. рук. л. 72); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 14.
разитися разно, 120, 129, 177, 254, 257, 265.	**разойтись**, 79, 92, 185.
	разъѣхаться, 126, 197.
	возвратиться, 179.
разсваритися, 41.	**быть не согласнымъ между собою**, 26.
рака, 176, 196.	**гробъ**, 125, 135; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 39.
рамо 177.	**плечо**, 125; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 40.
расточити, 77.	**разослать**, 61.
раслабѣти въ выр. **раслабѣша кости его**, 141.	**утрудиться**, 100.
распасти, 54.	**размножить**, 37.
раствореніе смертное, 162.	**отрава**, 118.
ратитися, 73.	**сражаться**, 55; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, 304.
ратнии (люди), 29.	**воинство**, 18; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 59.
рать, 42, 124, 147, 169, 208, 211, 212.	**война**, 83, 105, 144, 147, 148; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 59.
	вражда, 26.
	войско, 84, 123; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 59.
рекше, 16.	**то есть**, 10.
рещи, **рѣщи**, 1, 11, 16, 18, 20, 23, 24, 25, 45, 53, 54, 56, 57 л., 59	**вопросить**, 64, 65.
	спрашивать, 92, 195.

об., 64, 65, 66, 68, 69, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 82, 83, 84, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 120, 124, 125, 126, 129, 138, 150, 151, 154, 155, 162, 166, 167, 169, 181, 182, 192, 194, 195, 196, 203, 211, 212, 220, 221, 227, 248, 249, 250, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 263, 264, 265, 266, 267, 268.	**спросить**, 47, 51, 65, 174, 176. **молвить**, 182. **сказать**, 1, 7, 10, 46, 47, 57, 64, 69, 72, 73, 92, 109, 129, 133, 134, 142, 148, 154, 157, 162, 171, 173, 174, 182, 186, 187, 200. **уговаривать**, 60. **увѣщевать**, 48. **представлять**, 84. **присовѣтывать**, 62. **совѣтовать**, 28, 52, 67, 120, 121, 147, 200. **говорить**, 48, 59, 64, 70, 79, 80, 84, 85, 86, 87, 108, 112, 118, 128, 129, 135, 172, 177, 179, 180, 186, 199, 200. **объявлять**, 17, 57, 67, 70, 181, 188, 196, 198. **возвѣстить**, 52. **отвѣтствовать**, 71. **отвѣщать**, 12, 15, 16, 37, 39, 41, 47, 50, 51, 57, 58, 63, 64, 65, 72, 80, 85, 92, 96, 113, 123, 128, 142, 147, 163, 174, 176, 179, 182, 185, 197. **разсуждать**, 11. **помыслить въ себѣ**, 183. **просить**, 35, 49, 60, 61, 112.
ринутися (Ак., 148).	**приступить**, 50; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II стлб. 308.
робичичъ, 74.	**рабыничъ**, 57; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II стлб. 308.
отъ рода к. н. быти, 22.	**сродникъ к. н.**, 13.
в первые роды, 60.	**дрезле**, 42.
розглядати, 126.	**разсмотрѣть**, 86.
розноличный, 123.	**различный**, 83; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 24.
розъяти, 81.	**розметать**, 63.
рокошъ (Ак., 189).	**бунтъ** (Ак., 189).
ролья, 267.	**пашня**, 199; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 71.
росулитися, 166.	**разсѣяться**, 120.

рота, 77.	**клятва**, 60; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 73.
(водити) **ротѣ**, 52, 53.	**ко кресту**, 34, 35.
рубити, 116, 221.	**строить**, 75.
	построить, 156.
подъ ч. н. рукою, 33.	**подъ ч. н. властію**, 21.
руку или **руки свои дати**, 34, 47.	**дать себя поймать, взять**, 22, 30.
рушити, 202.	**копать**, 142.
рѣнь, 114.	**берегъ**, 74 (Ак., 164).
рѣчь, 37, 55, 74, 256.	**приказъ**, 24, 182.
	отповѣдь, 57.
	представленіе, 37.
санъ, 254.	**чинъ**, 180; см. Слов. ц. сл. и русск яз., IV, 192.
сваритися, 120.	**имѣть распрю**, 80; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 97.
сватaтися, 177.	**имѣть тайное согласіе**, 126.
о светъ заутра, 145.	**когда день настанетъ**, 103.
свергати, 64.	**скидывать**, 46; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 97.
свести, 119.	**населить**, 77.
Свие, 19.	**Шведы**, 11.
сволакивать, 251.	**снимать**, 176; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 103.
свѣдѣти, 81, 109, 203.	**вѣдать**, 63, 73, 142.
противу свѣту, 65, 139.	**на разсвѣтаніи**, 47, 97.
свѣчатися, 250.	**согласиться**, 175; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 107.
свѣщанье, 45, 51, 71.	**договоръ**, 29, 33, 53.
сде, 108.	**здѣсь**, 72; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 115.
сдолѣти, 213 (одолѣти, К. 155 об.).	**побѣждать**, 150.
сдумати, 181, 264.	**разсудить**, 196.
	учинить совѣтъ, 128
сдѣлати, 20, 80, 176.	**создать**, 62.
	построить, 12, 125.
середний (тѣломъ), 121	(ростомъ) **средній**, 81.
сечи, 141, 268.	**колоть, рубить**, 201.
	бить, 100.
сила тяжькая, 140.	**великое собраніе** (войско), 100.
сице, 33, 71, 107, 193.	**тако**, 21, 53, 71, 129; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 127.
сказати, 105.	**объявить**, 69.

	изъяснить, 68; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 128.
сквозѣ, 262.	между, 193; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 131.
сключитися, 194.	приключиться, 133.
скора, 57, 66, 227.	кожа звѣрей, 40, 48, 162; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 136.
скотъ.	подать, 99.
	деньги; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 138.
скотьникъ, 123.	казначей, 83 (зборщикъ, Ак. 168).
скопьчина, 202.	скопецъ, 141.
скочити (з града), 262.	выйти, 194.
скуда (Ак., 148).	недостатокъ, 50; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 141.
скѣдия, 43.	лодья, 27.
сладко (послушати), 83.	прилѣжно, 64.
слати, (К. л. 171 об.), 75.	посылать, 58.
	прислать, 181.
слатися, 230.	послать, 166.
сложити, 257 (положити—К., л. 175 об.), 194.	положить, 133, 183.
сложитися, 248.	согласиться, 171; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 150.
слѣпити, 219, 251, 253.	ослѣпить, 152, 176, 179.
смежити очи, (Ак., 195).	закрыть, 129.
смерды, 264, 267.	подлые (люди, т. е., низшее сословіе), 197.
	крестьяно, 199.
смирити, 229.	примирить, 164.
смыслъ, 222.	разсужденіе, 158.
смятатися умомъ, 248.	не повѣрить, 171.
снемъ, 259.	съѣздъ, 187; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 164.
снитися, 115, 128.	сойтись, 75, 90.
снятися, 223, 267, 269.	съѣхаться, 199.
	собраться, 202.
	съѣзды имѣть, 160.
совокупити, 145.	собрать, 104; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 171.
совокупитися, 162, 165, 176.	съѣхаться, 197.
	согласиться, 125.
	сойтись, 119.

с(ъ)вѣтъ сотворити, 125, 155, 202.	**согласиться**, 85, 142. **совѣтовать**, 113.
созвати (вѣче), 258.	**учинить**, 186.
создати, 119.	**построить**, 77; см. Слов. ц. сл. и русск.. яз., IV, 178.
солстити, 128.	**прельстить**, 91.
солъ (посолъ - К., л. 180 об., 141, 154), 45, 52, 71, 211, 265.	**посолъ** (Ак., 150), 29, 34, 129, 146, 147, 196, 197.
сотворити, 33, 34, 35, 36, 37, 47, 48, 64, 65, 72, 77, 82, 105, 107, 121, 122, 124, 125, 126, 155, 158, 166, 168, 176, 194, 198, 202, 211, 258 об., 218, 228, 231, 232, 250, 253, 256, 257, 258, 259.	**учинить**, 21, 22, 24, 31, 46, 47, 54, 61, 64, 68, 71, 81, 82, 85, 86, 112, 115, 120, 122, 125, 133, 136, 141, 146, 151, 152, 163, 169, 175, 178, 183, 184, 185, 186, 185, 186, 187, 188.
сотворити триичи, 34.	**заплатить** (въ трое), 22.
сотворити (обряженіе),	**завѣщать** (духовною), 23.
спати съ к. н., 15.	**быть въ сожитіи съ к. н.**, 9.
спрятати, 210.	**погрести**, 146.
срубити, 19.	**построить**, 12; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 214.
срѣтатися, 260.	**сходиться**, 190; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 214.
ссести с коней, 231.	**спѣшиваться**, 168.
сступитися, 195.	**сойтись**, 134.
ссылатися, (Ак., 166), 259.	**соглашаться**, 78. **сноситься**, (Ак., 219); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 216.
ссыпати, 56.	**насыпать**, 38; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 216.
стати, 72.	**остановиться**, 54.
ставити, 23, 118, 146, 149.	**строить**, 14, 76, 105. **устроить**, 107.
старецъ, 80, 104, 105, 122.	**старѣйшина**, 62, 67, 68, 82.
стати противу к. н., 211.	**противиться к. н.**, 147.
створивый убийство, 50, 51.	**убійца**, 33.
створити, 55, 69, 108, 114, 125, 130, 134, (Лѣт. по Ип. сп., 144), 193, 223, 228, 232, 265.	**утвердить**, 104, 205. **построить**, 138. **помириться**, 132.
створити миръ, 145.	**дѣлать**, 51, 72. **здѣлать**, 86. **приготовить**, 38. **исполнить**, 74, 92, 94, 160, 163, 169.
створити миръ, 272.	**примириться**, 197.

столъ, 157, 169, 209, 218.	**престолъ**, 114, 123.
	княженіе, 152.
сторожа, 65, 230, 268.	**передовые** (воины), 47, 165, 201; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 230.
страна, 203.	**сторона**, 142.
строй, 124.	**устроеніе** (государства), 83.
стукну земля, 207.	**было землетрясеніе**, 143.
ступити (во инъ законъ), 104.	**пріимать** (иной законъ), 67.
стѣлище (стремяща—К., 75 л.).	**перестрѣлъ**, 70.
стяжати, 254.	**пріобрѣтать**, 180.
сугубо, 49.	**вдвое**, 32; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 244.
судище, 103.	**страшный судъ**, 67.
сунути, 56.	**бросить**, 39.
сунутися, 64.	**пойти**, 46.
сѣсти, 4, 5, 11, 25, 221, 228.	**поселиться**, 3, 7, 157.
	вселиться, 3, 15.
	пребывать, 163.
сѣсти (на столѣ), 129, 137, 138, 139, 142, 178, 197, 210, 253.	**пріять**, 98, 101, 127, 146.
	принять, 135.
	обладать, 91.
	овладѣть, 95, 96, 179.
сѣча, 139, 147, 162, 195.	**бой**, 97, 106, 119, 134.
сѣчи, 121, 224, 261, 262, 271.	**побить**, 81, 192.
	побивать, 194.
	избивать, 204.
	колоть, убивать, 161.
сѣдѣти, 3, 19, 145, 198, 209	**жить**, 145.
	пребывать, 12, 104.
	жительствовать, 2.
	обладать, 136.
	находиться на престолѣ, 145.
съвѣсити, 127.	**опустить**, 90.
свѣщати, 43.	**учинить совѣтъ**, 27.
съглядати, 105.	**разсматривать**, 68; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 175.
сдумати, 16.	**умыслить**, 10.
сдѣлати, 151.	**совершить**, 109.
съжалитися, 66.	**сожалѣть**, 48.
сънитися, 85.	**сойти**, 66.
съняти, 56.	**соступиться**, 39.
сърѣтати, 82, 119.	**встрѣчать**, 63, 79; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 214.

съступитися, 122.	**встрѣтить**, 82.
таль, 125, 126, 219.	**залогъ** (Ак. 207, 169), 86.
татьбу сътворити, 34.	**украсть**, 22.
творити, 11, 14, 30, 50, 56, 122, 123, 137, 182, 256.	**дѣлать**, 8, 83, 95, 128.
	учинить, 19, 33, 183.
	отправлять, 9, 38, 83.
творити (молитвы), 115, 152.	**молиться**, 110, 75.
творити (норовы), 62.	**поступать**, 44.
творити куплю, 31, 48.	**торговать**, 20, 31.
товаръ, 120, 248, 249, 272.	**обозъ**, 79 (Ак. 166 стр.), 172 (Ак. 214), 174, 204; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 283.
толстиный, 31.	**холщевый** (парусъ), 20.
топерво, 109.	**нынѣ**, 73; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 287.
тощій, 221.	**пустой**, 157.
треба, 80.	**жертва**, 62.
требити, 127.	**чистить**, 89; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 277.
треклятый, 200.	**проклятый**, 139; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 295.
триичи, 34.	**въ трое**, 22.
трудитися сѣкуще, 144.	**крѣпко биться**, 103.
трызна, 56.	**поминовеніе**, 38.
трясеся земля (К., 188 л.).	**бысть землетрясеніе**, 205.
ту, 82, 122, 143, 152, 213.	**тутъ**, 63, 82, 101, 110, 149.
тужити, 120, 194.	**скорбѣть**, 133.
	спечалиться, 80.
тутънъ, 207.	**діаволъ**, 143.
тщанье имѣти, 193	**быть прилежнымъ**, 132.
тяжкій въ выр. **въ силѣ тяжьцѣ**, 140.	**великій**, 100.
пѣшьци, 231.	**пѣхота**, 168; см. *Вост.* Слов. ц. сл. яз., II, 276.
убийстводѣиць, 14.	**смертоубийца**, 9.
убьенье, 198.	**убійство**, 136.
убѣжати, 140.	**пойти**, 99.
увѣртѣти, 131 (ввѣртѣти—К., 93 л.).	**ввертѣть**, 93.
увѣдѣти, 115.	**познать**, 75.
угонити, 270.	**догнать**, 203.
уготовати, (Ак., 148).	**приготовлять**, 50.
Угре, 43, 136, 260, 261.	**Венгры**, 27, 94, 191, 192.
Угрьскый, 124.	**Венгерскій**, 84.

удавити, 73	**задавить**, 55.
ударити, 120 (в конѣ копьи—К., 123 л.), въ выр. **приимъ лукъ свой и наложивъ стрѣлу удари**, 220.	**наступить**, 122. **застрѣлить**.
ударити,	**побѣдить**, 79.
	броситься, 160.
	побороть, 80.
удержати, 32.	**утвердить**, 21.
удержание, 32.	**подтвержденіе**, 21.
удъ, 269.	**часть** (чел. тѣла), 202.
уже,	**канатъ**, 19.
	веревка, 90; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 330.
узорочье, 31.	**драгоцѣнныя вещи**, 20; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 332.
узрѣти, 20, 126, 223, 231, 251 (К. л. 171 об.), 249.	**увидѣть**, 12, 173.
	видѣть, 160, 168, 176.
	посмотрѣть, 86.
уклюнути, 38.	**укусить**, 25.
уладитися, 212.	**пресѣчь споры**, 148.
	разобраться въ обидахъ, 148.
уловъ уловити, 252 (звѣрь уловити—К., л. 172 об.).	**уловить звѣря**, 177.
умирити, 259.	**помирить**, 187.
умиритися, 255.	**учинить договоръ**, 181.
умножен.е (плодовъ), 202.	**плодородіе**, 141.
умыкивати, 12.	**красть**, 8; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 346.
умчати, 65.	**увести**, 47.
уный, 209.	**младой**, 145.
уныти, 133.	**прийти въ страхъ**, 94.
унѣйший, 268.	**молодой**, 200.
упокой, 153.	**покой**, 111.
упросити, 20.	**спросить**, 12; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 354.
упрѣти, 253.	**обличать**, 179 (Ак. 216).
урокомь, 127.	**по опредѣленію**, 89.
урядити, 33, 36.	**уставить**, 21.
	опредѣлить, 23.
урядъ, 37.	**договоръ**, 24.
ускочити, 36, 48, 50.	**збѣжать**, 23, 31, 33.
усние, 120.	**кожа воловья**, 80 (кожа сыромятная, Ак., 166); см. Слов. ц. сл. и русск. яз., II, 362.

усобица, 145.	междоусобіе, 104; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 362.
успеніе, 171.	кончина; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 382.
усрѣтати, 257.	встрѣчать, 184.
уставити, 58.	устроить, 41.
уставъ, 58.	порядокъ, 40.
установитися, 231.	остановиться, 167.
устати, 145 (престати—К., 105 л.).	престать, 104.
устрѣтати, 249, 261.	встрѣчать, 173, 191.
усѣкнути, 131 (отсѣкнути—К., 93 л.).	отсѣчь, 93.
утаивъся бѣжати, 168.	тайно уйти, 122.
утечи, 195, 272.	бѣгомъ спаститься, 134.
	уйти, 204.
утягнути, 140.	успѣть, 90; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 376.
фофудья, 37.	одежда, 24.
хвощитися, 7.	париться, 5.
хза, 150 (кожа—К., 109 л.).	кожа, 107.
хитрый, 26, 104.	ученый, 16, 140.
хитро, 201.	мудро, 67.
хлѣбъ дати, 229.	мѣсто дать, 163.
ходити, 248.	уѣзжать, 172.
ходити ротѣ, 34, 51, 53, 219, 220, 249, 269.	роту учинить, 22, 35.
	роту давать, 33, 153.
	кляться, 201.
ходити к. н., 249.	быть у к. н. подъ рукою, 172.
цесарь, 155 (князь—К., 114 л.), 193 (царь—К., 141 л.), 219.	царь, 129, 152.
	князь, 112.
цѣрь, 58.	сѣра, 40; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 123.
чадь, 219, 220.	товарищи, 153, 154; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 424.
чаяти, 259.	надѣяться, 188; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 127.
челядь, 66, 221.	люди, 155.
	войско, 48.
челядинъ, 36, 48, 49.	холопъ, 31.
	рабъ, 23, 32.
челядиная цѣна, 35.	рабамъ уставленная цѣна, 23.
чернецъ, 155 (мнихъ—К., л. 114 об.).	монахъ, 113; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 432.

черноризица, 199.	**инокиня**, 138.
черноризецъ, 213.	**монахъ**, 150; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IY, 433.
черноризьци, 210.	**монашескій чинъ**, 146.
чернечьскый, 152, 156 (мнишескый—К., л. 111 об.).	**монашескій**, 110, 113; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IY, 432.
четвертокъ, 208.	**четвергъ** (Ак., 203).
чтити, 162, 254.	**имѣть въ милости и чести**, 118. **почитать**, 180; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 444.
чюяти, 114.	**чувствовать**, 74.
шуій, 212.	**лѣвый**, 149.
ѣденье, 147.	**пища**, 105.
явити, 167, 181.	**объявить**, 128. **показать**, 121; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 779.
яденье, 123.	**пища**, 83; см. Слов. ц. сл. и русск яз., IY, 480.
языци, 228.	**люди**, 163.
яко, 11, 42, 47, 48, 64, 69, 76, 80, 83, 84, 85, 107, 125, 130, 134, 138, 139, 145, 146, 147, 151, 157, 177, 195, 209, 210, 211, 229, 230, 231, 251, 253, 261, 268.	**какъ**, 7, 31, 62, 114, 126, 181. **что**, 26, 30, 51, 52, 65, 66, 71. 85, 92, 94, 98, 103, 106, 108, 134, 144, 146, 147, 166, 167, 176, 179; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IY, 483. **чтобъ**, 97. **нежели**, 105. **когда**, 46, 59, 192. **ибо**, 164; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IV, 482. **понеже**, 71; см. Слов. ц. сл. и русск. яз., IY, 482.
ясти, 63, 83, 84, 126.	**ѣсть**, 44, 64, 65, 87.
яти, 30, 34, 35, 43, 151, 160, 163, 198, 219, 222, 225, 248, 249, 251, 253, 255, 265, 272.	**взять**, 108, 119, 176 (Ак. 210 стр.). **поймать**, 22, 23, 136, 157, 172, 173, 179, 181, 197, 198. **брать**, 118. **побрать**, 27. **получить**, 19. **плѣнить**, 152, 204.
яти вѣру, 33, 230, 248.	**вѣрить**, 21, 167. **за истину принять**, 171.

СОДЕРЖАНІЕ.

